



# Sendikal Hukuk Mücadelemiz 3



# Sendikal Hukuk Mücadelemiz 3

Mayıs 2019



# Sendikal Hukuk Mücadelemiz 3

**EĞİTİM-BİR-SEN YAYINLARI: 95**

**SAHİBİ**

Eğitim-Bir-Sen Adına

Ali YALÇIN

Genel Başkan

**GENEL YAYIN YÖNETMENİ**

Şükrü KOLUKISA

Genel Başkan Yardımcısı

**YAYIN KURULU**

Latif SELVİ

Ramazan ÇAKIRCI

Mithat SEVİN

Şükrü KOLUKISA

Hasan Yalçın YAYLA

Atilla OLÇUM

**GRAFİK TASARIMI**

Caner KAÇAMAK

**BASKI YERİ & TARİHİ**

Hermes Ofset 28.05.2019

**Adres :** Zübeyde Hanım Mahallesi Sebze Bahçeleri Caddesi

No:86 Kat:14-15-16 Altındağ / Ankara

**Tel :** (0.312) 231 23 06 - **Faks :** (0.312) 230 65 28 - **E-Posta:** ebs@ebs.org.tr

# İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ .....	1
SUNUŞ .....	5
GİRİŞ .....	7
<b>A- İDARİ YARGILAMA USULÜNE GÖRE DAVA AÇMA ŞEKİLLERİ .....</b>	<b>11</b>
İdari dava türleri .....	12
İdari yargı yetkisi .....	12
İdari davaların açılması .....	12
Dilekçelerin verileceği yerler .....	13
Aynı dilekçe ile dava açılacak hâller .....	13
Dilekçe üzerine uygulanacak işlem .....	13
Dava açma süresi .....	14
Sürelerle ilgili genel esaslar .....	15
Görevli olmayan yerlere başvurma .....	15
İdari makamların sükûtu .....	15
Üst makamlara başvurma .....	16
İptal ve tam yargı davaları .....	16
Doğrudan doğruya tam yargı davası açılması .....	16
Dilekçeler üzerine ilk inceleme .....	17
İlk inceleme üzerine verilecek karar .....	17
Tebliğat ve cevap verme .....	18
Duruşma .....	19
Duruşmalara ilişkin esaslar .....	19
Duruşmalı işlerde karar verilmesi .....	20
Merkezi ve ortak sınavlara ilişkin yargılama usulü .....	20
Yürütmenin durdurulması .....	21
Kararların sonuçları .....	22
İdari davalarda genel yetki .....	23
Kamu görevlileri ile ilgili davalarda yetki .....	24
Kararlara karşı başvuru yolları .....	25
İstinaf .....	27
Temyiz .....	28
Temyiz dilekçesi .....	28
Temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar .....	28
Temyizen verilen karar üzerine yapılacak işlem .....	29
<b>B- SENDİKANIN ÜYELERİ ADINA DAVA AÇMA YETKİSİ .....</b>	<b>31</b>
<b>C- SENDİKAMIZIN ÜYELERİ ADINA İDARİ DAVA AÇMA USULÜ .....</b>	<b>33</b>
<b>D- AÇTIĞIMIZ BAZI İDARİ DAVALAR .....</b>	<b>35</b>
<b>E- KAZANDIĞIMIZ BAZI İDARİ DAVALAR .....</b>	<b>51</b>
<b>F- KAZANDIĞIMIZ BAZI İDARİ DAVALARA İLİŞKİN YARGI KARARLARI .....</b>	<b>223</b>





Önsöz

## HAK ETTİĞİMİZDEN DAHA AZINA ASLA

Toplumlar, insanların mutlu, güvenli ve refah içinde yaşamak için geliştirdiği yapılardır. İnsan, maddi ve manevi boyutlarının karmaşık yapısıyla mücehhez olan doğasını da, yine kendi doğasına benzer karmaşık bir yapıya sahip olan topluma yansıtır. Bu karmaşık yapı içerisinde insanlar farklı alanlarda farklı deneyimler, farklı dünya görüşleri kazanırlar. Bu farklılaşmanın giderek farklı amaçlarla örgütlü yapılara dönüşmesi de kaçınılmaz bir olgudur. Demokratik yönetimler de bu grupların varlıklarını, hak ve menfaatlerini korumak için sistemin karar verme süreçlerine katılmaları ile kaimdir. Ancak bu gruplardan bazılarının kendi varlık, birlik ve sahip oldukları hakların şuuruna varması engellenirken, bazıları ise köklü kurumsal geçmişlerinden kaynaklanan avantajla hayatın ve iktidarın merkezine yerleşmenin yolunu bulabilmektedir. Türkiye işte bu toplumsal gruplaşma ve çıkar çatışmalarının en trajik örneklerinin yaşandığı bir ülke olmuştur.

Malum olduğu üzere, yanlış giden şeyler, uzun zaman önce başlamış bir sapmanın sonucu olarak ortaya çıkar. İmparatorluk bakiyesi, savaş yorgunu Türkiyede, askerler sahip oldukları güç, birikim ve destekçilerinin de yardımıyla, kendilerini topluma vâsi olarak atamış; böylelikle siyaset sosyolojisindeki adı “askeri vesayet” olan bir rejimi de başlatmıştır. Böylece millet; demokrasi, özgürlük, insan hakları, hukuk ve adaletin rafa kaldırıldığı düzende yaşamaya mecbur edilmiştir.

Biz, Eğitim-Bir-Sen olarak, “Hiçbir kurum ya da ideoloji insan hayatından ve onurundan daha önemli değildir. Hak ettiğimizden daha azına asla razı olmayacağız” diyerek, oligarşik bir yönetimin baskı ve yasaklamalarına rağmen yola çıktık. Özellikle temsilcisi olduğumuz kamu emekçilerini, devleti müşahhaslaştıran kişiler olarak tasavvur eden iktidarlar, her geçen gün yoksullaşmalarını görmezden gelerek, onların karar alma süreçlerine katılmalarını “tehdit” olarak tescil etmesi de bizi engelleyemedi. Üstat Necip Fazıl’ın “Allah’ın on pulunu bekleye dursun on kul;/Bir kişiye tam dokuz, dokuz kişiye bir pul./Bu taksimi kurt yapmaz kuzulara şah olsa” diyerek dizeleştirdiği yapıyı “yapıbozuma” uğrattık. Vesayetçi yönetimlerin, eğitim emekçilerini ve halkı insanlığın kazanımlarından, ortak değerlerinden ve birikimlerinden uzak tutma

stratejileriyle yüzleştik. Kendisi olma, inandığı gibi yaşama iradesine ipotek konulan, yoksunluğa ve yoksulluğa mahkûm edilen eğitim çalışanlarının örgütlü temsilcisi olarak yeni bir toplumsal sözleşmenin ve paylaşımın kaçınılmazlığının mücadelesini verdik ve başardık.

Aradan geçen çeyrek asırlık sürede, değerlerimize hep sahip çıktık; demokratik yönetimden, adil paylaşımından, emek, özgürlük ve adaletten yana olduk. Başta toplu sözleşme hakkı olmak üzere, üyelerimizin kangren olmuş sorunlarını çözerek kazanıma dönüştürdük. Daha adil bir paylaşım, daha yaşanabilir bir Türkiye ve dünya için mücadelemiz kesintisiz sürecek.

Bu kitapta, üyemiz olmayan bir akademisyeni ya da sendikalara üye olma hakkı bile olmayan bir öğrenciyi savunurken, “Hukuk devleti esasının tüm kurum ve kuralları ile yerleştirilmesinin, ülkede yaşayan herkesin menfaati gereği olduğundan, toplumun ve dolayısıyla bireyin menfaatini zedeleyen, hukuk devleti esaslarına aykırı uygulamalara ilişkin işlemlere karşı bireylerin/tüzel kişilerin dava açmakta menfaati bulunmadığını söylemek mümkün değildir” gibi tezlerle tarihe not düşen “sendikal ontolojimizin” mecbur kıldığı adalet arayışımızın ve Türkiye’nin hukuk panoramasının davalar üzerinden anlatımını bulacaksınız.

Hakkın tecellisi için örgütlü mücadelenin önemini tescil etmesi bakımından da önemli mesajlar içeren bu eserin meydana gelmesinde emeği geçen herkese teşekkür ediyorum.

Ali YALÇIN

Eğitim-Bir-Sen ve Memur-Sen Genel Başkanı









Sunuş

## ANLAYINCAYA KADAR HER ŐEY KARMAŐIKTIR

Memuriyetin tarihi devletlerin var olmasıyla başlamış; yönetimlerin çevresinde toplanan memuriyet, kamu hizmetlerinin geniőlemesiyle birlikte başka bir boyuta evrilmiőtir. Günümüz dünyasında da genel eēitim ve saēlık hizmetlerinin yaygınlaőması, haberleőme ve ulaőımın ülkelerin her yanına yayılmasıyla, 17. yüzyıldaki bir ekonomistin ya da siyaset bilimcinin tahayil edemeyeceēi bir boyuta ulaőmıőtir. Diēer yandan memuriyet, meslek olmayı sürdürürken, aynı zamanda toplumsal iş bölümü içinde bir statü kazanmıőtir. Bu süreç, bir çözüm olarak geliőtken, memurların kendi aralarında görev, sorumluluk bakımından olduēu kadar sosyal konum ve iktisadi açıdan da derin uçurumlara sebep olmuştur. Demokratik lkeler, üretim ve yönetim alanında gerçekleşen deēiőim ve dönüőüme uyum saēlayarak kamu görevlileri dhl bütün çalıőanlara sendikal örgütlenme hakkı (bir insan hakkı olarak tanımlayarak) vermiştir. Çünkü sendikal örgütlenme hakkı, aynı amaç için bir araya gelen bireylerin çıkarlarını daha güçlü bir Şekilde savunmasına imkân saēlıyordu.

Eēitim-Bir-Sen'in kurulduēu 1990'lı yıllarda, memurlar aldıkları maaőla geinemediēi için ikinci iş yapmak zorunda kalıyor, siyaset yapmasına ya da karar mekanizmalarında bulunmasına izin verilmiyordu; emeēinin hakkını arama yollarının tamamı kapalıydı. Daēınık olan gücü baskı unsuruna dnőemiyordu. Gücü, imtiyazı ve iktidarı elinde tutanlar da karőılarında g birliēi yapacak memur istemiyor; modernleŐmenin doēasını doēru okuyamıyor, kendi deēerlerine de yabancılaŐmıő hibrit asker-sivil yapılar Őizofrenik baskılarını günlük hayatın gereēi hline getiriyorlardı. Bu olumsuz tabloya raēmen hak, emek ve zgrlēn bayraēını en yukarıya taŐımayı başardık.

Diēer taraftan, öncelikle üyelerimizden aldığımız gle, baskı grubu ya da paydaő olarak eēitim çalıőanlarını ilgilendiren kanun, yönetmelik, yönerge vb. düzenlemelerin öncesi ve sonrasında aktif müdahalelerde bulunduk. İlgili kanun ve yönetmelikten aldığımız yetkiyle, üyelerimizin idare ile ilgili doēan ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliēinin ortaya çıkması durumunda, üyelerimizi veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil ettik.

Gerek Genel Merkezimizde bulunan hukuk bromuz gerekse Őubelerimize hizmet veren avukatlarımız ve hukukçularımız aracılıēıyla üyelerimizin hak arama bilincinin geliőtirilmesi amacıyla mücadele ettik. Bu kitap, hukuk mücadelemizin kısa bir zeti ve aynı zamanda hak arama mücadelesinde bulunacaklara bir rehber niteliēindedir.

**Hasan Yalçın YAYLA**

Eēitim-Bir-Sen Genel Başkan Yardımcısı



Giriş

## GİRİŞ

Toplumsal zafiyetlerimiz arasında en başta geleni hak arama bilincinin inşa edilememesi ve hukukun yaygınlaştırılmamasıdır. Adalet sisteminin örgütsel yapısı ve adaleti uygulayacak olan mekanizmalar arasındaki hiyerarşi sebebiyle pek çok vatandaşımız hayatında bir kez dahi mahkemeye girmemiş olmasına rağmen, mahkeme karşısında mesafeli bir duruş sergilemekte; adliye binalarından çekinmekte ve hakkını arama gayretini de “mahkeme duvarları” ile çevrelemektedir.

Adaleti aramak, hakkı olanı elde etmek ve haksızlığı önlemek için atılması gereken en önemli adım, hak arama bilincinin inşa edilmesidir. Tarihimizde pek çok örneğini gördüğümüz siyasetnamelerde de ifade edildiği üzere, mülkün temelini teşkil eden adalet, esasında dünyanın hiçbir yerinde kendiliğinden gerçekleşen bir olgu değildir. Adalet, talep edildiği zaman, istendiği zaman ve bu hususta mücadele edildiği sürece tesis edilebilir.

Hukuk, adalet ve hakkaniyetin tecellisini sağlamakla sorumlu mahkemelerin hakkaniyete aykırı verdikleri kararlar ve ideolojik düzenlemeler, bir satırla verilen hakların on satırla geri alınması, geciken adaletin adalet olmadığı algısı ve yargı sistemimizdeki çift başlılık, yasal olana itimadı zayıflatmakta ve hak arama bilincini zedelemektedir.

Hukukun üstünlüğüne inanılmadığı sürece ve her şeye rağmen adalet talep edilmedikçe güçlünün hukuku ve adaleti hâkim olmakta, toplumsal huzur bozulmaktadır. Güçlünün hukukunu kırmak, hukukun gücünü egemen kılmak için hem topluca hem de bireysel olarak, hak arama gayreti içerisinde olmak gerekmektedir. Anayasa ile güvence altına alınmış olan hak arama hürriyeti, herkesin meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle sav ve savunma hakkı olduğunu ve bunu nasıl kullanabileceğini belirtmekte olup, herkese hukukun öznesi olma imkânını tanımaktadır. Buna rağmen, eğitim ve çalışma hakları gasbedilen bireylerin pek çoğu, yeni bir mevzuat veya düzenleme ile haklarından yoksun kaldıklarında bu durumu görememekte, geleceklerini etkileyecek uygulamalara, haksız yere aldıkları disiplin cezalarına, uğramış oldukları mobbinge, kazanılmış olmasına rağmen haklarının korunmamasına ses çıkarmamakta; yoğun mevzuat karmaşasının oluşturduğu zihin bulanıklığıyla haklarını ifade etme ve savunmada ithal çareler aramakta ve pasifize olmaktadır.

Bireyler, görev ve sorumluluk bilinci sayesinde işlerini itina ile yapmaya gayret etmelerine ve bu hususta hiçbir ihmalkârlık göstermemelerine rağmen, kendilerine yönelik haksızlıklara karşı hak arama bilincini muhafaza edememekte, aleyhlerinde düzenlenen bir idari-hukuki işleme karşı tavır geliştirememektedir. Çoğu zaman haklarında açılmış bir soruşturmaya cevap verememe, haksız olduğu düşünülen bir idari uygulamaya boyun eğme, sisteme aykırı davranmama şeklinde geliştirilen tavırlar da ne yazık ki görev ve sorumluluk bilincinin tezahürü olarak ortaya çıkmaktadır.

Burada gözden kaçırılmaması gereken iki önemli husus vardır. İlki, bireyleri de devleti de ayakta tutanın hukuk ve hukuki mekanizmalar olduğudur. Diğer önemli husus ise eğitimin medeniyetler arasında, ülkeler arasında, renk ve cinsler arasında bir köprü olduğu ve bu köprünün korunması gerekliliğidir. Köprüler bizim gayretlerimiz, başarılarımız, emeklerimiz; özetle, köprüler bizim serüvenlerimizdir. Bu sebeple köprülerin inşasında emeği geçenleri her türlü haksız düzenlemeden korumak, eğitim alanındaki çalışmalarımızın ve verdiğimiz hukuki mücadelelerin temel prensibidir.

Sendikamız, üyeleri adına hak ihlallerini hukuki zeminlere oturtarak çözümler aramakta ve adaleti gerçekleştiremeyen her türlü hukuki düzenlemeyi ortadan kaldırmak için hukuki mücadele vermektedir. Fakat topluca mücadelenin yanı sıra, bireylerin meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle hak arama mücadelesinin toplumda köklü değişikliklere vesile olacağı da açıktır. Bu sebeple, gerçek bir hukuk ve hak arama mücadelesi sonucunda elde edilmiş kazanımların ürünü olan bu kitap, hak arama mücadelesinde üyelerimizi, haklarını bilmek ve kullanmak noktasında cesaretlendirmek, bireysel anlamda hak ve hukukun işlevselliğini sağlamak üzere hazırlanmıştır.





İDARİ YARGILAMA USULÜNE GÖRE  
DAVA AÇMA ŞEKİLLERİ



# İDARİ YARGILAMA USULÜNE GÖRE DAVA AÇMA ŞEKİLLERİ

## İDARİ DAVA TÜRLERİ

- 1) İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,
- 2) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,
- 3) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

## İDARİ YARGI YETKİSİ

İdari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler.

## İDARİ DAVALARIN AÇILMASI

1. İdari davalar, Danıştay, idare mahkemesi ve vergi mahkemesi başkanlıklarına hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle açılır.
2. Dilekçelerde;
  - a) Tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları veya unvanları ve adresleri ile gerçek kişilere ait Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası,
  - b) Davanın konu ve sebepleri ile dayandığı deliller,
  - c) Davaya konu olan idari işlemin yazılı bildirim tarihi,
  - d) Vergi, resim, harç, benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezalarına ilişkin davalarla tam yargı davalarında uyuşmazlık konusu miktar,



e) Vergi davalarında davanın ilgili bulunduğu verginin veya vergi cezasının nevi ve yılı, tebliğ edilen ihbarnamenin tarihi, numarası ve varsa mükellef hesap numarası gösterilir.

3. Dava konusu kararın ve belgelerin asılları veya örnekleri dava dilekçesine eklenir. Dilekçeler ile bunlara ekli evrakın örnekleri karşı taraf sayısından bir fazla olur.

### **DİLEKÇELERİN VERİLECEĞİ YERLER**

Dilekçeler ve savunmalar ile davalara ilişkin her türlü evrak, Danıştay veya ait olduğu mahkeme başkanlıklarına veya bunlara gönderilmek üzere idare veya vergi mahkemesi başkanlıklarına, idare veya vergi mahkemesi bulunmayan yerlerde büyükşehir belediyesi sınırları içerisinde kalıp kalmadığına bakılmaksızın asliye hukuk hâkimliklerine veya yabancı memleketlerde Türk konsolosluklarına verilebilir.

### **AYNI DİLEKÇE İLE DAVA AÇILABİLECEK HÂLLER**

1. Her idari işlem aleyhine ayrı ayrı dava açılır. Ancak, aralarında maddi veya hukuki yönden bağıllık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunan birden fazla işleme karşı bir dilekçe ile de dava açılabilir.

2. Birden fazla şahsın müşterek dilekçe ile dava açabilmesi için davacıların hak veya menfaatlerinde iştirak bulunması ve davaya yol açan maddi olay veya hukuki sebeplerin aynı olması gerekir.

### **DİLEKÇE ÜZERİNE UYGULANACAK İŞLEM**

1. Danıştay, idare mahkemesi ve vergi mahkemesi başkanlıklarına veya dördüncü maddede yazılı yerlere verilen dilekçelerin harç ve posta ücretleri alındıktan sonra deftere derhal kayıtları yapılarak kayıt tarih ve sayısı dilekçenin üzerine yazılır. Dava, bu kaydın yapıldığı tarihte açılmış sayılır.

2. Davacılara, kayıt tarih ve sayısını gösteren imzalı ve mühürlü, puluz bir alındı kâğıdı verilir.

3. Dördüncü maddede yazılı diğer yerlere verilen dilekçeler, en geç üç gün içinde Danıştay veya ait olduğu mahkeme başkanlığına taahhütlü olarak gönderilir. Bu yerlerde harç pulları bulunmadığı takdirde bunlara karşılık alınan paraların miktarı ve alındı kâğıdının tarih ve sayısı dilekçelere yazılır.



4. Herhangi bir sebeple harcı veya posta ücreti verilmeden veya eksik harç veya posta ücreti ile dava açılmış olması hâlinde, otuz gün içinde harcın ve posta ücretinin verilmesi ve tamamlanması hususu daire başkanı veya görevlendireceği tetkik hâkimi, mahkeme başkanı veya hâkim tarafından ilgiliye tebliğ olunur. Tebligata rağmen gereği yerine getirilmediği takdirde bildirim aynı şekilde bir daha tekrarlanır. Harç veya posta ücreti süresi içinde verilmez veya tamamlanmazsa davanın açılmamış sayılmasına karar verilir ve davacıya tebliğ olunur.

5. Dava açıldıktan sonra posta ücretinde tebliğ işlemlerinin yapılmasını engelleyecek şekilde azalma olması hâlinde, otuz gün içinde posta ücretinin tamamlanması daire başkanı veya görevlendireceği tetkik hâkimi, mahkeme başkanı veya hâkim tarafından ilgiliye tebliğ olunur. Tebligata rağmen gereği yerine getirilmediği takdirde bildirim aynı şekilde bir daha tekrarlanır. Posta ücreti süresi içinde tamamlanmazsa dosyanın işleminden kaldırılmasına karar verilir. Bu kararın tebliği tarihinden başlayarak üç ay içinde, noksanı tamamlanmak suretiyle yeniden işleme konulması istenmediği takdirde davanın açılmamış sayılmasına karar verilir ve davacıya tebliğ olunur.

6. 4 ve 5'inci fıkralardaki tebligat resen genel bütçeden yapılır.

### **DAVA AÇMA SÜRESİ**

1. Dava açma süresi, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hâllerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gündür.

2. Bu süreler;

a) İdari uyuşmazlıklarda, yazılı bildirim yapıldığı,

b) Vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezalarından doğan uyuşmazlıklarda; tahakkuku tahsile bağlı olan vergilerde tahsilatın, tebliğ yapılan hâllerde veya tebliğ yerine geçen işlemlerde tebliğin, tevkif yoluyla alınan vergilerde istihkak sahiplerine ödemenin, tescile bağlı vergilerde tescilin yapıldığı ve idarenin dava açması gereken konularda ise ilgili merci veya komisyon kararının idareye geldiği tarihi izleyen günden başlar.

3. Adresleri belli olmayanlara özel kanunlarındaki hükümlere göre ilan yoluyla bildirim yapılan hâllerde, özel kanununda aksine bir hüküm bulunmadıkça süre, son ilan tarihini izleyen günden itibaren on beş gün sonra işlemeye başlar.



4. İlanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresi, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlar. Ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililer, düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilirler. Düzenleyici işlemin iptal edilmemiş olması bu düzenlemeye dayalı işlemin iptaline engel olmaz.

### **SÜRELERLE İLGİLİ GENEL ESASLAR**

1. Süreler, tebliğ, yayın veya ilan tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başlar.
2. Tatil günleri sürelere dâhildir. Eğer sürenin son günü tatil gününe rastlarsa, süre, tatil gününü izleyen çalışma gününün bitimine kadar uzar.
3. Bu kanunda yazılı sürelerin bitmesi çalışmaya ara verme zamanına rastlarsa bu süreler, ara vermenin sona erdiği günü izleyen tarihten itibaren yedi gün uzamış sayılır.

### **GÖREVLİ OLMAYAN YERLERE BAŞVURMA**

1. Çözümlemesi Danıştay'ın, idare ve vergi mahkemelerinin görevlerine girdiği hâlde, adli yargı yerlerine açılmış bulunan davaların görev noktasından reddi hâlinde, bu husustaki kararların kesinleşmesini izleyen günden itibaren otuz gün içinde görevli mahkemede dava açılabilir. Görevsiz yargı merciine başvurma tarihi, Danıştay'a, idare ve vergi mahkemelerine başvurma tarihi olarak kabul edilir.
2. Adli yargı yerlerine açılan ve görevsizlik sebebiyle reddedilen davalarda, görevsizlik kararının kesinleşmesinden sonra birinci fıkrada yazılı otuz günlük süre geçirilmiş olsa dahi, idari dava açılması için öngörülen süre henüz dolmamış ise bu süre içinde idari dava açılabilir.

### **İDARİ MAKAMLARIN SÜKÛTU**

1. İlgililer, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilirler.
2. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. İlgililer altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştay'da, idare ve vergi mahkemelerinde dava açabilirler. Altmış günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin değilse ilgili bu cevabı, isteminin reddi sayarak dava açabileceği gibi, kesin cevabı da bekleyebilir. Bu takdirde dava açma süresi işlemez. Ancak, bekleme süresi



başvuru tarihinden itibaren altı ayı geçemez. Dava açılmaması veya davanın süreden reddi hâllerinde, altmış günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca cevap verilirse, cevabın tebliğinden itibaren altmış gün içinde dava açabilirler.

### **ÜST MAKAMLARA BAŞVURMA**

1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.
2. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.
3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması hâlinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır.

### **İPTAL VE TAM YARGI DAVALARI**

İlgililer, haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştay'da, idare ve vergi mahkemelerinde doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına başvurulması hâlinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu hâlde de ilgililerin 11'inci madde uyarınca idareye başvurma hakları saklıdır.

### **DOĞRUDAN DOĞRUYA TAM YARGI DAVASI AÇILMASI**

1. İdari eylemlerden hakları ihlal edilmiş olanların idari dava açmadan önce, bu eylemleri yazılı bildirim üzerine veya başka suretle öğrendikleri tarihten itibaren bir yıl ve her hâlde eylem tarihinden itibaren beş yıl içinde ilgili idareye başvurarak haklarının yerine getirilmesini istemeleri gereklidir. Bu isteklerin kısmen veya tamamen reddi hâlinde, bu konudaki işlemin tebliğini izleyen günden itibaren veya istek hakkında altmış gün içinde cevap verilmediği takdirde, bu sürenin bittiği tarihten itibaren dava süresi içinde dava açılabilir.

2. Görevli olmayan adli yargı mercilerinde açılan tam yargı davasının görev yönünden reddi hâlinde, sonradan idari yargı mercilerinde açılacak davalarda, birinci fıkrada öngörülen idareye başvurma şartı aranmaz.



## DİLEKÇELER ÜZERİNE İLK İNCELEME

1. Dilekçeler, Danıştay'da Evrak Müdürlüğüne kaydedilir ve Genel Sekreterlikçe görevli dairelere havale olunur.
2. Bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinde dilekçeler, evrak bürosunca kaydedilerek ilgili mahkemelere havale olunur. Dilekçe sahibine evrakın tarih ve sayısını gösterir ücretsiz bir alındı kâğıdı verilir.
3. Dilekçeler, Danıştay'da daire başkanının görevlendireceği bir tetkik hâkimi, idare ve vergi mahkemelerinde ise mahkeme başkanı veya görevlendireceği bir üye tarafından;
  - a) Görev ve yetki,
  - b) İdari merci tecavüzü,
  - c) Ehliyet,
  - d) İdari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı,
  - e) Süre aşımı,
  - f) Husumet,
- g) 3 ve 5'inci maddelere uygun olup olmadıkları yönlerinden sırasıyla incelenir.
4. Dilekçeler, bu yönlerden kanuna aykırı görülürse, durum, görevli daireye veya mahkemeye bir rapor ile bildirilir. Tek hâkimle çözümlenecek dava dilekçeleri için rapor düzenlenmez ve 15'inci madde hükümleri ilgili hâkim tarafından uygulanır. Üçüncü fıkraya göre yapılacak inceleme ve bu fıkra ile 5'inci fıkraya göre yapılacak işlemler dilekçenin alındığı tarihten itibaren en geç on beş gün içinde sonuçlandırılır.
5. İlk incelemeyi yapanlar, bu noktalardan kanuna aykırılık görmezler veya daire veya mahkeme tarafından ilk inceleme raporu yerinde görülmezse, tebligat işlemi yapılır.
6. Yukarıdaki hususların ilk incelemeden sonra tespit edilmesi hâlinde de davanın her safhasında 15'inci madde hükmü uygulanır.

## İLK İNCELEME ÜZERİNE VERİLECEK KARAR

1. Danıştay veya idare ve vergi mahkemelerince yukarıdaki maddenin 3'üncü fıkrasında yazılı hususlarda kanuna aykırılık görülürse, 14'üncü maddenin;
  - a) 3/a bendine göre adli yargının görevli olduğu konularda açılan davaların reddine; idari yargının görevli olduğu konularda ise görevli veya yetkili olmayan mahkemede açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine,



- b) 3/c, 3/d ve 3/e bentlerinde yazılı hâllerde davanın reddine,
- c) 3/f bendine göre, davanın hasım gösterilmeden veya yanlış hasım gösterilerek açılması hâlinde, dava dilekçesinin tespit edilecek gerçek hasma tebliğine,
- d) 3/g bendinde yazılı hâlde otuz gün içinde 3 ve 5'inci maddelere uygun şekilde yeniden düzenlenmek veya noksanları tamamlanmak yahut (c) bendinde yazılı hâllerde, ehliyetli olan şahsın avukat olmayan vekili tarafından dava açılmış ise otuz gün içinde bizzat veya bir avukat vasıtasıyla dava açılmak üzere dilekçelerin reddine,
- e) 3/b bendinde yazılı hâlde dilekçelerin görevli idare merciine tevdiine karar verilir.
2. Dilekçelerin görevli merciye tevdi edilmesi hâlinde, Danıştay'a veya ilgili mahkemeye başvurma tarihi, mercisine başvurma tarihi olarak kabul edilir.
3. Dilekçelerin 3'üncü maddeye uygun olmamaları dolayısıyla reddi hâlinde, yeni dilekçeler için ayrıca harç alınmaz.
4. İlk inceleme üzerine Danıştay veya mahkemelerce verilen; bu maddenin 1/a bendinde belirtilen idari yargının görevli olduğu konularda davanın görev ve yetki yönünden reddine ilişkin kararlarla, 1/c bendinde yazılı gerçek hasma tebliğ ve 1/d bendindeki dilekçe red kararları dışında, ilgisine göre istinaf ya da temyiz yoluna başvurulabilir.
5. 1'inci fıkranın (d) bendine göre dilekçenin reddedilmesi üzerine, yeniden verilen dilekçelerde aynı yanlışlıklar yapıldığı takdirde dava reddedilir.

#### **TEBLİGAT VE CEVAP VERME**

1. Dava dilekçelerinin ve eklerinin birer örneği davalıya, davalının vereceği savunma davacıya tebliğ olunur.
2. Davacının ikinci dilekçesi davalıya, davalının vereceği ikinci savunma da davacıya tebliğ edilir. Buna karşı davacı cevap veremez. Ancak, davalının ikinci savunmasında, davacının cevaplandırmasını gerektiren hususlar bulunduğu, davanın görülmesi sırasında anlaşılırsa, davacıya cevap vermesi için bir süre verilir.
3. Taraflar, yapılacak tebliğlere karşı, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde cevap verebilirler. Bu süre, ancak haklı sebeplerin bulunması hâlinde, taraflardan birinin isteği üzerine görevli mahkeme kararı ile otuz günü geçmemek ve bir defaya mahsus olmak üzere uzatılabilir. Sürenin geçmesinden sonra yapılan uzatma talepleri kabul edilmez.



4. Taraflar, sürenin geçmesinden sonra verecekleri savunmalara veya ikinci dilekçelere dayanarak hak iddia edemezler. Ancak, tam yargı davalarında dava dilekçesinde belirtilen miktar, süre veya diğer usul kuralları gözetilmeksizin nihai karar verilineceye kadar, harcı ödenmek suretiyle bir defaya mahsus olmak üzere artırılabilir ve miktarın artırılmasına ilişkin dilekçe otuz gün içinde cevap verilmek üzere karşı tarafa tebliğ edilir.

5. Davalara ilişkin işlem dosyalarının aslı veya onaylı örneği idarenin savunması ile birlikte, Danıştay veya ilgili mahkeme başkanlığına gönderilir.

6. Danıştay'da ilk derece mahkemesi sıfatıyla görülen davalarda savcının esas hakkındaki yazılı düşüncesi taraflara tebliğ edilir. Taraflar, tebliğden itibaren on gün içinde görüşlerini yazılı olarak bildirebilirler.

### **DURUŞMA**

1. Danıştay ile idare ve vergi mahkemelerinde açılan iptal ve yirmi beş bin Türk lirasını aşan tam yargı davaları ile tarh edilen vergi, resim ve harçlarla benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları toplamı yirmi beş bin Türk lirasını aşan vergi davalarında, taraflardan birinin isteği üzerine duruşma yapılır.

2. Temyiz ve istinaflarda duruşma yapılması tarafların istemine ve Danıştay veya ilgili bölge idare mahkemesi kararına bağlıdır.

3. Duruşma talebi, dava dilekçesi ile cevap ve savunmalarda yapılabilir.

4. 1 ve 2'nci fıkralarda yer alan kayıtlara bağlı olmaksızın Danıştay, mahkeme ve hâkim kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir.

5. Duruşma davetiyeleri duruşma gününden en az otuz gün önce taraflara gönderilir.

### **DURUŞMALARA İLİŞKİN ESASLAR**

1. Duruşmalar açık olarak yapılır. Genel ahlakın veya kamu güvenliğinin gerekli olduğu hâllerde, görevli daire veya mahkemenin kararı ile duruşmanın bir kısmı veya tamamı gizli olarak yapılır.

2. Duruşmaları başkan yönetir.

3. Duruşmalarda taraflara ikişer defa söz verilir. Taraflardan yalnız biri gelirse onun açıklamaları dinlenir; hiç biri gelmezse duruşma açılmaz, inceleme evrak üzerinde yapılır.





4. Danıştay'da görülen davaların duruşmalarında savcının bulunması şarttır. Taraflar dinlendikten sonra savcı yazılı düşüncesini açıklar. Bundan sonra taraflara son olarak ne diyecekleri sorulur ve duruşmaya son verilir.

5. Duruşmalı işlerde savcılar, keşif, bilirkişi incelemesi veya delil tespiti yapılmasını yahut işlem dosyasının getirtilmesini istedikleri takdirde, bu istekleri görevli daire veya kurul tarafından kabul edilmezse, işin esası hakkında ayrıca yazılı olarak düşünce bildirirler.

### **DURUŞMALI İŞLERDE KARAR VERİLMESİ**

Duruşma yapıldıktan sonra en geç on beş gün içinde karar verilir. Ara kararı verilen hâllerde, bu kararın yerine getirilmesi üzerine, dosyalar öncelikle incelenir.

### **MERKEZİ VE ORTAK SINAVLARA İLİŞKİN YARGILAMA USULÜ**

1. Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalara ilişkin yargılama usulünde;

- a) Dava açma süresi on gündür.
- b) Bu kanunun 11'inci maddesi hükümleri uygulanmaz.
- c) Yedi gün içinde ilk inceleme yapılır ve dava dilekçesi ile ekleri tebliğe çıkarılır.
- ç) Savunma süresi dava dilekçesinin tebliğinden itibaren üç gün olup, bu süre bir defaya mahsus olmak üzere en fazla üç gün uzatılabilir. Savunmanın verilmesi veya savunma verme süresinin geçmesiyle dosya tekemmül etmiş sayılır.
- d) Yürütmenin durdurulması talebine ilişkin olarak verilecek kararlara itiraz edilemez.
- e) Bu davalar dosyanın tekemmülünden itibaren en geç on beş gün içinde karara bağlanır. Ara kararı verilmesi, keşif, bilirkişi incelemesi ya da duruşma yapılması gibi işlemler ivedilikle sonuçlandırılır.
- f) Verilen nihai kararlara karşı tebliğ tarihinden itibaren beş gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir.
- g) Temyiz dilekçeleri üç gün içinde incelenir ve tebliğe çıkarılır. Bu kanunun 48'inci maddesinin bu maddeye aykırı olmayan hükümleri kıyasen uygulanır.
- ğ) Temyiz dilekçelerine cevap verme süresi beş gündür.



h) Danıştay, evrak üzerinde yaptığı inceleme sonunda, maddi vakalar hakkında edinilen bilgiyi yeterli görürse veya temyiz sadece hukuki noktalara ilişkin ise yahut temyiz olunan karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise işin esası hakkında karar verir. Aksi hâlde gerekli inceleme ve tahkikatı kendisi yaparak esas hakkında yeniden karar verir. Ancak, ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan temyizi haklı bulunduğu hâllerde kararı bozmakla birlikte dosyayı geri gönderir. Temyiz üzerine verilen kararlar kesindir.

1) Temyiz istemi en geç on beş gün içinde karara bağlanır. Karar en geç yedi gün içinde tebliğe çıkarılır.

2. Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalarda verilen yürütmenin durdurulması ve iptal kararları, söz konusu sınava katılan kişilerin lehine sonuç doğuracak şekilde uygulanır.

## YÜRÜTMENİN DURDURULMASI

1. Danıştay'da veya idari mahkemelerde dava açılması, dava edilen idari işlemin yürütülmesini durdurmaz.

2. Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması hâlinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması hâlinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun veya Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesi'ne başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez.

3. Dava dilekçesi ve eklerinden yürütmenin durdurulması isteminin yerinde olmadığı anlaşılırsa, davalı idarenin savunması alınmaksızın istem reddedilebilir.



4. Vergi mahkemelerinde, vergi uyuşmazlıklarından doğan davaların açılması, tarh edilen vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümlerin ve bunların zam ve cezalarının dava konusu edilen bölümünün tahsil işlemlerini durdurur. Ancak, 26'ncı maddenin 3'üncü fıkrasına göre işlemden kaldırılan vergi davası dosyalarında tahsil işlemi devam eder. Bu şekilde işlemden kaldırılan dosyanın yeniden işleme konulması ile ihtirazi kayıtla verilen beyannameler üzerine yapılan işlemlerle tahsilat işlemlerinden dolayı açılan davalar, tahsil işlemini durdurmaz. Bunlar hakkında yürütmenin durdurulması istenebilir.

5. Yürütmenin durdurulması istemli davalarda 16'ncı maddede yazılı süreler kısaltılabileceği gibi, tebliğin memur eliyle yapılmasına da karar verilebilir.

6. Yürütmenin durdurulması kararları teminat karşılığında verilir, ancak durumun gereklerine göre teminat aranmayabilir. Taraflar arasında teminata ilişkin olarak çıkan anlaşmazlıklar, yürütmenin durdurulması hakkında karar veren daire, mahkeme veya hâkim tarafından çözümlenir. İdareden ve adli yardımdan faydalanan kimselerden teminat alınmaz.

7. Yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlar; Danıştay dava dairelerince verilmişse konusuna göre idari veya vergi dava daireleri kurullarına, bölge idare mahkemesi kararlarına karşı en yakın bölge idare mahkemesine, idare ve vergi mahkemeleri ile tek hâkim tarafından verilen kararlara karşı bölge idare mahkemesine kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsus olmak üzere itiraz edilebilir. İtiraz edilen merciler, dosyanın kendisine gelişinden itibaren yedi gün içinde karar vermek zorundadır. İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir.

8. Yürütmenin durdurulması kararı verilen dava dosyaları öncelikle incelenir ve karara bağlanır.

9. Yürütmenin durdurulmasına dair verilen kararlar on beş gün içinde yazılır ve imzalanır.

10. Aynı sebeplere dayanılarak ikinci kez yürütmenin durdurulması isteminde bulunamaz.

## KARARLARIN SONUÇLARI

1. Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez.

2. Konusu belli bir miktar paranın ödenmesini gerektiren davalarda hükmedilen miktar ile her türlü davalarda hükmedilen vekâlet ücreti ve yargılama giderleri, davacının veya vekilinin davalı idareye yazılı şekilde bildireceği banka hesap numarasına, bu bildirim tarihinden itibaren, birinci fıkrada belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde yatırılır. Birinci fıkrada belirtilen süreler içinde ödeme yapılmaması hâlinde, genel hükümler dairesinde infaz ve icra olunur.

3. Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunulmayan hâllerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idari mahkemede maddi ve manevi tazminat davası açılabilir.

4. Mahkeme kararlarının süresi içinde kamu görevlilerince yerine getirilmemesi hâlinde tazminat davası ancak ilgili idare aleyhine açılabilir.

5. Vergi uyumsuzluklarına ilişkin mahkeme kararlarının idareye tebliğinden sonra bu kararlara göre tespit edilecek vergi, resim, harçlar ve benzeri mali yükümler ile zam ve cezaların miktarı ilgili idarece mükellefe bildirilir.

6. Tazminat ve vergi davalarında idarece, mahkeme kararının tebliğ tarihi ile ödeme tarihi arasındaki süreye 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 48'inci maddesine göre belirlenen tecil faizi oranında hesaplanacak faiz ödenir. Ancak mahkeme kararının davacıya tebliği ile banka hesap numarasının idareye bildirildiği tarih arasında geçecek süre için faiz işlemez.

## İDARİ DAVALARDA GENEL YETKİ

1. Göreve ilişkin hükümler saklı kalmak şartıyla bu kanunda veya özel kanunlarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması hâlinde, yetkili idare mahkemesi, dava konusu olan idari işlemi veya idari sözleşmeyi yapan idari mercinin bulunduğu yerdeki idare mahkemesidir.

2. İdari davalardaki yetki kuralları kamu düzenindedir.

## KAMU GÖREVLİLERİ İLE İLGİLİ DAVALARDA YETKİ

1. Kamu görevlilerinin atanması ve nakilleri ile ilgili davalarda, kamu görevlisinin yeni ya da eski görev yerindeki idare mahkemesi yetkili mahkemedir.

2. Kamu görevlilerinin görevlerine son verilmesi, emekli edilmeleri veya görevden uzaklaştırılmaları ile ilgili davalarda yetkili mahkeme, kamu görevlisinin son görev yaptığı yer idare mahkemesidir.



3. Kamu görevlilerinin görevle ilişkisinin kesilmesi sonucunu doğurmayan disiplin cezaları ile ilerleme, yükselme, sicil, intibak ve diğer özlük ve parasal hakları ve mahalli idarelerin organları ile bu organların üyelerinin geçici bir tedbir olarak görevden uzaklaştırılmalarıyla ilgili davalarda, ilgilinin görevli bulunduğu yerdeki idare mahkemesi yetkili mahkemedir.

## KARARLARA KARŞI BAŞVURU YOLLARI

### 1. İSTİNAF

1. İdare ve vergi mahkemelerinin kararlarına karşı, başka kanunlarda farklı bir kanun yolu öngörülmüş olsa dahi, mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Ancak, konusu beş bin Türk lirasını geçmeyen vergi davaları, tam yargı davaları ve idari işlemlere karşı açılan iptal davaları hakkında idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar kesin olup, bunlara karşı istinaf yoluna başvurulamaz.

2. İstinaf, temyizın şekil ve usullerine tabidir. İstinaf başvurusuna konu olacak kararlara karşı yapılan kanun yolu başvurularında dilekçelerdeki hitap ve istekle bağlı kalınmaksızın dosyalar bölge idare mahkemesine gönderilir.

3. Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir.

4. Bölge idare mahkemesi, ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulmadığı takdirde istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verir. Bu hâlde, bölge idare mahkemesi işin esası hakkında yeniden bir karar verir. İnceleme sırasında ihtiyaç duyulması hâlinde kararı veren mahkeme veya başka bir yer idare ya da vergi mahkemesi istinabe olunabilir. İstinabe olunan mahkeme gerekli işlemleri öncelikle ve ivedilikle yerine getirir.

5. Bölge idare mahkemesi, ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan istinaf başvurusunu haklı bulduğu, davaya görevsiz veya yetkisiz mahkeme yahut reddedilmiş veya yasaklanmış hâkim tarafından bakılmış olması hâllerinde, istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar vererek dosyayı ilgili mahkemeye gönderir. Bölge idare mahkemesinin bu fıkra uyarınca verilen kararları kesindir.



6. Bölge idare mahkemelerinin 46'ncı maddeye göre temyize açık olmayan kararları kesindir. Bu kararlar, dosyayla birlikte kararı veren ilk derece mahkemesine gönderilir ve bu mahkemelerce yedi gün içinde tebliğe çıkarılır.

7. İstinaf başvurusuna konu edilen kararı veren ya da karara katılan hâkim, aynı davanın istinaf yoluyla bölge idare mahkemesince incelenmesinde bulunamaz.

8. İvedi yargılama usulüne tabi olan davalarda istinaf yoluna başvurulamaz.

## 2. TEMYİZ

Danıştay dava dairelerinin nihai kararları ile bölge idare mahkemelerinin;

- a) Düzenleyici işlemlere karşı açılan iptal davaları,
- b) Konusu yüz bin Türk lirasını aşan vergi davaları, tam yargı davaları ve idari işlemler hakkında açılan davalar,
- c) Belli bir meslekten, kamu görevinden veya öğrencilik statüsünden çıkarılma sonucunu doğuran işlemlere karşı açılan iptal davaları,
- d) Belli bir ticari faaliyetin icrasını süresiz veya otuz gün yahut daha uzun süreyle engelleyen işlemlere karşı açılan iptal davaları,
- e) Müşterek kararnameyle yapılan atama, naklen atama ve görevden alma işlemleri ile daire başkanı ve daha üst düzey kamu görevlilerinin atama, naklen atama ve görevden alma işlemleri hakkında açılan iptal davaları hakkında verdikleri kararlar, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi, Danıştay'da, kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde temyiz edilebilir.

## TEMYİZ DİLEKÇESİ

1. Temyiz istemleri, Danıştay Başkanlığına hitaben yazılmış dilekçelerle yapılır.
2. Temyiz dilekçelerinin 3'üncü madde esaslarına göre düzenlenmesi gereklidir; düzenlenmemiş ise eksikliklerin on beş gün içinde tamamlanması hususu, kararı veren Danıştay veya bölge idare mahkemesince ilgiliye tebliğ olunur. Bu sürede eksiklikler tamamlanmazsa temyiz isteminde bulunulmamış sayılmasına Danıştay veya bölge idare mahkemesince karar verilir.



3. Temyiz dilekçeleri, ilgisine göre kararı veren bölge idare mahkemesine, Danıştay'a veya 4'üncü maddede belirtilen mercilere verilir ve kararı veren bölge idare mahkemesi veya Danıştay'ca karşı tarafa tebliğ edilir. Karşı taraf tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde cevap verebilir. Cevap veren, kararı süresinde temyiz etmemiş olsa bile düzenleyeceği dilekçesinde, temyiz isteminde bulunabilir. Bu takdirde söz konusu dilekçeler temyiz dilekçesi yerine geçer.

4. Kararı veren Danıştay veya bölge idare mahkemesi, cevap dilekçesi verildikten veya cevap süresi geçtikten sonra dosyayı dizi listesine bağlı olarak, Danıştay'a veya kurula gönderir.

5. Yürütmenin durdurulması isteği bulunan temyiz dilekçeleri, karşı tarafa tebliğ edilmeden dosya ile birlikte, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmek üzere kararı veren bölge idare mahkemesince Danıştay Başkanlığına, Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak baktığı davalarda, görevli dairece konusuna göre idari veya vergi dava daireleri kuruluna gönderilir. Danıştay'da görevli daire veya kurul tarafından yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verildikten sonra, tebligat bu daire veya kurulca yapılarak dosya tekemmül ettirilir.

6. Temyiz dilekçesi verilirken gerekli harç ve giderlerin tamamının ödenmemiş olması hâlinde, kararı veren merci tarafından verilecek yedi günlük süre içerisinde tamamlanması, aksi hâlde temyizden vazgeçilmiş sayılacağı hususu temyiz edene yazılı olarak bildirilir. Verilen süre içerisinde harç ve giderler tamamlanmadığı takdirde, ilgili merci, kararın temyiz edilmemiş sayılmasına karar verir. Temyizin kanuni süre geçtikten sonra yapılması veya kesin bir karar hakkında olması hâlinde de kararı veren merci, temyiz isteminin reddine karar verir. İlgili mercinin bu kararları ile bu maddenin 2'nci fıkrasında belirtilen temyiz isteminde bulunulmamış sayılmasına ilişkin kararlarına karşı, tebliğ tarihini izleyen günden itibaren yedi gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir. Temyiz dilekçesi verilirken gerekli harç ve giderlerin ödenmemiş olduğu, dilekçenin 3'üncü madde esaslarına göre düzenlenmediği, temyiz kanuni süre içinde yapılmadığı veya kesin bir karar hakkında olduğunun anlaşıldığı hâllerde, 2 ve 6'ncı fıkralarda sözü edilen kararlar, dosyanın gönderildiği Danıştay'ın ilgili dairesi ve kurulunca kesin olarak verilir.



## TEMYİZ İNCELEMESİ ÜZERİNE VERİLECEK KARARLAR

1. Temyiz incelemesi sonunda Danıştay;

a) Kararı hukuka uygun bulursa onar. Kararın sonucu hukuka uygun olmakla birlikte gösterilen gerekçeyi doğru bulmaz veya eksik bulursa, kararı, gerekçesini değiştirerek onar.

b) Kararda yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç duyulmayan maddi hatalar ile düzeltilmesi mümkün eksiklik veya yanlışlıklar varsa kararı düzelterek onar.

2. Temyiz incelemesi sonunda Danıştay;

a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması sebeplerinden dolayı incelenen kararı bozar.

3. Kararların kısmen onanması ve kısmen bozulması hâllerinde kesinleşen kısım Danıştay kararında belirtilir.

4. Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak baktığı davaların temyizen incelenmesinde bu madde ile ısrar hariç 50'nci madde hükümleri kıyasen uygulanır.

5. Temyize konu edilen kararı veren ya da karara katılan hâkim, aynı davanın temyiz incelemesinde görev alamaz.

## TEMYİZEN VERİLEN KARAR ÜZERİNE YAPILACAK İŞLEM

1. Temyiz incelemesi sonucunda verilen karar, dosyayla birlikte kararı veren merciye gönderilir. Ancak Danıştay ilgili dairesinin onamaya ilişkin kararları, dosyayla birlikte kararı veren ilk derece mahkemesine, kararın bir örneği de bölge idare mahkemesine gönderilir. Bu kararlar, dosyanın geldiği tarihten itibaren yedi gün içinde taraflara tebliğe çıkarılır.

2. Temyiz incelemesi sonucunda verilen bozma kararı üzerine ilgili merci, dosyayı öncelikle inceler ve varsa gerekli tahkik işlemlerini tamamlayarak yeniden karar verir.





3. Bölge idare mahkemesi, Danıştay'ca verilen bozma kararına uyabileceği gibi kararında ısrar da edebilir.

4. Danıştay'ın bozma kararına uyulduğu takdirde, bu kararın temyiz incelemesi, bozma kararına uygunlukla sınırlı olarak yapılır.

5. Bölge idare mahkemesi, bozmaya uymayarak kararında ısrar ederse, ısrar kararının temyizi hâlinde, talep, konusuna göre Danıştay idari veya vergi dava daireleri kurulunca incelenir ve karara bağlanır. Danıştay idari ve vergi dava daireleri kurulları kararlarına uyulması zorunludur.

### **KANUNLARIN ANAYASA'YA AYKIRILIK İDDİASININ İNCELENMESİ**

Bir davaya bakmakta olan mahkeme, bu davada uygulanacak bir kanun veya kanun hükmünde kararname hükmünü, Anayasa'ya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa; iptali istenen kuralın Anayasa'nın hangi maddelerine aykırı olduklarını açıklayan gerekçeli başvuru kararının aslını, başvuru kararına ilişkin tutanağın onaylı örneğini, dava dilekçesini, eklerin ve dosyanın ilgili bölümlerinin onaylı örneklerini Anayasa Mahkemesi'ne gönderir.

Taraflarca ileri sürülen Anayasa'ya aykırılık iddiası, davaya bakan mahkeme tarafından ciddi görülmezse bu konudaki talep, gerekçeleri de gösterilmek suretiyle reddedilir. Bu husus, esas hükümle birlikte temyiz konusu yapılabilir.

Başvurunun yöntemine uygun olup olmadığı on gün içinde incelenir ve dayanaktan yoksun veya yöntemine uygun olmayan başvurular, mahkeme tarafından esas incelemeye geçilmeksizin gerekçeleriyle reddedilir.

Anayasa Mahkemesi, işin kendisine gelmesinden itibaren beş ay içinde kararını verir ve açıklar. Bu süre içinde karar verilmezse, ilgili mahkeme davayı yürürlükteki hükümlere göre sonuçlandırır. Ancak, Anayasa Mahkemesi'nin kararı, esas hakkındaki karar kesinleşinceye kadar gelirse mahkeme buna uymak zorundadır.



## ANAYASA MAHKEMESİ'NE BİREYSEL BAŞVURU

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Türkiye'nin taraf olduğu protokollerin ortaklaşa güvence altına aldığı temel hak ve özgürlüklerden herhangi birinin kamu gücü tarafından ihlal edildiğini iddia eden herkes, Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulunabilir.

Bireysel başvurular, idari ve yargısal anlamdaki tüm hak arama yolları tamamlandıktan (temyiz, istinaf) ve karar, başvuru tarafından öğrenildikten, başka hak arama yolları yoksa ihlal öğrenildikten sonra 30 gün içinde, bizzat, kanuni temsilci ya da avukat tarafından yapılabilir.

Bireysel başvurular, Anayasa Mahkemesi bireysel başvuru noktasından veya mahkemenin kurumsal internet sayfasından temin edilen bireysel başvuru formu ile yapılır. Başvuruya ilişkin tüm bilgi, belge ve talepler yazılı olarak bildirilir. Bireysel başvuru formuna, kanuni temsilci vasıtasıyla takip edilen başvurularda kanuni temsilcinin temsile yetkili olduğuna dair belge, avukat vasıtasıyla takip edilen başvurularda avukatın temsile yetkili olduğuna dair baro pulu ve vekâlet suret harcının ödendiğini gösteren belgenin ekli olduğu vekâletname, harcın ödendiğine dair belge, nüfus cüzdanı örneği, tüzel kişilerde tüzel kişiliği temsile yetki belgesi, nihai karar ya da işlem tebliğ edilmişse tebellüğ belgesi, dayanılan belgelerin asılları ya da onaylı örnekleri, tazminat talebi varsa uğranılan zarar ve buna ilişkin belgeler eklenmelidir.

İlgili bilgi veya belgelerin Anayasa Mahkemesi'ne doğrudan verilmesi ya da mahkemeler, Cumhuriyet başsavcılıkları veya yurt dışı temsilcilikleri aracılığıyla gönderilmesi gerekir.

Kamu tüzel kişileri bireysel başvuru yapamaz. Özel hukuk tüzel kişileri ise (sendikalar, dernekler, vakıflar, ticari ortaklıklar vb.) sadece tüzel kişiliğe ait haklarının ihlal edildiği gerekçesiyle bireysel başvuruda bulunabilirler.

## AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ'NE BİREYSEL BAŞVURU

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), bazı temel hak ve özgürlüklerin korunması amacıyla kurulmuş uluslararası bir yargı kurumudur. AİHM'ye başvurulabilmesi



için tüm iç hukuk yollarının tüketilmiş olması gerekir. AİHM'ye başvuru süresi, iç hukuk yollarının tüketildiği veya hak ihlalinin ortaya çıktığı tarihten itibaren 6 aydır. İç hukuk yolları tüketilmeden ve ulusal mahkemelerde verilen nihai kararın üzerinden 6 ay geçmeden mahkemeye başvuru yapılamaz. AİHM başvurusu, AİHM bireysel başvuru formu kullanılarak yapılır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi hükümlerine göre AİHM'ye bireysel başvuru yapma hakkına sahip olan gerçek veya tüzel kişiler ile topluluklar başvuru yapabilir. Başvuru, bir avukat tarafından da yapılabilir.

AİHM, ulusal mahkemelerin üstünde bir mahkeme değildir. AİHM, ulusal mahkeme kararlarını bozamaz veya düzeltmez. AİHM'nin başvurucu lehine verdiği kararlarda, kararın gereğinin yerine getirilmesi için sözleşmecî devlet nezdinde herhangi bir müdahalede bulunma yetkisine sahip değildir. Ancak, AİHM kararlarında belirtilen ihlaller doğrultusunda, ihlalin meydana geldiği sözleşmecî devlet, yasal mevzuattan kaynaklanan bir sorun varsa mevzuatta gerekli düzeltmeleri yapmak, uygulamayla ilgili sorun varsa bu uygulamanın sonlandırılması için gerekli önlemleri almakla yükümlüdür.





SENDİKANIN ÜYELERİ ADINA  
DAVA AÇMA YETKİSİ

## SENDİKANIN ÜYELERİ ADINA DAVA AÇMA YETKİSİ

4688 sayılı Kanun'un dördüncü kısım birinci bölümünde sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri başlığı altında düzenlenen 19. maddenin f bendinde belirtildiği üzere, "üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak" yetkisi sendikalara verilmiştir.

03/03/2006 tarih ve 2005/1 Esas, 2006/1 Karar nolu Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararına göre de Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşlarının, üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (subjektif) işlemlere karşı üyelerini temsilen dava açma ve bu nedenle açılan davalarda taraf olma hakkı bulunmaktadır.





SENDİKAMIZIN ÜYELERİ ADINA  
İDARİ DAVA AÇMA USULÜ

## SENDİKAMIZIN ÜYELERİ ADINA İDARİ DAVA AÇMA USULÜ

1. Hakkında yapılan idari işlemin iptal edilmesi için, sendikamız aracılığı ile dava açacak üyelerimizin, söz konusu işleme ilişkin her türlü belgeyi (idareye başvuru dilekçesi, idarenin cevabı, tebliğ-tebellüğ belgesi, hizmet cetveli, yetki belgesi, üyelik formu, dava bilgi notu vs.) ve hukuki yardım talebini içeren dilekçesini imzalayarak, 60 günlük dava açma süresi içerisinde derhal buldukları ildeki sendika şube başkanlığımıza iletmeleri, sendika şube başkanlıklarımızın da bu bilgi ve belgeleri e-dava sisteminden şubelerinde avukat var ise şube avukatına, yok ise sendika genel merkez hukuk bürosu avukatlarına göndermeleri gerekmektedir.

2. Gönderilecek olan evraklar üzerinde inceleme yapılarak, en kısa sürede üyemiz adına dava açılacaktır. Davanın açılması, mahkemeye sunulacak cevap dilekçeleri ve beyanlar, itirazlar ve kararın temyiz edilmesi ile hukuki uyumsuzluğun gerektirdiği her türlü yazışma; ilde şube avukatları tarafından, avukatı olmayan iller için ise Genel Merkez hukuk bürosu avukatları tarafından yerine getirilecektir. İşlemlerin yürütülmesi için sadece kanunen belirlenmiş maktu harç (ilk dava harcı, yürütmeyi durdurma itiraz harcı, temyiz harcı) ve tebligat (posta masraflarının tamamı) masrafları üyemizden alınacak, bunun dışında başka bir ücret talep edilmeyecektir.

3. Davayı açacak avukatın, açacağı davalarda davacı kısmına, "... isimli üyeyi temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası" ibaresini yazması gerekmektedir.

4. Dava dilekçesinin açıklamalar kısmında, sendikaların üyeleri adına dava açma yetkisi bölümünde yer alan 4688 sayılı Kanun'un 19/f bendi ile Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 18.06.2006 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Esas No: 2005/1 Karar No: 2006/1K kararının ilgili kısmının yer alması gerekmektedir.

5. Sendika üyeleri adına dava açacak avukatların aşağıda belirtilen evrakları dava dilekçesine eklemeleri gerekmektedir:

a) Onaylı Vekâletname Sureti

b) Yetki Belgesi

c) Üyelik Formu





AÇTIğIMIZ BAZI  
İDARİ DAVALAR



## ACTIĞIMIZ BAZI İDARİ DAVALAR

### **Devlet memurlarının yer değiştirme suretiyle atanmalarına ilişkin yönetmeliğe dava açtık**

16.08.2014 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik’in 1. maddesi ile değiştirilen 11. maddesinin son paragrafında yer alan “Hizmet gereği başka bir hizmet alanına veya bölgesine atanan memurlar, kurumların özel yönetmeliklerinde belirlenecek istisnalar dışında ayrıldığı hizmet alanına yeniden atanamaz”, 2. maddesi ile değiştirilen 12. maddesinde sağlık ve aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliği dışında “öğrenim mazeretine bağlı yer değişikliği”ne yer verilmemesi yönünde yapılan eksik düzenlemenin, 4. maddesi ile değiştirilen 14. maddesinin (d) fıkrasında yer alan “kesintisiz son üç yıl” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık.

Açtığımız dava, Danıştay İkinci Dairesi’nin 2016/10055 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Millî Eğitim Bakanlığı Özel Motorlu Taşıtlı Sürücüler Kursu Direksiyon Eğitimi Dersi Sınav Yönergesi’ne dava açtık**

Millî Eğitim Bakanlığı tarafından yayımlanan 02/04/2014 tarihli ve 1365421 sayılı Özel Motorlu Taşıtlı Sürücüler Kursu Direksiyon Eğitimi Dersi Sınav Yönergesi’nin “Direksiyon eğitimi dersi il sınav sorumlusu ve direksiyon eğitimi dersi sınav yürütme komisyonunun görevleri” başlıklı 6. maddesinin 1. fıkrasının (g) bendinde yer alan “Sınav sürecini kontrol edecek ve denetleyecekler ile direksiyon eğitimi dersi sınavı uygulama ve değerlendirme komisyonu başkan ve üyelerinden sınavda mevzuata aykırı hareket edenlere sınavlarda herhangi bir inceleme veya soruşturmaya gerek kalmaksızın bir daha görev verilmemesini sağlar”, 2. fıkrasının (i) bendinde yer alan “Direksiyon eğitimi dersi sınav uygulama ve değerlendirme komisyonu ile diğer görevlilerden sınavda mevzuata aykırı hareket ettiği tespit edilenlere, herhangi bir inceleme veya soruşturmaya gerek kalmaksızın bir daha görev verilmemesini sağlar” ibarelerinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay Onbeşinci Dairesi’nin 2017/3281 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.



### **Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'ne dava açtık**

04.02.2015 tarihli ve 29257 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesiyle değişik 12.04.2014 tarihli ve 28970 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin "görev grupları" başlıklı 5. maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinde itfaiyeciler kadrolarına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, 5. maddesinin 3. fıkrasında "teknik öğretmen" unvanının unvan değişikliğine tabi kadrolar arasında sayılmamasına ilişkin eksik düzenlemenin, dava konusu yönetmeliğin 2. maddesiyle değişik Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin "Görevde yükselme suretiyle atanacaklarda aranacak genel şartlar" başlıklı 6. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendine eklenen "ilgilinin başvuruda bulunduğu kadroya ilişkin" ibaresinin, dava konusu Yönetmeliğin 3. maddesiyle değişik Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin "Görevde yükselme sınavı sonucu atanacaklarda aranacak özel şartlar" başlıklı 7. maddesinin (i) ve (ii) bentlerine ve (3) numaralı alt bentlerine eklenen "5'inci maddenin 2'nci fıkrasının (e) bendinin bir numaralı alt bendinde sayılan kadrolardan birinde çalışıyor olmak gerekir" ibarelerinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay İkinci Dairesi'nin 2016/11238 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'ne dava açtık**

17/04/2015 tarih ve 29329 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 5. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendinde yer alan "Bakanlıkça uygun görülen pedagojik formasyon eğitiminin başarıyla tamamlanmış olması" ibaresinin, 15. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Aday öğretmenler, en az bir yıl fiilen çalışmak ve performans değerlendirmesine göre başarılı olmak şartlarını sağlamak kaydıyla, Bakanlıkça yapılacak yazılı veya yazılı ve



sözlü sınava girmeye hak kazanır” ibaresinin, 16. maddesinin 10. fıkrasında yer alan “ve memuriyetle ilişkileri kesilir” ibaresinin, 16. maddesinin 1, 2 ve 5. fıkrası (a) bendi ile 18. maddesinin 3. fıkrasında yer alan “maarif müfettişi” ibaresinin, 19. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “performans değerlendirmesinde başarılı olan aday öğretmenlere” ibaresinin, 19. maddesinin 2. fıkrasında yer alan “Sınavın, yazılı ve sözlü olarak yapılması hâlinde önce yazılı sınav, bu sınav sonuçlarının açıklanmasını beklemeden de sözlü sınav yapılır” ibaresinin, 3. fıkrasında yer alan “kabul edilebilir belge ile ispatı mümkün mazeretleri nedeniyle” ibaresinin, 20. maddesinin 2. fıkrası (b-4) bendinde yer alan “Görevin gerektirdiği diğer mevzuat” ibaresinin, 21. maddesi 1. fıkrasında yer alan “Yazılı sınavın ardından aday öğretmenler Bakanlıkça sözlü sınava tabi tutulabilir. Aday öğretmenlerin sözlü sınava tabi tutulup tutulmayacağı ve tutulacaksa sözlü sınavın yer ve zamanı Bakanlıkça önceden ilan edilir” ibaresinin, 2. fıkrasında yer alan “Sözlü sınavda adaylar, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-4 Aday Öğretmen Sözlü Sınav Değerlendirme Formu üzerinden; a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade kabiliyeti ve muhakeme gücü, b) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, c) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, ç) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri yönlerinden sözlü sınav komisyonu üyelerince her bent ayrı ayrı 25 puan üzerinden değerlendirilir” ibaresinin, 25. maddesi 2. fıkrasında yer alan “ve memuriyetle ilişkileri kesilir” ibaresinin, 3. fıkrasında “eş durumu özüne yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, 43. maddesinin 4. fıkrasında yer alan “en az 3 yıl süreyle görev yapanlar” ibaresinin, 44. maddesinin 1 ve 2. fıkralarında diğer kamu kurum ve kuruluşlarından Millî Eğitim Bakanlığı’na geçen öğretmenlerin, daha önceki kurumlarında zorunlu hizmet bölgelerinde geçirdikleri sürelerin Bakanlıkta yapılmış sayılmasına ilişkin düzenlemeye yer verilmemesi yönünde yapılan eksik düzenlemenin, 47. maddesinin 1. fıkrasının c) bendinde yer alan “657 sayılı Kanun’un 4. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında kısmi zamanlı geçici öğreticilikte ve ek ders ücreti karşılığında görevlendirme suretiyle geçen süreler ile vekil öğretmenlikte ve usta öğreticilikte geçen süreler” ibaresinin, 47. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan “Bakanlık ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarında 657 sayılı Kanun ile diğer personel kanunları kapsamında geçen süreler” ibaresinin, 48. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “Öğretmenler, aynı eğitim kurumunda adaylık dâhil toplamda en fazla 8 yıl görev yapabilir” ibaresinin, 48. maddesinin 6. fıkrasında yer alan “8 yıllık görev süresinin hesabına; aynı eğitim kurumunda ikinci görev kapsamında yönetici olarak



geçen görev süreleri hariç olmak üzere yıllık izin, hastalık izni, vekâlet, geçici görev ve benzeri nedenlerle fiilen yapılmayan öğretmenlik görevleri de dâhil edilir” ibaresinin, 48. maddesinde “Fen ve sosyal bilimler liseleri ile bilim ve sanat merkezleri öğretmenleri yönünden rotasyonun aynı eğitim kurumları ile sınırlı olarak yapılmasına yer verilmemesi yönündeki eksik düzenlemenin, 49. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan “Öğretmenlikte ve devlet memurluğunda adaylığı kaldırılmayanlar, devlet memurluğunda adaylığı kaldırılıp da öğretmenliğe ilk atama kapsamında atanalar ve yeniden atama ve kurumlar arası atama yoluyla öğretmenliğe atanalardan atandığı yerde en az bir yıl çalışmayanlar” ibaresinin, 49. maddesinin 1. fıkrasında öğrenim özrüne ve il/ilçe emrine atanma hakkına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, 50. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “Haklarında yapılan adli veya idari soruşturma sonucunda o yerde kalmasında sakınca görülen öğretmenlerden görev yeri il içinde değiştirileceklerin atamaları, görevli oldukları yere göre sırasıyla alt hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarına” ibaresinin, 53. maddesinin 2. fıkrasında yer alan “İl içinde alanlarında ihtiyaç bulunmayanların atamaları, buldukları ilde çalışılması gereken süre şartı aranmaksızın tercihleri doğrultusunda yer değiştirme döneminde il dışına yapılabilir” ibaresinin, 58. maddesinin 2. fıkrasında yer alan “Bakanlığın merkez veya taşra teşkilatında yöneticilik görevleri hariç olmak üzere eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı dışındaki görevlere istekleri üzerine atanalar, bu görevlerde en az üç yıl çalışmadan yeniden öğretmenliğe atanamaz. Bunların atamaları üç yılın sonunda zamana bağlı olmaksızın yapılabilir” ibaresinin, 60. maddesinin 2. fıkrasında il içi tercihlerin yanı sıra il dışı tercihlere yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, geçici 6. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “Bu Yönetmeliğin adaylık işlemleri ile ilgili hükümleri, 14/03/2014 tarihinden sonra ilk defa atanan aday öğretmenler hakkında uygulanır” ibaresinin, 2. fıkrasında yer alan “Belge ile ispatı mümkün kabul edilebilir mazeretleri sebebiyle” ibaresinin, ayrıca Bilim ve Sanat Merkezleri öğretmenlerinin atanmasına ve becayış hakkına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık.

Açtığımız dava, Danıştay İkinci Dairesi'nin 2016/1151 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.



### **Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği'ne dava açtık**

18.12.2015 tarihli ve 29566 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği'nin "Akademik teşvik başvurusu ve ön inceleme heyeti" başlıklı 5. maddesinin 13. fıkrasında yer alan "Puanlamalarda ve ödemelerde öğretim elemanının akademik teşvike konu faaliyetlerini yaptığı sırada bulunduğu kadro unvanı esas alınır" ibaresi ile 14. fıkrasında yer alan "Devlet yükseköğretim kurumlarından vakıf yükseköğretim kurumlarında görevlendirilen öğretim elemanlarının görevlendirme süresince vakıf yükseköğretim kurumlarında gerçekleştirdikleri faaliyetler akademik teşvik puanlarının hesaplanmasında dikkate alınmaz" ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Açmış olduğumuz dava, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 2016/332 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **3. Dönem Toplu Sözleşme'nin üçüncü kısım ikinci bölümünün "İLKSAN Üyeliği" başlıklı 9. maddesinin iptali için açılan davaya müdahil olduk**

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı (İLKSAN) tarafından, 23.08.2015 tarihli ve 29454 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2016 ve 2017 Yıllarını Kapsayan 3. Dönem Toplu Sözleşme'nin üçüncü kısım "Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmet Koluna İlişkin Toplu Sözleşme" başlıklı ikinci bölümünün "İLKSAN üyeliği" başlıklı 9. maddesinde, "Mevcut üyeler dâhil olmak üzere, Milli Eğitim Bakanlığı kadrolarına atanarlardan 13/1/1943 tarihli ve 4357 sayılı Kanun'un 11'inci maddesi kapsamında bulunanlar bakımından İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı (İLK-SAN) üyeliği ihtiyaridir" hükmünün iptali istemiyle Danıştay Onbirinci Dairesi'nde açılan 2016/786 Esas sayılı dosyasında görülen davaya müdahale talebinde bulduk.

### **Millî Eğitim Bakanlığı Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'ne dava açtık**

13.01.2016 tarihli ve 29592 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesiyle, 12.10.2013 tarihli ve 28793 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakan-



lığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelik'in 6'ncı maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendine eklenen (3) no.lu alt bendinde yer alan "Bakanlık teşkilatının yardımcı hizmetler sınıfı dışındaki kadrolarında görev yapmış olmak" hükmünün öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Açtığımız dava, Danıştay İkinci Dairesi'nin 2016/1434 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Öğretim Üyesi Yetiştirme Programına İlişkin Usul ve Esaslara dava açtık**

Öğretim Üyesi Yetiştirme Programına İlişkin Usul ve Esasların "Danışman ataması ve tez izleme komitesi" başlıklı 11. maddesinin 04.02.2016 tarihli Yükseköğretim Kurulu Genel Kurulu kararıyla değiştirilen "Derslerini başarı ile tamamlayan ÖYP araştırma görevlileri kadrolarının bulunduğu üniversitelerin teklifleri ve YÖK Yürütme Kurulu kararı ile kadrolarının bulunduğu yükseköğretim kurumlarına dönerler. Bu araştırma görevlilerine lisansüstü eğitim çalışmalarının gerektirdiği durumlarda kısa süreli olmak kaydıyla izin verilir" şeklindeki 3. fıkrasının, öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 2016/4049 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'ne dava açtık**

20.04.2016 tarihli ve 29690 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'nin; (a) 7. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "Dört yarıyıl sonunda öğretim planında yer alan kredili derslerini ve seminer dersini başarıyla tamamlayamayan veya bu süre içerisinde yükseköğretim kurumunun öngördüğü başarı koşullarını/ölçütlerini yerine getiremeyen; azami süreler içerisinde ise tez çalışmasında başarısız olan veya tez savunmasına girmeyen öğrencinin yükseköğretim kurumu ile ilişkisi kesilir" ibaresinin, 9. maddesinin 2. fıkrasının 3. cümlesinde yer alan "Enstitü söz konusu teze ilişkin intihal yazılım programı raporunu alarak danışmana ve jüri üyelerine gönderir" ibaresinin, 7. fıkrasında yer alan "Tezi başarısız bulunarak reddedilen öğrencinin yükseköğretim kurumu ile ilişkisi kesilir" ibaresinin, 8. fıkrasında yer alan "Tezi hakkında düzeltme kararı verilen öğrenci en geç üç ay içinde düzeltme-



leri yapılan tezi aynı jüri önünde yeniden savunur. Bu savunma sonunda da başarısız bulunarak tezi kabul edilmeyen öğrencinin yükseköğretim kurumu ile ilişkisi kesilir” ibaresinin, 10. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinde yer alan “Bu koşulları yerine getirmeyen öğrenci koşulları yerine getirinceye kadar diplomasını alamaz, öğrencilik haklarından yararlanamaz ve azami süresinin dolması halinde ilişkisi kesilir” ibaresinin, 12. maddesinin son cümlesinde yer alan “Bu sürenin sonunda başarısız olan veya programı tamamlayamayan öğrencinin yükseköğretim kurumu ile ilişkisi kesilir” ibaresinin, 15. maddesinin 6. fıkrasında yer alan “Doktora çalışması sonunda hazırlanacak tezin, bilime yenilik getirme, yeni bir bilimsel yöntem geliştirme, bilinen bir yöntemi yeni bir alana uygulama niteliklerinden en az birini yerine getirmesi gerekir” ibaresinin, 17. maddesinin 2. fıkrasının son cümlesinde yer alan “Bu süre içinde kredili derslerini başarıyla tamamlayamayan veya yükseköğretim kurumunun öngördüğü en az genel not ortalamasını sağlayamayan öğrencinin yükseköğretim kurumu ile ilişkisi kesilir” ibaresinin, 3. fıkrasında yer alan “Kredili derslerini başarıyla bitiren, yeterlik sınavında başarılı bulunan ve tez önerisi kabul edilen, ancak tez çalışmasını birinci fıkrada belirtilen on iki veya on dört yarıyıl sonuna kadar tamamlayamayan öğrencinin ilişkisi kesilir” ibaresinin, 19. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinde yer alan “Bir öğrenci bir yılda en fazla iki kez yeterlik sınavına girer” ibaresinin, 3. fıkrasının dördüncü ve beşinci cümlelerinde yer alan “Danışmanın oy hakkı olup olmadığı hususunda ilgili yönetim kurulu karar verir. Danışmanın oy hakkı olmaması durumunda jüri altı öğretim üyesinden oluşur” ibarelerinin, 5. fıkrasının son cümlesinde yer alan “Bu sınavda da başarısız olan öğrencinin doktora programı ile ilişkisi kesilir” ibaresinin, 6. fıkrasında yer alan “Yeterlik sınavı jürisi, yeterlik sınavını başaran bir öğrencinin, ders yükünü tamamlamış olsa bile, toplam kredi miktarının üçte birini geçmemek şartıyla fazladan ders/dersler almasını isteyebilir. Öğrenci, ilgili enstitü kararıyla belirlenecek dersleri başarmak zorundadır” ibaresinin, 21. maddesinin 3. fıkrasının son cümlesine yer alan “Tez önerisi bu savunmada da reddedilen öğrencinin yükseköğretim kurumu ile ilişkisi kesilir” ibaresi ile 4. fıkrasının son cümlesinde yer alan “Komite tarafından üst üste iki kez veya aralıklı olarak üç kez başarısız bulunan öğrencinin yükseköğretim kurumu ile ilişkisi kesilir” ibaresinin, 22. maddesinin 2. fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan “Enstitü söz konusu teze ilişkin intihal yazılım programı raporunu alarak danışmana ve jüri üyelerine gönderir” ibaresinin, 6. fıkrasının dördüncü cümlesinde yer alan “Tezi başarısız bulunarak reddedilen öğrencinin yükseköğretim kurumu ile



ilişği kesilir” ibaresinin, altıncı cümlesinde yer alan “Bu savunmada da başarısız bulunan öğrencinin yükseköğretim kurumu ile ilişği kesilir” ibaresinin, 23. maddesinin 2. fıkrasının son cümlesinde yer alan “Bu koşulları yerine getirmeyen öğrenci koşulları yerine getirinceye kadar diplomasını alamaz, öğrencilik haklarından yararlanamaz ve azami süresinin dolması halinde ilişği kesilir” ibaresinin, 26. maddesinin 2. fıkrasının son cümlesinde yer alan “Bu süre içinde kredili derslerini başarıyla tamamlayamayan veya yükseköğretim kurumunun öngördüğü en az genel not ortalamasını sağlayamayan öğrencinin yükseköğretim kurumu ile ilişği kesilir” ibaresinin, 3. fıkrasında yer alan “Kredili derslerini ve uygulamalarını başarı ile bitiren, ancak tez, sergi, proje, resital, konser, temsil gibi çalışmalarını birinci fıkrada belirtilen azami on iki yarıyıl veya on dört yarıyıl sonuna kadar tamamlayamayan öğrencinin ilişği kesilir” ibaresinin, 28. maddesinin 2. fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan “Enstitü söz konusu teze ilişkin intihal yazılım programı raporunu alarak danışmana ve jüri üyelerine gönderir” ibaresinin, 29. maddesinin 2. fıkrasının son cümlesinde yer alan “Bu koşulları yerine getirmeyen öğrenci koşulları yerine getirinceye kadar diplomasını alamaz, öğrencilik haklarından yararlanamaz ve azami süresinin dolması halinde ilişği kesilir” ibaresinin, 30. maddesinin 4. fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan “Bu süre dönem izinleri dışında uzatılamaz ve süre sonunda başarılı olamayan öğrencinin ilişği kesilir” ibaresinin, 35. maddesinin 4. fıkrasında yer alan “Yükseköğretim kurumları, Yükseköğretim Kurulu tarafından açılmasına izin verilen lisansüstü programlarını rektörlüğünün bulunduğu il dışında sürdüremez.” ibaresinin, 6. fıkrasında yer alan “Tezsiz yüksek lisans programları hariç, aynı anda birden fazla lisansüstü programa kayıt yaptırılamaz ve devam edilemez” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay Sekizinci Dairesi’nin 2016/8426 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **ÖSYM’nin 27 Mayıs 2016 tarihli duyurusunda yer alan sınav ücretine ilişkin hükme dava açtık**

Ölçme Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı tarafından 27.5.2016 tarihinde yayımlanan “Aynı Gün Yapılan Çok Oturumlu Sınav Ücretleri Hakkında” başlıklı duyuruda yer alan “Her iki oturumda görev alan bir görevlinin sınav ücreti, tek oturumda





görev alan bir görevlinin sınav ücretinden %20 daha düşük olarak her iki oturum için ayrı ayrı ödenecektir” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 2016/10065 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 'Hizmet Sınıfının Değiştirilmesi'ne ilişkin hükmüne dava açtık**

17 Nisan 2015 gün 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin “Hizmet Sınıfının Değiştirilmesi” başlık 58. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “(1) Öğretmenlik görevini devamlı surette yapamayacakları resmî ve özel eğitim ve araştırma hastaneleri veya üniversite hastanelerince düzenlenen sağlık kurulu raporunda belirtilenlerden Sosyal Güvenlik Kurumunca raporu uygun bulunanlar ile haklarında yapılan denetim ve soruşturma sonucunda yetersizliği nedeniyle öğretmenlik görevini yapamayacağı tespit edilenler diğer hizmet sınıflarındaki durumlarına uygun kadrolara atanabilir” hükmünün öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay İkinci Dairesi'nin 2016/13153 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Atatürk Üniversitesi lojman yönergesine dava açtık**

Atatürk Üniversitesi'nin 29.09.2016 tarihli, 9 sayılı oturum ve 103 sayılı Senato kararı ile kabul edilen ve 02.10.2016 tarihinde üniversitenin resmi internet sitesinde yayımlanan “Atatürk Üniversitesi Konut Dağıtım ve Yönetim Yönergesi”nin “Beşinci Bölüm Diğer Hükümler” başlıklı geçici maddesinde yer alan “Yönergenin yürürlüğe girmesinden önce kamu konutlarına girmiş olan personelden, durumu Yönergede belirlenen esaslara uymayanlar, Yönergenin yürürlüğe girmesinden itibaren 1 (bir) yıl içinde konutu boşaltır ya da Yönerge doğrultusunda belirlenen konuta geçer. Bu süre sonunda konutu boşaltmayanlar hakkında yönergenin 20. maddesi hükmü uygulanır” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık.

Dava, Erzurum İkinci İdare Mahkemesi'nin 2016/2947 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.



### **Doçentlik sınav yönetmeliğine dava açtık**

06.10.2016 tarihli ve 29849 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Doçentlik Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik’in 4. maddesiyle değişen Doçentlik Sınav Yönetmeliği’nin 4. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinin; 5. maddesiyle değişen Doçentlik Sınav Yönetmeliği’nin 5. maddesinin 1. fıkrasındaki “Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenecek objektif ve denetlenebilir yöneme göre” ibaresinin; 6. maddesiyle değişen Doçentlik Sınav Yönetmeliği’nin 6. maddesinin 6. fıkrasının son cümlesi ile 21. fıkrasının birinci cümlesinin; 8. maddesiyle değişen Doçentlik Sınav Yönetmeliği’nin 7. maddesinin 3. fıkrasının son cümlesi, 8. fıkrasının ilk cümlesi ve 9. fıkrasının üçüncü cümlesinin; 9. maddesiyle değişen Doçentlik Sınav Yönetmeliği’nin 8. maddesinin 2. fıkrasındaki “Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenecek objektif ve denetlenebilir yöneme göre” ibaresinin; 11. maddesiyle Doçentlik Sınav Yönetmeliği’ne eklenen geçici 2. maddede yer alan “Bu maddenin yürürlüğe girmesinden önce başarısız sayılan adaylar hakkında da bu Yönetmelik hükümleri uygulanır” hükmünün öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay Sekizinci Dairesi’nin 2016/13700 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği’ne dava açtık**

31.12.2016 tarihli ve 29935 sayılı 3. Mükerrer Resmî Gazete’de yayımlanan Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği’nin “Akademik teşvik başvuru ve değerlendirme süreci” başlıklı 6. maddesinin 7. fıkrasının ilk cümlesinde yer alan “Devlet yükseköğretim kurumlarından vakıf yükseköğretim kurumlarında görevlendirilen öğretim elemanlarının görevlendirme süresince vakıf yükseköğretim kurumlarında gerçekleştirdikleri faaliyetler akademik teşvik puanlarının hesaplanmasında dikkate alınmaz” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle açtığımız dava, Danıştay Sekizinci Dairesi’nin 2017/224 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **YÖK Yürütme Kurulu kararına dava açtık**

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu’nun 07.03.2017 tarihli toplantısında, “Yürütme Kurulunda alınan bu kararlar uyarınca araştırma görevlisi kadro ilanla-



rına başvuran adaylardan; 06.02.2013 tarih ve 28851 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Lisansüstü Eğitim Yönetmeliğinde tanımlanan azami öğrenim süresini dolduran ancak 2016-2017 güz yarıyılından itibaren azami öğrenim süresi yeniden başlayan öğrencilerin 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 33/a maddesi uyarınca ilan edilen araştırma görevlisi kadrolarına başvuramamaları, Lisansüstü Eğitim Yönetmeliğinin yayımlandığı 20 Nisan 2016 tarihinden itibaren 2017 güz dönemine kadar geçen sürede azami öğrenim sürelerinin dolması nedeniyle kadro ile ilişkileri kesilen araştırma görevlilerinin 2016-2017 güz döneminde azami öğrenim sürelerinin yeniden başlaması nedeniyle 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 33/a maddesi uyarınca ilan edilen araştırma görevlisi kadrolarına başvuramamaları, halen 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve ÖYP kapsamında araştırma görevlisi kadrosunda bulunan, ancak azami öğrenim süresini dolduran veya dolduracak olan araştırma görevlilerinin kadro ile ilişkilerinin kesilmesi gerektiği, ancak öğrencilik sürelerinin 2016-2017 güz dönemi itibarıyla yeniden başlaması nedeniyle öğrencilik statülerinin devam etmesi gerektiği" şeklinde almış olduğu kararların öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık. Dava, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 2017/2757 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Maliye Bakanlığı BÜMKO kararına dava açtık**

Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nün "...Lehlerine verilen yargı kararı bulunan geçici personele, hem bu yargı kararları uyarınca hem de Toplu Sözleşme uyarınca ek ödeme yapılmasının, aynı statüde istihdam edilen geçici personelin önemli bir kısmına sadece Toplu Sözleşmeye göre ek ödeme yapılırken diğer kısmına ise buna ilave olarak aynı nitelikte mükerrer bir ödeme yapılması sonucunu doğuracağı ve bu durumun eşitlik, adalet, hakkaniyet ve hukukilik ölçütlerine uygun düşmediği değerlendirilmektedir. Bu nedenle 5/4/2017 tarihli ve 2017/1806 sayılı 'Tavsiye Kararı'nda yer alan çözüm uygulanabilir nitelikte görülememektedir" şeklindeki 11.5.2017 tarihli ve 4349 sayılı yazısının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay Onikinci Dairesi'nin 2017/1281 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.



### **Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karara dava açtık**

13.03.2017 tarih ve 2017/10010 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan 03.07.2017 tarih ve 30113 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Karar’ın 1. maddesinde yer alan “1/12/2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan ‘ders görevleri hariç olmak üzere,’ ibaresi ‘ders görevleri ile’ şeklinde değiştirilmiştir”, 5. maddesinde yer alan “Aynı Kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan ‘ek’ ibareleri madde metninden çıkarılmıştır” hükümlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay Onbirinci Dairesi’nin 2017/1887 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **İLKSAN Anastatusüne dava açtık**

27.08.2017 tarihli ve 30167 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatusünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü’nün 6. maddesiyle değişen Anastatü’nün 14. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “ve tecziye” ibaresinin, 9. maddesiyle değişen Anastatü’nün 18. maddesinin 1. fıkrasının (a) ve (b) bentlerinin, 10. maddesiyle değişen Anastatü’nün 20. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendinde yer alan “657 sayılı Kanunun disiplin hükümleri kapsamında aylıktan kesme cezası veya daha üst bir disiplin cezası almış olan üyeler” ibaresinin, 12. maddesiyle değişen Anastatü’nün 31. maddesinin 1. fıkrasının, 13. maddesiyle değişen Anastatü’nün 32. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “Ancak tazminat miktarı Sandık hükmi şahsiyetince karşılanır. İlgiliye rücu Yönetim Kurulu kararı ile olur” ibareleri ile 2. fıkrasında yer alan “Temsilciler Kurulunun bu yolda alınan kararı üzerine” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay Onikinci Dairesi’nin 2018/8378 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.



### **Millî Eğitim Bakanlığı Özel Motorlu Taşıt Sürücülerî Kursu Yönetmeliği'ne dava açtık**

19.10.2017 tarihli ve 30215 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Özel Motorlu Taşıt Sürücülerî Kursu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 23. maddesiyle değişen 29.5.2013 tarihli ve 28661 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Özel Motorlu Taşıt Sürücülerî Kursu Yönetmeliği'nin 43. maddesinin 5. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "döner sermaye işletmesince açılan" ibaresinin, 5. fıkrasının son cümlesinde yer alan "döner sermaye işletmesi" ibaresinin ve 6. fıkrasında yer alan "Döner Sermaye İşletmesi tarafından" ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay Onbeşinci Dairesi'nin 2017/3159 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliği'ne dava açtık**

10.11.2017 tarihli ve 30236 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliği'nin 3. maddesinin 1. fıkrasının (m) bendinde yer alan "Rehberlik öğretmeni: Eğitim kurumlarındaki rehberlik servisleri ile rehberlik ve araştırma merkezlerinde rehberlik hizmetlerini yürüten personeli," ibaresinin, 23 ve 33. maddelerinin, "Rehberlik öğretmeninin görevleri" başlıklı 34. maddesinin 1. fıkrasının (ff) bendinde yer alan "belleticilik ve nöbet görevi yapar" ibaresi ile "Çalışma saatleri ve izinler" başlıklı 37. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "Rehberlik öğretmenleri tercih danışmanlığı, alan ve ders seçimi, öğrenci tanılama sürecine bağlı olarak yapılacak çalışmalarda izin ve tatil dönemlerinde görevlendirilebilir" ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay İkinci Dairesi'nin 2018/1281 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'e dava açtık**

13.01.2018 tarihli ve 30300 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 14. madde-

siyle değişen 12.10.2013 tarihli ve 28793 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelik’in 23. maddesinde yer alan “İlçe millî eğitim müdürü kadrolarına; öğretmenlikte adaylığı kaldırılmış olmak kaydıyla, yazılı veya yazılı ve sözlü sınavını kazanarak şube müdürü kadrolarına atananlardan en az iki yıl şube müdürü olarak görev yapmış olanlar arasından atama yapılır” ibaresinin, eksik düzenleme nedeniyle, öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay İkinci Dairesi’nin 2018/178 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Gümüşhane Üniversitesi Konut Dağıtım ve Yönetim Yönergesi’ne dava açtık**

Gümüşhane Üniversitesi Konut Dağıtım ve Yönetim Yönergesi’nin 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bendinin, 5. maddesinin (a) bendinde yer alan “Yükseköğretim Kurumları: Rektör, Rektör Yardımcısı, Dekan, Dekan Yardımcısı, Bölüm Başkanı, Ana Bilim Dalı Başkanı, Yüksekokul Müdürü, Enstitü Müdürü, Yüksekokul Müdür Yardımcısı, Enstitü Müdür Yardımcısı, Profesör, Doçent, Yardımcı Doçent, Öğretim Görevlisi, Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı, Fakülte Sekreteri, Daire Başkanı, Hukuk Müşaviri, Hastane Baştabibi, Hastane Müdürü, Şube Müdürü, Hastane Müdür Yardımcısı. Bu unvanların yanında yetkili makamca personelin görevinin önemi, idareye yararlılığı, yetki ve sorumluluğu ile kilit görevde olması gibi özellikler göz önünde bulundurularak (2) sayılı cetvelde sayılan görev unvanlarına eş değerde, görev tahsisli konut tahsis edilecek ek görev unvanları tespit edilebilir. Bu unvanlar bir cetvel halinde ayrıca düzenlenir ve tüm teşkilata duyurulur” ibaresinin, 8. maddesinin hukuka aykırılığı ve yetkili sendika temsilcisine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemesinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Erzincan İdare Mahkemesi’nin 2018/90 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Doçentlik Yönetmeliği’ne dava açtık**

15.04.2018 tarihli ve 30392 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Doçentlik Yönetmeliği’nin; (a) 4. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinde yer alan “özgün” ibaresinin, 5. maddesinin 2. fıkrasının son cümlesinin, 6. maddesinin 5. fıkrasının son cümlesinin,



7. maddesinin 3. fıkrasının son cümlesinde yer alan “ve bir karar verilinceye kadar doçentlik başvurusuyla ilgili herhangi bir işlem yapmaz” ibaresinin, 7. maddesinin 5. fıkrasının, 7. maddesinin 8. fıkrasının birinci cümlesinin, 7. maddesinin 9. fıkrasının “Yapılan ön değerlendirmede, başvurunun inandırıcı mahiyette bilgi ve belgeye dayalı olduğunun tespit edilerek iddianın incelenmesine karar verilmesi halinde Üniversitelerarası Kurul doçentlik başvurusuyla ilgili herhangi bir işlem yapmaz” ibaresinin, 8. maddesinin 2. fıkrasının ilk cümlesinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 2018/1531 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **İLK SAN ANASTATÜSÜNE DAVA AÇTIK**

07.07.2018 tarihli ve 30471 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü’nün 12. maddesiyle değişen 22.03.1995 tarihli ve 22235 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün 18. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “Millî Eğitim Bakanlığı bütçesinden maaş alan kadrolu ve sözleşmeli, a) Sınıf öğretmenleri, b) Aday/stajyer olarak çalışan sınıf öğretmenleri, c) Özel eğitim kurumlarında ilk tahsili veren öğretmenler, ç) İl/İlçe Millî Eğitim Müdürlükleri, d) Maarif müfettişleri, e) İl/İlçe Millî Eğitim Müdürlüklerinde görevli memurlar, f) Sandık işlerinde çalışanlar, sandık üyesidir” ve 4. fıkrasında yer alan “Üyelik kapsamında iken, Sandığa en az 120 ay aidat ödemiş olanlardan, herhangi bir nedenle üyeliği sona erenlere talep etmeleri halinde, birikmiş aidatları yasal faizi ile birlikte ödenir. Bu kişilere emekli yardımı ödenmez. Ancak bu kişiler, isterlerse Sosyal Güvenlik Kurumundan emekli olacakları tarihe kadar bekleyip, Sandıktaki birikmiş aidatları ve son ödedikleri aidat tutarı esas olmak kaydı ile Emekli Yardımı alabilirler” hükmünün öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık.

Dava, Danıştay Onbirinci Dairesi'nin 2018/1531 Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.





KAZANDIĞIMIZ  
BAZI İDARİ DAVALAR



## KAZANDIĞIMIZ BAZI İDARİ DAVALAR

### Danıştay İDDK:

#### Hizmet gereği görev yeri değiştirilen memur eski görev yerine atanabilir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, 16/08/2014 tarihli ve 29090 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik’in 1. maddesiyle değiştirilen asıl yönetmeliğin 11. maddesinin 3. fıkrasında yer alan, “Hizmet gereği başka bir hizmet alanına veya bölgesine atanan memurlar, kurumların özel yönetmeliklerinde belirlenecek istisnalar dışında ayrıldığı hizmet alanına yeniden atanamaz” hükmünün iptali istemiyle açtığımız davada, “memurun ömür boyu yasaklılığı sonucunu doğuran ve hukuki dayanağı bulunmayan dava konusu düzenlemede, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uyarlık bulunmadığına hükmederek, dava konusu hükmün yürütmesini durdurdu.

Mahkeme kararında; “...25/06/1983 günlü, 18088 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet “Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik’in ‘Hizmetin Gereği Olarak Yapılabilecek Yer Değiştirmeler’ başlıklı 11. maddesinin, dava konusu yönetmeliğin 1. maddesiyle değiştirilmeden önceki halinde, “Aşağıda belirtilen hallerde, bölgelerdeki ve/veya hizmet alanlarındaki zorunlu çalışma süreleri tamamlanmadan hizmetin gereği olarak yer değiştirme suretiyle atama yapılabilir:

- Haklarında adli, idari, inzibati bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma sonucunda o yerde kalmalarında sakınca görülmüş olması,
- Sicil raporu sonuçlarına göre olumsuzluğun tespit edilmiş olması,

Bu gibilerin ayrıldıkları hizmet bölgesindeki, eksik hizmetleri başka bir hizmet alanında tamamlattırılır’ kuralına yer verilmiştir.

Dava konusu değişiklikle anılan madde, ‘Haklarında adli veya idari bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma sonucunda o yerde kalmasında sakınca görülmüş olan memurun hizmet bölgelerindeki ve/veya hizmet alanlarındaki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamadan ve yer değiştirme suretiyle atanma dönemi beklenmeksizin hizmetin



gereği olarak yer değiştirme suretiyle ataması yapılabilir. Hizmet gereği yer değişikliği yapılan memurun ayrıldığı hizmet bölgesindeki eksik hizmetleri aynı hizmet bölgesi içindeki başka bir hizmet alanında tamamlattırılır. Memurun görev yaptığı hizmet bölgesinde ihtiyaç bulunmaması halinde diğer hizmet bölgelerine de ataması yapılabilir. Bu şekilde ataması yapılan memurun ayrıldığı hizmet bölgesindeki eksik hizmetleri daha sonra tamamlattırılır. Hizmet gereği başka bir hizmet alanına veya bölgesine atanan memurlar, kurumların özel yönetmeliklerinde belirlenecek istisnalar dışında ayrıldığı hizmet alanına yeniden atanamaz' şeklinde düzenlenmiştir.

Değişlikten önce, yönetmeliğin 11. maddesi çerçevesinde görev yeri değiştirilen memurun eski görev yerine ileri bir tarihte tekrar atanması mümkün iken, dava konusu değişlikle, hizmet gereği görev yeri değiştirilen memurun, memuriyet süresi boyunca bir daha eski görev yerine atanmasının yolu kapatılmıştır. Hizmet gereği görev yeri değiştirilen memurun, belirli ve makul bir süre öngörölmek suretiyle eski görev yerine atanamaması, yürütölen hizmetin gereği olarak kabul edilebilir ise de, dava konusu düzenlemede olduğu gibi, memurun belirli bir hizmet alanına, memuriyet yaşantısı boyunca bir daha atanamaması durumu, ölçölölük ilkesine aykırı olup, hizmet gereğini aşan bir sonuç doğurmaktadır. Bu nedenle, memurun ömür boyu yasaklılığı sonucunu doğuran ve hukuki dayanağı bulunmayan dava konusu düzenlemede, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uyarlık bulunmamaktadır." ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu hükümlerin yürütmesini durdurdu.



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2015/1153

İtiraz Eden (Davacı) : Eğitimciler Birliği Sendikası

Vekili : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sokak Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Başbakanlık-ANKARA

Vekilleri : .....

**İstem Özet** : Danıştay Onaltıncı Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 05/05/2015 günlü, E:2015/11221 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Burçin GÜNGÖR

**Düşüncesi** : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü: 16/08/2014 tarihli ve 29090 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik’in 1. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 11. maddesinin 3. fıkrasında yer alan; “Hizmet gereği başka bir hizmet alanına veya bölgesine atanan memurlar, kurumların özel yönetmeliklerinde belirlenecek istisnalar dışında ayrıldığı hizmet alanına yeniden atanamaz.” kuralının, 2. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 12. maddesinde; “öğrenim” özüne yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, 4. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 14. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde yer alan; “kesintisiz son üç yıl” ibaresinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay Onaltıncı Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 05/05/2015 günlü, E:2015/11221 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.



2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre; Danıştay veya idari mahkemeler idari işlemin uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların ortaya çıkması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.

Dairece, dava konusu 16/08/2014 günlü, 29090 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilen 1. maddesiyle değiştirilen aynı Yönetmeliğin 11. maddesinin 3. fıkrası dışındaki diğer maddeleri bakımından davacı tarafından ileri sürülen hususların kararın bu kısımlarının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşılmıştır.

Dava konusu Yönetmeliğin 1. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 11. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "Hizmet gereği başka bir hizmet alanına veya bölgesine atanan memurlar, kurumların özel yönetmeliklerinde belirlenecek istisnalar dışında ayrıldığı hizmet alanına yeniden atanamaz." kuralına ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönünden davacının itiraz istemine gelince;

25/06/1983 günlü, 18088 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik'in "Hizmetin Gereği Olarak Yapılabilecek Yer Değiştirmeler" başlıklı 11. maddesinin, dava konusu Yönetmeliğin 1. maddesiyle değiştirilmeden önceki halinde; "Aşağıda belirtilen hallerde, bölgelerdeki ve/veya hizmet alanlarındaki zorunlu çalışma süreleri tamamlanmadan hizmetin gereği olarak yer değiştirme suretiyle atanma yapılabilir;

Haklarında adli, idari, inzibati bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma sonucunda o yerde kalmalarında sakınca görölmüş olması,

Sicil raporu sonuçlarına göre olumsuzluğun tespit edilmiş olması,

Bu gibilerin ayrıldıkları hizmet bölgesindeki, eksik hizmetleri başka bir hizmet alanında tamamlattırılır." kuralına yer verilmiştir.

Dava konusu değişiklikle anılan madde; "Haklarında adli veya idari bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma sonucunda o yerde kalmasında sakınca görölmüş olan memurun hizmet bölgelerindeki ve/veya hizmet alanlarındaki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamadan ve yer değiştirme suretiyle atanma dönemi beklenmeksizin hizmetin gereği olarak yer değiştirme suretiyle ataması yapılabilir.



Hizmet gereği yer değişikliği yapılan memurun ayrıldığı hizmet bölgesindeki eksik hizmetleri aynı hizmet bölgesi içindeki başka bir hizmet alanında tamamlattırılır. Memurun görev yaptığı hizmet bölgesinde ihtiyaç bulunmaması halinde diğer hizmet bölgelerine de ataması yapılabilir. Bu şekilde ataması yapılan memurun ayrıldığı hizmet bölgesindeki eksik hizmetleri daha sonra tamamlattırılır.

Hizmet gereği başka bir hizmet alanına veya bölgesine atanan memurlar, kurumların özel yönetmeliklerinde belirlenecek istisnalar dışında ayrıldığı hizmet alanına yeniden atanamaz” şeklinde düzenlenmiştir.

Değişiklikten önce, Yönetmeliğin 11. maddesi çerçevesinde görev yeri değiştirilen memurun eski görev yerine ileri bir tarihte tekrar atanması mümkün iken, dava konusu değişiklikle, hizmet gereği görev yeri değiştirilen memurun, memuriyet süresi boyunca bir daha eski görev yerine atanmasının yolu kapatılmıştır.

Hizmet gereği görev yeri değiştirilen memurun, belirli ve makul bir süre öngörülme suretiyle eski görev yerine atanmaması, yürütülen hizmetin gereği olarak kabul edilebilir ise de, dava konusu düzenlemede olduğu gibi, memurun belirli bir hizmet alanına, memuriyet yaşantısı boyunca bir daha atanmaması durumu, ölçülülük ilkesine aykırı olup, hizmet gereğini aşan bir sonuç doğurmaktadır. Bu nedenle, memurun ömür boyu yasaklılığı sonucunu doğuran ve hukuki dayanağı bulunmayan dava konusu düzenlemede, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Onaltıncı Dairesinin 05/05/2015 günlü, E:2015/11221 sayılı kararının; 16/08/2014 tarihli ve 29090 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 11. maddesinin 3. fıkrası yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına yönelik davacı itirazının KABULÜNE ve anılan Yönetmelik hükmünün YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA, Dairece yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilen diğer kısımlara yönelik davacının itirazının REDDİNE, dava konusu Yönetmeliğin 2. maddesiyle değiştirilen asıl Yönetmeliğin 12. maddesi yönünden oyçokluğuyla, diğer kısımlar yönünden oybirliğiyle, 09/11/2015 gününde karar verildi.



### **Danıştay, İLKSAN Anasatü değişikliğinin yürütmesini durdurdu**

Eğitim-Bir-Sen olarak, 2.3.2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İLKSAN anasatü değişikliğinin bazı hükümlerine karşı açtığımız davada, mevcut il ve ilçe temsilcilerinin görev süresinin 4 yıldan 6 yıla çıkarılması hükmü ile Sandığın iki yılda bir bakanlık müfettişlerince yapılan denetimini bakanın takdirine bırakan hükmün yürütmesi durduruldu.

Mahkeme kararında; "...Yapılan düzenlemeye ilişkin olarak davalı İdare tarafından her ne kadar fiilen sürmekte olan durumun mevzuata yansıtıldığı, Sandığın her iki yılda bir düzenli olarak denetlenmediği, Sandığın Genel Kuruldan sonraki en yetkili organları olan Yönetim Kurulunun 7 üyesinden 4’ünün ve Denetleme Kurulunun 3 üyesinden 2’sinin Bakanlık tarafından belirlenmesinden dolayı Sandığın Milli Eğitim Bakanlığı’nın sürekli olarak denetiminde ve vesayeti altında bulunduğu iddia edilmekte ise de, bu yasal düzenlemeler irdelendiğinde, bazı kamu görevlilerinin zorunlu olarak üye olduğu ve resen aidat kesildiği, ayrıca Milli Eğitim Bakanlığına bağlı olarak kurulan Sandığın mal ve alacaklarının Devlet malı niteliğinde olduğu hususları göz önüne alındığında, ileri sürülen nedenlerin, Sandığın denetimine ilişkin olarak olağan denetim sisteminden çıkılmasını gerektirecek hukuken kabul edilebilir, geçerli bir neden olarak görülmesi mümkün değildir.”

“...Seçim kuralları ile ilgili değişikliklerin, ancak değişiklikten sonra yapılacak seçimler için geçerli olması, değişiklikten önce yapılmış seçimlerin sonucunu etkileyecek şekilde yürürlüğe konulmamaları seçim hukukunun doğal bir sonucudur. Dava konusu Anasatü’nün değişik geçici 1 inci maddesindeki “Bu maddenin yürürlüğe girmesinden itibaren, 4 yıl süreyle seçilen mevcut İlçe ve İl Temsilcilerinin görev süreleri 6 yıla çıkarılmış sayılır.” düzenlemesi ile Sandık üyelerinin oylarıyla seçilen il ve ilçe temsilcilerinin görev sürelerinin Anasatüde yapılan değişiklikle 6 yıla uzatılmış olduğu anlaşılmakta olup, bu durum Sandık üyelerinin temsilcilerini kendi iradelerine uygun olarak seçme hakkını iki yıl süre ile sakatlayacağı anlamına geleceği açık olup, yapılan düzenlemede hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu düzenlemelerin yürütmesini durdurdu.



T.C.

DANIŞTAY

ONBİRİNCİ DAİRE

Esas No : 2017/1223

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Eğitimciler Birliği Sendikası

Vekili : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya / ANKARA

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı

Vekili : .....

Milli Müdafaa Cad. No: 6/8 - ANKARA

**İstem Özet i** : İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsü-nün, 02.03.2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmen-leri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anas-tatü ile değişik 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinin, 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinin, 18 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragraflarının, 33 üncü maddesinin ve geçici 1 inci maddesinin iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hakim** : Münevver Ercan

**Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulü, kısmen reddi gerekeceği düşünölmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince davalı İdarenin birinci savunması alın-dıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunma-nın verildiği görölmüş olmakla incelenerek gereği görüştüdü:

Dava, İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02.03.2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri



Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anasatü ile değişik 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinin, 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinin, 18 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragraflarının, 33 üncü maddesinin ve geçici 1 inci maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Davanın durumu ve uyuşmazlığın hukuki niteliğine göre, dava konusu İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02.03.2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan ilkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anasatü ile değişik 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinin, 18 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragraflarının, 33 üncü maddesinin yürütmenin durdurulmasına yönelik olarak, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02.03.2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anasatü ile değişik 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinin yürütmesinin durdurulması istemine gelince:

İdareler, kendi görev alanlarını ilgilendiren yasa ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, her zaman yönetmelik, tebliğ, genelge ve diğer mevzuatlarla, değişen koşullar dikkate alınarak, daha önce yapılan düzenlemeleri yürürlükten kaldırma ve değiştirme yetkisine sahip bulunmaktadırlar. Ancak idareler, bu konudaki yetkilerini hukuk devletinin temel ilkeleri doğrultusunda kullanmaları gerekmektedir.

4357 sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi, Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanun’un 11 inci maddesinde;

“Hükmi şahsiyeti haiz ve Maarif Vekaletine bağlı olmak üzere (İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve içtimai Yardım Sandığı) adı ile bir sandık kurulur.





Maarif Vekaleti bütçesinden maaş alan ilkokul öğretmenleri, ilkokul yardımcı ve stajyer öğretmenleri, yetiştirme yurtları öğretmenleri, arızalı çocuklara ilk tahsillerini veren müesseselerin öğretmenleri, Maarif müdürleri, ilköğretmen müfettiş ve denetmenleri, uygulama okulu öğretmenleri, İlköğretim Umum Müdürlüğü ve maarif müdürlüklerinde vazifeli memurlar ile Sandık işlerinde çalışan memurlar Sandığa azadılar.

Sandık azası iken emekliye ayrılanlar, isterlerse azalıklarını devam ettirebilirler.

Sandığın gelirleri şunlardır:

- Azalardan umumi heyetçe tespit edilecek miktarda her ay kesilecek aidat (azanın her terfi ettiği ayı takip eden ayda bu aidat yalnız o aya mahsus olmak üzere iki misli olarak alınır.)

- Teberrular ve Devlet bütçesinden yapılacak yardımlar

- Sandık gelirlerinin nemalandırılmasından hasıl olan karlar

4- Sandığın maksatlarını tahakkuk ettirmeye elverişli prevantoryum ve kaplıca gibi tesisler satın alarak veya yaptırılarak bunların kiralanmasından veya işletilmesinden elde edilecek kazançlar

Sandığın, azalarına hangi hallerde ve ne miktarda karşılıksız veya karşılıklı yardım yapacağı 14 üncü maddede yazılı “Ana statü” de belirtilir;”

Aynı Kanun’un 14 üncü maddesinde;

“11 ve 12 nci maddelerde yazılı sandıkların mevcutları ve alacakları Devlet mallarına ait hak ve rüçhanları haizdir.

Sandığın gelirleri bilumum vergi, resim ve harçlara tabi olmadığı gibi haciz ve temlik dahi edilemez.

Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığının tediyleri Divanı Muhasebat vizesine tabi değildir. Sandığın idaresi, işleyiş tarzı ve esasları Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığınca hazırlanan bir “anastatü” ile tespit olunur.

Düzenlemelerine yer verilmiştir.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02.03.2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal



Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü ile değişik 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesindeki; “Sandığın idari ve mali işlemleri Bakanın gerekli görmesi halinde Bakanlıkça denetlenebilir,” kuralı ile önceki düzenlemede yer alan ve denetimin iki yılda bir yapılmasını öngören kural değiştirilmiştir.

Yapılan düzenlemeye ilişkin olarak davalı İdare tarafından her ne kadar fiilen sürmekte olan durumun mevzuata yansıtıldığı, Sandığın her iki yılda bir düzenli olarak denetlenmediği, Sandığın Genel Kuruldan sonraki en yetkili organları olan Yönetim Kurulunun 7 üyesinden 4’ünün ve Denetleme Kurulunun 3 üyesinden 2’sinin Bakanlık tarafından belirlenmesinden dolayı Sandığın Milli Eğitim Bakanlığı’nın sürekli olarak denetiminde ve vesayeti altında bulunduğu iddia edilmekte ise de, bu yasal düzenlemeler irdelendiğinde, bazı kamu görevlilerinin zorunlu olarak üye olduğu ve resen aidat kesildiği, ayrıca Milli Eğitim Bakanlığına bağlı olarak kurulan Sandığın mal ve alacaklarının Devlet malı niteliğinde olduğu hususları göz önüne alındığında, ileri sürülen nedenlerin, Sandığın denetimine ilişkin olarak olağan denetim sisteminden çıkılmasını gerektirecek hukuken kabul edilebilir, geçerli bir neden olarak görülmesi mümkün değildir.

Kaldı ki, denetimin amacı, objektif olarak belirlenmiş belli bir plan dahilinde işin standartlarını, yasal ve mesleki gerekliliklerini belirleyerek işin yürürlükteki mevzuata uygun bir biçimde yürütülmesini, ayrıca hesap verme ve sorumluluk süreçlerindeki güvenilirliği sağlamak olup, denetimin periyodik olarak yapılması gerekliliği de İLK-SAN’ın mal ve alacaklarının Devlet malı niteliğinde olmasının bir sonucudur.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02.03.2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü ile değişik geçici 1 inci maddesinde yer alan “Bu maddenin yürürlüğe girmesinden itibaren, 4 yıl süreyle seçilen mevcut İlçe ve İl Temsilcilerinin görev süreleri 6 yıla çıkarılmış sayılır.” düzenlemesine ilişkin olarak yürütmesinin durdurulması istemine gelince:

22.03.1995 tarihli ve 22235 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsü’nün, 02.03.2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü ile değişik, Temsilciler Kurulu’nun teşekkülünü düzenleyen 6 ncı maddesinde;

“(1) Temsilciler Kurulu, İlçe Temsilcilerinin kendi aralarından seçtikleri temsilcilerden meydana gelir.



Seçimler; illerdeki Sandık üyelerinin sayıları esas alınarak yapılır. Üye Sayısı 2.000'e kadar (2.000 dahil) olan illerde 2; 2.000'den 5.000'e kadar {5.000 dahil} olan illerde 3; 5.000'den fazla üyesi bulunan illerde 4 kişi hesabıyla Temsilciler Kurulu üyesi seçilir.

Temsilciler Kurulu, altı yılda bir yenilenir. Temsilciler Kurulu olağan olarak her yıl Nisan veya Mayıs ayı içerisinde toplanır. Toplantı tarihi, yeri ve gündemi Yönetim Kurulunca belirlenir ve en az on beş gün önce üyelere duyurulur.”

düzenlemesine yer verilerek değişiklik öncesi 4 yılda bir yapılan seçimlerin 6 yılda bir yapılacağı kurala bağlanmış olup, anılan değişiklik 02.03.2017 tarihinden itibaren yürürlüğe girmiştir.

Seçim kuralları ile ilgili değişikliklerin, ancak değişiklikten sonra yapılacak seçimler için geçerli olması, değişiklikten önce yapılmış seçimlerin sonucunu etkileyecek şekilde yürürlüğe konulmaması seçim hukukunun doğal bir sonucudur. Dava konusu Anastatü'nün değişik geçici 1 inci maddesindeki “Bu maddenin yürürlüğe girmesinden itibaren, 4 yıl süreyle seçilen mevcut İlçe ve İl Temsilcilerinin görev süreleri 6 yıla çıkarılmış sayılır.” düzenlemesi ile Sandık üyelerinin oylarıyla seçilen il ve ilçe temsilcilerinin görev sürelerinin Anastatüde yapılan değişiklikle 6 yıla uzatılmış olduğu anlaşılmakta olup, bu durum Sandık üyelerinin temsilcilerini kendi iradelerine uygun olarak seçme hakkını iki yıl süre ile sakatlayacağı anlamına geleceği açık olup, yapılan düzenlemede hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu durumda İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02.03.2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ilkokul öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü ile değişik 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Sandığın idari ve mali işlemleri Bakanın gerekli görmesi halinde Bakanlıkça denetlenebilir,” ibaresi ile geçici 1 inci maddesinde yer alan “Bu maddenin yürürlüğe girmesinden itibaren, 4 yıl süreyle seçilen mevcut İlçe ve İl Temsilcilerinin görev süreleri 6 yıla çıkarılmış sayılır.” ibaresi açıkça hukuka ve ilgili mevzuata aykırı olup, uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararlara yol açacak nitelikte bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, İlkokul öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsü'nün, 02.03.2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair

Anastatü ile değişik 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Sandığın idari ve mali işlemleri Bakanın gerekli görmesi halinde Bakanlıkça denetlenebilir.” ibaresi ile geçici 1 inci maddesinde yer alan “Bu maddenin yürürlüğe girmesinden itibaren, 4 yıl süreyle seçilen mevcut İlçe ve İl Temsilcilerinin görev süreleri 6 yıla çıkarılmış sayılır.” ibaresinin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 6352 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA; anılan Anastatünün değişik 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi, 18 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragrafları ile 33 üncü maddesine ilişkin yürütülmesinin durdurulması isteminin ise REDDİNE; bu kararın tebliğini izleyen 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, 20.06.2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

#### **Danıştay: İşletmelerde meslek eğitimi ders görevinden sayılamaz**

Eğitim-Bir-Sen olarak, Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda değişiklik yapılarak işletmelerinde meslek eğitimi kapsamında verilen eğitimin ders yükünden sayılmasına ilişkin düzenlemeye karşı açtığımız davada, yürütmenin durdurulması kararı verildi.

Danıştay 11. Dairesi, kararında, “... içeriği öğretmen-öğrenci bütünlüğünde yapılan yüz yüze eğitim ile işletmelerdeki mesleki eğitim ve staj kapsamında yapılan derslerin farklı nitelikte bulunduğu, koordinatör öğretmenlere ders görevi karşılığında aylığını almak amacıyla işletmelere ve atölyelere giderek diğer öğretmenlere nazaran fazladan masraf yapmalarına, emek ve zaman harcamalarına neden olacağından, verilen emeğin ücretlendirilmeyecek şekilde ek ders kapsamından çıkarılarak yüz yüze eğitim kapsamına alınması Anayasada yer alan eşitlik, ücretle adaletin sağlanması ilkelerine aykırı bulunduğundan...” ifadelerine yer vererek, işletmelerde meslek eğitimi kapsamında verilen eğitim (koordinatörlük) görevinin ders yükünden sayılması ile işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamındaki görevleri, yüz yüze eğitim kapsamına dâhil eden düzenlemenin yürütmesini durdurdu.



T.C.

DANIŞTAY

ONBİRİNCİ DAİRE

Esas No : 2017/1887

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen:** Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**Vekilleri** : Av. Kadriye CANYURT, Av. Harun KALE, Av. Mehmet KOÇER,  
Av. Ömer RAYLAZ, Av. Esma GÜVEN

Av. Özdemir Özok. Sok. No:5 - Çankaya/ANKARA

**Davalılar** : 1 - Başbakanlık  
2 - Milli Eğitim Bakanlığı

**Vekili** : .....

Milli Müdafaa Caddesi No:6/8 - Kızılay/ANKARA

**Davanın Özeti** : Davacı Sendika tarafından, 03.07.2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 13.03.2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu kararının 1. maddesi ile 01.12.2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın, 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri hariç olmak üzere” ibaresinin “ders görevleri ile” şeklinde değiştirilmesine ve 5. maddesi ile “Aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına” dair düzenlemelerin iptali istemiyle açılan davada, yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi** : Elif YÜKSEL

**Düşüncesi** : Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair 13.03.2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Bakanlar Kurulu kararının 1. maddesi “01.12.2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı



Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Kararın 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri hariç olmak üzere” ibaresi “ders görevleri ile” şeklinde değiştirilmiştir.” ile 5. maddesi “Aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibareleri madde metninden çıkarılmıştır.” düzenlemeleri ile; koordinatör öğretmen gözetiminde ek ders ücreti karşılığında yapılan işletmelerdeki meslek eğitimi ve staj kapsamındaki dersler, yüz yüze eğitimin tanımında değişiklik yapılarak yüz yüze eğitim kapsamına dahil edilmiş ve ek ders kapsamından da çıkarılmıştır.

İşletmelerdeki meslek eğitimi ve staj kapsamındaki dersler için koordinatör öğretmen görevlendirilmekte ve bu dersler koordinatör öğretmen gözetiminde yapılmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğine göre görevlendirilen koordinatör öğretmenlerin görevi işletmelerdeki mesleki eğitimle staj ve yaz uygulamalarının planlı olarak yürütülmesini sağlamak ve programa uygunluğunu izlemek, ortaya çıkabilecek sorunları belirlemek, öğrencilerin başarı, devamsızlık ve disiplin durumlarını izlemek ve rehberlikte bulunmaktır. Yüz yüze eğitim ise 01.12.2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararındaki tanımına göre öğretmen-öğrenci bütünlüğünde yapılan derslerdir. Koordinatör öğretmenlerin işletmelerdeki meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan derslerdeki görevine bakıldığında, içerik olarak bu dersler yüz yüze eğitim kapsamında yapılan derslerden farklıdır.

Dava konusu düzenleme ile yapılan değişiklikle; işletmelerdeki meslek eğitimi ve staj kapsamındaki derslerin ek ders kapsamından çıkarılarak yüz yüze eğitim kapsamına alınması sebebiyle, koordinatör öğretmenler bu dersleri aylık ders görevi kapsamında yerine getirecekler, görev yaptıkları okul dışındaki işletmelere ve atölyelere giderek bu ders görevini yerine getirmek için fazladan zaman ve emek harcayacaklardır.

Bu durumda, ders içeriği olarak yüz yüze eğitimden farklı olan işletmelerdeki meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan derslerin ek ders kapsamından çıkarılarak yüz yüze eğitim kapsamına alınması sonucu, koordinatör öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin, koordinatör öğretmen olarak görev yapmayan aylık ders görevi saati karşılığında yerine getirdikleri ders görevleri için aylığını alan öğretmenlere nazaran, ders görevi kapsamında aylığını alabilmek için çeşitli işletmelere ve atölyelere giderek fazladan zaman ve emek harcamak zorunda bırakılmaları, öğretmenler arasında eşit-

sizliğe ve koordinatör öğretmenin fazladan harcadığı emeğin ücretlendirilmemesine neden olduğundan, Anayasada yer alan eşitlik, ücrette adaletin sağlanması ilkelerine aykırı bulunduğu gerekçesiyle 03.07.2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 13.03.2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu kararının 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri ile” düzenlemesi ile 5. maddesi ile “Aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına dair düzenlemeye ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince davalı idarelerin birinci savunmaları alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmaların verildiği görülmüş olmakla incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı Sendika tarafından 03.07.2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 13.03.2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu kararının 1. maddesi ile 01.12.2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın, 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri hariç olmak üzere” ibaresinin “ders görevleri ile” şeklinde değiştirilmesine ve 5. maddesi ile “Aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına” dair düzenlemelerin; işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında gerçekleşen ders görevlerinin yüz yüze eğitim olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı ve yapılan düzenlemenin Anayasanın zorla çalıştırma yasağı ilkesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek ve Orta Dereceli Okullar Öğretmenleri ile ilköğretim Öğretmenlerinin Haftalık Ders Saatleri ile Ek Ders Ücretleri Hakkındaki 439 sayılı Kanun’un Ek 1. maddesinin birinci fıkrasında; “Anaokullarında, anasınıflarında, yetiştirme yurtlarında, okuma yazma kurslarında, gezici köy kurslarında görevli öğretmen-



ler ile ilköğretim kurumlarında görevli sınıf öğretmenleri aylıkları karşılığında haftada 18 saat, branş öğretmenleri 15 saat ders okutmakla yükümlüdürler. Bunlara; kanun, tüzük, yönetmelik ve eğitim programlarında verilen görevlerin yerine getirilebilmesi için zorunlu olarak ek ders görevi verilir.” hükmüne; ikinci fıkrasında “Belirtilen kurumlarda öğretmen ve yönetici olarak görev alanlarla diğer eğitim kurumlarında ve Milli Eğitim Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatında görev alanlardan kimlerin zorunlu ek ders görevi alacağı ve haftalık çalışmalarının ne kadarının zorunlu ek ders görevinden sayılacağı; birden fazla sınıf okutan öğretmenlere verilecek haftalık zorunlu ders görevinin sayısı, öğretmen ve yöneticilere haftada verilecek zorunlu ek ders sayısı ve diğer hususlar 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89 uncu maddesi hükümleri uyarınca düzenlenir.” hükmüne yer verilmiş; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun “Ders görevi” başlıklı 89. maddesinde “Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur.” düzenlemeleri yer almıştır.

439 sayılı Kanun ile verilen yetkiye dayanılarak hazırlanan ve 16.12.2006 tarihli ve 26378 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak 01.07.2006 tarihinden geçerli olarak yürürlüğe konulan 2006/11350 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararının “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde “Yüz yüze eğitim: İşletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan ders görevleri hariç olmak üzere, ilgili mevzuatı çerçevesinde belirlenen müfredat kapsamında öngörülen teorik ve uygulamalı derslerin eğitiminin derslik, bölüm, atölye ve laboratuvar gibi eğitim ortamlarında öğretmen-öğrenci bütünlüğünde yapılmasını ifade eder.” şeklinde tanımlandıktan sonra, “İşletmelerde meslek eğitimi” başlıklı 15. maddesinde “(1) İşletmelerde meslek eğitimi yapılan okul ve kurumlarda görevli yönetici ve öğretmenlerin öğrenci, çırak ve aday çırakların işyerindeki uygulamalı eğitimini izlemek, programa uygunluğunu ve sistemin iş yerindeki işlerliğini sağlamak, meslekî rehberlikte bulunmak üzere yaptıkları bu görevler ek ders görevi sayılır.





(2) Bu dersler, ders dağıtım çizelgelerinde “işletmelerde meslek eğitimi” adıyla gösterilir ve işletmelerin okul ve kuruma uzaklığı, öğrenci, çırak ve aday çırak sayısı gibi kıstaslar esas alınarak okul ve kurum müdürlüğünce hazırlanacak ve millî eğitim müdürlüğünce onaylanacak programlara göre haftada;

a) Meslekî eğitim merkezlerinde;

1) Büyükşehir belediyesi sınırları içindeki ilçelerde 24 saati,

2) Diğer il ve ilçelerde 18 saati,

b) Diğer okul ve kurumlarda;

1) Büyükşehir belediyesi sınırları içindeki ilçelerde 20 saati,

2) Diğer il ve ilçelerde 16 saati,

geçmemek üzere okutabilecekleri azamî ek ders saatleri kapsamında verilir.

(3) Okul ve kurumun bulunduğu il veya ilçe merkezinde yeterli sayıda işletme bulunmaması halinde ilgili mevzuatına göre meslek eğitimi ve stajlarını kendi okullarında yapan öğrencilerin eğitiminde görevlendirilen yönetici ve öğretmenlerin ek ders görevleri de bu maddenin birinci ve ikinci fıkraları kapsamında belirlenir.” düzenlemesi ile ek ders görevi sayılan işletmelerdeki meslek eğitimi adı altında yapılan derslerin tanımı yapılmış ve esasları belirlenmiştir.

İptali istenilen 13.03.2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu kararının 1. maddesi ile 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararın 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri hariç olmak üzere” ibaresi “ders görevleri ile” şeklinde değiştirilerek, işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan ders görevleri yüz yüze eğitim kapsamına dahil edilmiş, aynı Bakanlar Kurulu Kararının 5. maddesiyle de 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibareleri madde metninden çıkartılmak suretiyle, işletmelerde meslek eğitimi kapsamında yapılan derslerde ek ders kapsamından çıkarılmıştır.

Hukuk sistemi en üstte evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasanın yer aldığı ve sırasıyla kanun, tüzük, yönetmelik ve diğer düzenleyici işlemlerden oluşan normlar hiyerarşisinden oluşmaktadır.

Anayasa'nın 10. maddesinde; "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.", 11. maddesinde; "Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.", 18. maddesinde "Hiç kimse zorla çalıştırılmaz. Angarya yasaktır." ve 55. maddesinde; "Ücret emeğin karşılığıdır. Devlet çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır." düzenlemeleri yer almaktadır.

01.12.2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 15. maddesinde işletmelerde meslek eğitimi; "yönetici ve öğretmenlerin, öğrenci, çırak ve aday çırakların işyerindeki uygulamalı eğitimini izlemek, programa uygunluğunu ve sistemin işyerindeki işlerliğini sağlamak, mesleki rehberlikte bulunmak üzere yaptıkları görevler" olarak düzenlenmiş ve bu derslerde öğretmenlerin görevi belirlenmiştir. Ayrıca işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan dersler için koordinatör öğretmen görevlendirilmekte ve bu dersler koordinatör öğretmen gözetiminde yapılmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin "Koordinatör öğretmen görevlendirilmesi" başlıklı 88. maddesinin 1. fıkrasında " İşletmelerdeki mesleki eğitimle staj ve yaz uygulamalarının planlı olarak yürütülmesi, programa uygunluğunun izlenmesi, ortaya çıkabilecek sorunların belirlenmesi, öğrencilerin başarı, devamsızlık ve disiplin durumlarının izlenmesi ve rehberlikte bulunulması amacıyla okulda alanı atölye, laboratuvar ve meslek dersleri öğretmenliği olan yönetici ve öğretmenler arasında koordinatör öğretmen görevlendirilir. Diğer alanlardan olan yönetici ve öğretmenlere bu kapsamda görev verilmez. Koordinatör olarak görevlendirilen öğretmenlerin isimleri ilgili işletmeye bildirilir." düzenlemesi ile koordinatör öğretmenin tanımı yapılmıştır.

Söz konusu düzenlemelere göre, işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan dersler için öğrencilerin işyerindeki uygulamalı eğitimini izlemek, staj ve yaz uygulamalarının planlı olarak yürütülmesini sağlamak ve programa uygunluğunu izlemek, sistemin işyerindeki işlerliğini sağlamak, ortaya çıkabilecek sorunları belirlemek, öğrencilerin başarı, devamsızlık ve disiplin durumlarını izlemek ve mesleki rehberlikte bulunmak üzere koordinatör öğretmen görevlendirilmekte ve koordinatör öğretmenin görevi ve dersin içeriği bu esaslarla sınırlı kalmaktadır. Yüz yüze eğitim



ise Bakanlar Kurulu Kararında yer alan tanıma göre “öğretmen-öğrenci bütünlüğünde yapılan derslerdir. İşletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan derslerin içeriği ve bu amaçla görevlendirilen koordinatör öğretmenin görevleri göz önüne alındığında, bu derslerin içeriği ve koordinatör öğretmenin görevleri aynı kalmasına rağmen, dava konusu düzenleme ile Bakanlar Kurulu Kararında değişiklik yapılarak bu dersler ek ders kapsamından çıkarılarak öğretmen-öğrenci bütünlüğü içerisinde yapılan yüz yüze eğitim kapsamına alınmıştır. Bu düzenleme sonucunda da koordinatör öğretmenler işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamındaki dersleri aylık karşılığı ders görevi kapsamında yerine getirecekler ve ancak aylık karşılığı okutulmak zorunda olunan ders saati dışında kalan bu dersler için ek ders ücreti alabileceklerdir, işletmelerdeki meslek eğitimi için görevlendirilen koordinatör öğretmenlerin, ders görevlerini yerine getirdikleri okulların dışında çeşitli işletmelere ve atölyelere gidip ders vermeleri gerektiğinden, aylık ders görevini yerine getiren diğer öğretmenlere göre daha fazla zaman ve emek külfeti yüklenmesinin ise, eşitlik ilkesine aykırı olacaktır.

Bu duruma göre, içeriği öğretmen-öğrenci bütünlüğünde yapılan yüz yüze eğitim ile işletmelerdeki mesleki eğitim ve staj kapsamında yapılan derslerin farklı nitelikte bulunduğu, koordinatör öğretmenlere ders görevleri karşılığında aylığını almak amacıyla işletmelere ve atölyelere giderek diğer öğretmenlere nazaran fazladan masraf yapmalarına, emek ve zaman harcamalarına neden olacağından, verilen emeğin ücretlendirilemeyecek şekilde ek ders kapsamından çıkarılarak yüz yüze eğitim kapsamına alınması Anayasada yer alan eşitlik, ücrette adaletin sağlanması ilkelerine aykırı bulunduğundan, 03.07.2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 13.03.2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu kararının 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri ile” düzenlemesi ile 5. maddesi ile “Aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına dair düzenleme hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 6352 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan 03.07.2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 13.03.2017 tarihli ve

2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu kararınının 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri ile” düzenlemesi ile 5. maddesi ile “Aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına dair düzenlemelere ilişkin YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN KABULÜNE, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 7 (yedi) gün içinde Danıştay idari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, 19.10.2017 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

(X) AZLIK OYU:

Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre olayda, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan, davacının yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

#### **4/C'lilerin 30 günlük hastalık iznine Danıştay'dan iptal**

31.12.2010 tarihli ve 27802 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2010/1205 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki, Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel istihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Karar'ın “Ücretler” başlıklı 3'üncü maddesinin “Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz.” şeklindeki 5'inci fıkrası ile, “İzinler” başlıklı 9'uncu maddesinin 2'nci fıkrasında yer alan “...yılıda 30 günü geçmemek üzere...” ibaresinin iptali için açmış olduğumuz davada; hastalık izin süresini 30 günle sınırlandıran “yılıda 30 günü geçmemek üzere...” ibaresi iptal edildi.

Danıştay Kararında; “...Dava konusu düzenlemede geçici personelin hastalanması halinde; kullanabileceği hastalık izni süresinin 30 günle sınırlandırıldığı görülmektedir. Hastalık halinin insan iradesi dışında gerçekleşen ve öngörülemeyen bir mücbir sebep hali ve haklı bir mazeret olması ve çalışma verimini ortadan kaldıran bir durum olması karşısında; geçici personel statüsünün niteliği ve vasfı göz önüne alındığında, her ne kadar 657 sayılı Kanun ve sözleşmeli personel ile ilgili düzenlemelerin yer aldığı Esaslar hükümlerinin doğrudan referans norm olarak dikkate alınması mümkün bulunmamakta ise de; yukarıda hükmüne yer verilen uzun hastalık izni süreleriyle



bağdaşmayacak şekilde hastalık izin süresini 30 günle sınırlandıran dava konusu düzenlemede eşitlik ilkesine ve hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.” İfadelerine yer vermek suretiyle 31.12.2010 tarihli ve 27802 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2010/1205 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki, Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel istihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Karar’ın “İzinler” başlıklı 9’uncu maddesinin 2’nci fıkrasında yer alan “...yılıda 30 günü geçmemek üzere...” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu düzenlemenin iptaline karar verdi.

**T.C.**

**DANIŞTAY**

**ONİKİNCİ DAİRE**

**Esas No** : 2017/3532

**Karar No** : 2018/2605

**Davacı** : Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**Vekili** : Av. Kadriye CANYURT

GMK Bulv. Şehit Daniş Tunalıgil Sok. No:3/14 Maltepe/ANKARA

**Davalı** : Başbakanlık / ANKARA

**Vekili** : .....

**Davanın Özeti** : 31.12.2010 tarihli ve 27802 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2010/1205 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki, Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel istihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Karar’ın “Ücretler” başlıklı 3’üncü maddesinin “Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz.” şeklindeki 5’inci fıkrası ile, “İzinler” başlıklı 9’uncu maddesinin 2’nci fıkrasında yer alan “...yılıda 30 günü geçmemek üzere...” ibaresinin Anayasada belirtilen eşitlik ilkesine, insan haklarına aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Geçici personel olarak görev alanının tamamen isteğe bağlı olması, bu kişiler açısından sosyal ekonomik olumsuzlukların kısmen de olsa giderilmesinin amaçlanmış olması karşısında, geçici personelin ücretlerinin bütçe imkanları



dikkate alınarak belirlenmesinde ve bu kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılmayacağı ve sözleşmelere bu yolda hüküm konulamayacağına ilişkin düzenlemede hukuka aykırılık bulunmadığı, izinle ilgili ibarenin ise, yargı kararı sonrası getirilen yeni düzenleme olduğu iptali istenen düzenlemelerin eşitlik ilkesine aykırılık teşkil etmediği, zira durum ve konumlarındaki özellikler, kimi kişiler ya da topluluklar için değişik kuralları ve değişik uygulamaları gerekli kıldığı, dolayısıyla aynı hukuksal durumlar aynı, ayrı hukuksal durumlar ayrı kurallara bağlı tutulursa anayasanın öngördüğü eşitlik ilkesi çiğnenmiş olmayacağı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi** : Büşra Çelebi ŞAHİN

**Düşüncesi** : 31.12.2010 tarihli ve 27802 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2010/1205 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki, Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Karar'ın "Ücretler" başlıklı 3'üncü maddesinin "Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz." şeklindeki 5'inci fıkrasının iptali istemi yönünden davanın reddine, eşitlik ilkesine aykırılık teşkil eden "İzinler" başlıklı 9'uncu maddesinin 2'nci fıkrasında yer alan "...yılıda 30 günü geçmemek üzere..." düzenlemesinin ise iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı** : Kurtuluş BEYRİBEY

**Düşüncesi** : Dava; 31.12.2010 tarih ve 27802 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2010/1205 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki, Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele ödenecek Ücretler Hakkında Karar'ın "Ücretler" başlıklı 3'üncü maddesinin "(5) Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz." şeklindeki 5'inci fıkrası ile, "İzinler" başlıklı 9'uncu maddesinin 2'nci fıkrasında yer alan "...yılıda 30 günü geçmemek üzere..." ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4'üncü maddesinde, kamu hizmetlerinin; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği hükmüne bağlanmış, maddenin (c) fıkrasında da, geçici personel; bir yıldan az süreli veya mev-



simlik hizmet olduğuna Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kimseler, olarak tanımlanmıştır.

Anayasa Mahkemesinin; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4'üncü maddesinin (C) fıkrasının Anayasaya aykırılığı iddiasıyla yaptığı itiraz başvurusunun reddine dair 30.03.2011 gün ve E:2010/46; K:2011/60 sayılı kararında da belirtildiği üzere; geçici personel statüsü, belli bir vasıf gerektirmeyen, daha çok bedensel çalışmalara ağırlık veren, başlangıç ve bitişi belli olan, süreli işlerde çalışmayı öngörmektedir. Bu personel, idare ile yaptıkları bir sözleşme uyarınca idare için belirli bir iş yapan kişi konumundadır ve yaptıkları iş, geçici veya mevsimlik olup, asli ve sürekli görevlerden de sayılmaz. Bu nedenle geçici personel; Anayasa'nın 128'inci maddesi kapsamında belirtilen memur ve diğer kamu görevlileri kavramı dışında kalan, sözleşme ile çalıştırılan, işçi de olmayan, yapılan işin niteliği ve süresine göre ödenecek ücret ve sözleşme şartları gibi ayrıntı ve uzmanlık gerektiren konuları Bakanlar Kurulu Kararlarıyla düzenlenen, kendine özgü bir istihdam türüdür.

Anayasa Mahkemesinin bu yaklaşımı karşısında, dava konusu düzenlemenin, 3'üncü maddesinin 5'inci fıkrası hükmünde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Karar'ın, 9'uncu maddesinin 2'nci fıkrasında yer alan "...yılıda 30 günü geçmemek üzere..." ibaresinin iptali istemine gelince:

Anayasa'nın 17'nci maddesinde, herkesin yaşama ve maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkı bulunduğu; 49'uncu maddesinde ise, Devletin, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alma yükümlülüğü bulunduğu kabul edilmiş; 90'ıncı maddesinin son fıkrasında da, usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümlerinin esas alınacağı kurala bağlanmıştır.

1949 yılında kurulan Avrupa Konseyi tarafından hazırlanıp üye ülkelerin imzasına açılan İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi, Türkiye tarafından 4.11.1950 tarihinde imzalanmış, 3.9.1953 tarihinde yürürlüğe giren Sözleşme 10.3.1954 tarih ve 6366 sayılı



Kanunla onaylandıktan sonra, 18.5.1954 tarihinde Türkiye için yürürlüğe girmiştir. Sözleşmenin kapsamını, mülkiyet, eğitim ve serbest seçim haklarını içerecek şekilde genişleten 1 Nolu Protokol de, Türkiye tarafından 20.3.1952 tarihinde imzalanmış, 18.5.1954 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Sözleşmenin denetim organı olarak, 1.11.1998 tarihinde kabul edilen 11 Nolu Protokolle tek mahkeme sisteminde çalışması kabul edilen İnsan Hakları Avrupa Mahkemesinin (İHAM) yargı yetkisi ise, Türkiye tarafından, 22.1.1990 tarihinde tanınmıştır. Mahkemenin, Kıbrıs v Türkiye (2001-IV.35 ECHR 731 BD) kararında da kabul ettiği üzere; Sözleşmenin, yaşam hakkını düzenleyen ikinci maddesi, üye devletlere yaşamı korumak için uygun tedbirler alma yükümlülüğü yanında sağlık hizmetleri sağlama yükümlülüğü de öngörmektedir. Mahkeme ayrıca; devletin ilgili hizmeti sağlamamasının, “ayrımcılık yasağı” ya da “adil yargılanma” gibi temel hakların da ihlali sonucunu doğurabileceğini; bununla birlikte, Sözleşmenin taraf devletlere getirdiği yaşamı korumaya yönelik pozitif yükümlülüğün, ulusal standartlar göz önünde bulundurularak yorumlanması gerektiğini de kabul etmektedir.

Diğer taraftan; 657 sayılı Kanununun, 6111 sayılı Kanununun 107’nci maddesiyle değişik, “Hastalık ve refakat izni” başlıklı 105’inci maddesinde; memura, aylık ve özlük hakları korunarak, verilecek raporda gösterilecek lüzum üzerine, kanser, verem ve akıl hastalığı gibi uzun süreli bir tedaviye ihtiyaç gösteren hastalığı hâlinde onsekiz aya kadar, diğer hastalık hallerinde ise oniki aya kadar izin verileceği...izin süresinin sonunda, hastalığının devam ettiği resmî sağlık kurulu raporu ile tespit edilen memurun izninin, belirtilen süreler kadar uzatılacağı görevi sırasında veya görevinden dolayı bir kazaya veya saldırıya uğrayan veya bir meslek hastalığına tutulan memurun, iyileşinceye kadar izinli sayılacağı hüküm altına alınmıştır.

Bu durumda; Anayasanın yukarıda anılan hükümleri ile yine Anayasanın atıfta bulunduğu İHAS’nin yaşam hakkının düzenleyen ikinci maddesi hükmü ve bu maddenin yorumuna ilişkin İHAM kararları dikkate alındığında, Devletçe sunulan sağlık hizmetlerine erişim ve yararlanma hakkının kullanımına, dolayısıyla yaşam hakkına ilgisi tartışmasız bulunan hastalık izninin; kamuda hizmetlerinin gördürülmesinde istihdam edilenler arasında farklı süre tayin etmek suretiyle belli edilmesi, İHAS’nin 2’nci maddesinin ihlali anlamı taşıyacağından, düzenleme bu yönüyle anılan üst hukuk normlarına aykırıdır.

Açıklanan nedenlerle; davanın, 2010/1205 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki, Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele ödenecek Ücretler Hakkında Karar’ın “Ücretler” başlıklı





3'üncü maddesinin 5'inci fıkrasına yönelik kısmının reddi; kısmen kabulü ile, "İzinler" başlıklı 9'uncu maddesinin 2'nci fıkrasında yer alan "...yılıda 30 günü geçmemek üzere..." ibaresinin iptali gerektiği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava; 31.12.2010 tarihli ve 27802 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2010/1205 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki, Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Karar'ın "Ücretler" başlıklı 3'üncü maddesinin "Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz." şeklindeki 5'inci fıkrasının iptali istemi yönünden davanın reddine, eşitlik ilkesine aykırılık teşkil eden "İzinler" başlıklı 9'uncu maddesinin 2'nci fıkrasında yer alan "...yılıda 30 günü geçmemek üzere..." düzenlemesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Davanın, Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek ücretler Hakkında Karar'ın "Ücretler" başlıklı 3'üncü maddesinin 5. Fıkrasında "Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz." hükmünün iptali istemi yönünden,

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "İstihdam şekilleri" başlıklı 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği öngörülmüş; (C) bendinde de geçici personel; "Bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kimselerdir." şeklinde tanımlanmıştır.

4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 21. maddesinde, bu Kanuna göre özelleştirme kapsamına alınan kuruluşlarda (iştirakler hariç) bir hizmet akdine dayalı olarak ücret karşılığında çalışırken bu kuruluşların özelleştirmeye hazırlanması, özelleştirilmesi, küçültülmesi veya faaliyetlerinin kısmen ya da tamamen durdurulması, süreli ya da süresiz kapatılması veya tasfiye edilmesi nedenleriyle; hizmet akitleri,



tabi oldukları iş kanunları ve toplu iş sözleşmeleri gereğince tazminata hak kazanacak şekilde sona erenlere, kanunlardan ve yürürlükteki toplu iş sözleşmelerinden doğan tazminatları dışında ilave olarak iş kaybı tazminatı ödeneceği hükme bağlanmış, anılan Kanun'un "Kuruluşlardaki Personelin Nakli" başlıklı 22. maddesinde ise özelleştirme programına alınan, özelleştirilen, faaliyeti durdurulan, küçültülen, kapatılan veya tasfiye edilen kuruluşlarda çalışan 657 sayılı Kanuna tabi personel ile sözleşmeli personelin (kapsam dışı personel dahil) diğer kamu kurum ve/veya kuruluşlarına, 217 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 8. maddesinin (f) bendinde yer alan hükümlerde dikkate alınarak maddede belirtilen şekilde nakledileceği düzenlenmiş, 17.09.2004 tarihli ve 5234 sayılı Kanun ile eklenen geçici 18. maddesinde ise, özelleştirme programındaki kuruluşlarda çalışmakta iken çalıştıkları kuruluşun 01.01.1992 tarihinden itibaren özelleştirilmesi, kapatılması, tasfiyesi veya diğer nedenlerle iş akitleri feshedildiği veya özelleştirilmiş bulunan işletmelerde özelleştirme tarihinden itibaren işveren tarafından altı ay içinde iş akitleri feshedildiği için 2004 yılında 14.07.1965 tarihli ve 657 sayılı Kanununun 4/C maddesi hükümleri gereği kamu kurum ve kuruluşlarında geçici personel statüsünde istihdam edilecek kişilerin bu kapsamdaki ücret ve diğer özlük haklarının 31.12.2004 tarihine kadar Özelleştirme Fonunun iş kaybı tazminatı ödeneğinden ilgili kuruluşlara aktarılacağı hükmüne yer verilmiştir.

217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin "Ana Hizmet Birimlerini" düzenleyen II. Bölüm, Kadro ve Kamu Görevlileri Dairesi Başkanlığının görevlerine ilişkin 8. maddesinin (f) bendinde, Kurumlardaki kadroların hizmet icaplarına uygun bir seviyede tutulması için gerekli revizyonları yapmanın; ihtiyaçtan fazla olduğu tespit edileceklerin diğer kurumlara tahsis edilmesine dair usul ve esaslarla, fazla personelin diğer kurumlara kat'i tayinlerine kadar muvakkaten istihdam tarzlarını tespit etmenin, kurumlarca açıkta bırakılacak personelle ilgili muameleleri düzenlemenin, Kadro ve Kamu Görevleri Dairesi Başkanlığının görevleri arasında olduğu belirtilmiştir.

217 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 8. maddesinin (f) bendi uyarınca hazırlanan ve 20.10.2004 günlü ve 25619 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 03.05.2004 tarih ve 2004/7898 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki Esaslar ile "Özelleştirme Uygulamaları Sonucunda İşsiz Kalan ve İşsiz Kalacak Olan İşçilerin Diğer Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Geçici Personel İstihdam Edilmelerine" ilişkin düzenleme yapılmış, anılan Karar'dan sonra her yıl yenilenen Bakamlar Kurulu Kararları ile Kamu



Kurum 2011 yılında Kamu Kurum ve Kuruluşlarında geçici personel statüsünde istihdam edilecek kişilere ilişkin olarak da, 03.05.2004 tarih ve 2004/7898 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki Esaslar dikkate alınmak suretiyle 31.12.2010 tarihli ve 27802 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan 20.12.2010 tarihli ve 2010/1205 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı yürürlüğe konulmuş ve “Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki işleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler” düzenlenmiştir ve kuruluşlarında geçici personel statüsünde istihdam edilecek kişilere ilişkin olarak usul, esas ve ücretler belirlenmiştir.

Sözü edilen Kararın, 3. maddesinin 2. fıkrasında, “Geçici Personele, bu kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz” ibaresine yer verilmiştir.

Anılan Karar’ın da dayanağı 2004/7898 sayılı Bakanlar Kurulu Kararınının 3/2. maddesindeki gibi “Ücretler” başlıklı 3. maddesinin 5. fıkrasında, “Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz” hükmü yer almıştır.

Anayasa Mahkemesinin, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 4’üncü maddesinin (C) fıkrasının... Anayasaya aykırılığı iddiasıyla yaptığı itiraz başvurusunun reddine dair 30.03.2011 tarihli ve E:2010/46; K:2011/60 sayılı kararında; ...geçici personel statüsünün, belli bir vasıf gerektirmeyen, daha çok bedensel çalışmalara ağırlık veren, başlangıç ve bitişi belli olan, süreli işlerde çalışmayı öngördüğü; bu personelin, idare ile yaptıkları bir sözleşme uyarınca idare için belirli bir iş yapan kişi konumunda olduğu ve yaptıkları işin, geçici veya mevsimlik olup, asli ve sürekli görevlerden de sayılmayacağı; bu nedenle geçici personelin; Anayasa’nın 128’inci maddesi kapsamında belirtilen memur ve diğer kamu görevlileri kavramı dışında kalan, sözleşme ile çalıştırılan, işçi de olmayan, kendine özgü istisnai bir istihdam türü olduğu; bu istihdam türü uyarınca çalıştırılacak kişilerin sayısının ihtiyaca ve ekonomik koşullara göre her zaman değişebilecek nitelikte olması, yapılan işin niteliği ve süresine göre ödenecek ücret ve sözleşme şartlarının da farklılık arz etmesi gözetildiğinde, Bakanlar Kurulu tarafından belirlenecek olan hususların yasa ile yapılamayacak kadar teknik ayrıntıları içerdiği; ayrıntı ve uzmanlık gerektiren konuların düzenlenmesinin Bakanlar Kurulu’na bırakılmasının (da), yasama yetkisinin devri niteliğinde olmadığı belirtilmiştir.

4046 sayılı Kanun'un 21. ve 22. maddelerinin değerlendirilmesinden; özelleştirilen kuruluştaki İş Kanununa tabi olarak iş akdi ile çalışan personel yönünden; özelleştirme nedeniyle, hizmet akitleri, tabi oldukları iş kanunları ve toplu iş sözleşmeleri gereğince tazminata hak kazanacak şekilde sona erdirilenlere, kanunlar ve toplu iş sözleşmeleri gereğince hak kazandıkları tazminat dışında ilave olarak "iş kaybı tazminatı" ödenmesi öngörülmek suretiyle bunların kamu idaresi ile ilişkilerinin sonlandırılmasının amaçlandığı anlaşılmaktadır.

Anılan Kanunun 21 ve 22. maddesinin; bu şekilde hizmet akdi sona eren işçiler yönünden, özelleştirilen kuruluştaki görev yapan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personel, sözleşmeli personel ile kapsam dışı personelden farklı olarak; kamu idaresine, bu kişilerin başka kamu kurum ve kuruluşlarında çalıştırılması veya yeni bir işe yerleştirilmesi veya sahip oldukları ekonomik, sosyal ve özlük haklarının korunması yolunda bir zorunluluk getirilmemiş olduğu görülmektedir. Bu durumda; Anayasa Mahkemesi'nin yukarıda anılan kararı, 657 sayılı Kanunun 4/C maddesi, 4046 sayılı Kanunun 21. ve 22. maddeleri, 2004/7898 sayılı ilk çıkarılan Bakanlar Kurulu Kararının 3/2. maddesi, bu Karar'a dayanılarak her yıl çıkarılan Bakanlar Kurulu Kararları ile dava konusu 2010/1205 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 3/5. maddesi birlikte değerlendirildiğinde; özelleştirilen kuruluşlarda iş akdi ile çalışan ve özelleştirme uygulamaları sonunda işsiz kalan kişilere İş Kanunundan ve Toplu İş Sözleşmelerinden kaynaklanan tazminatlar yanında iş kaybı tazminatı ödenmiş olması ve 4046 sayılı Kanun'da sosyal ve özlük haklarının korunması yolunda bir hüküm bulunmaması, dava konusu edilen Esaslar ve Karar ile sözleşmeleri sona erdirilen personel yönünden ortaya çıkan sosyal ve ekonomik olumsuzlukların kısmen de olsa giderilmesinin amaçlanmış olması, geçici personel olarak görev almanın tamamen rızaya dayalı olması, söz konusu hükümle münhasıran "ücret" konusu düzenlenmiş olup, 657 sayılı Yasa'nın 147. maddesinde "gündelik" olarak ifade edilen, geçici personelin çalışmasının karşılığı olan ve memurların "aylık" veya "maaş" adı altında aldıkları ödemeye tekabül etmesi ve 657 sayılı Yasa'nın 4/C maddesinde de belirtildiği üzere; geçici personelin ücretini belirleme yetkisi Bakanlar Kuruluna ait olduğundan, dava konusu edilen Karar ile geçici personelin ücretinin bütçe imkanları dikkate alınarak belirlenmesinde ve bu ücretin sınırlandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.



Davanın, “izinler” başlıklı 9’uncu maddesinin 2’nci fıkrasında yer alan “...yılıda 30 günü geçmemek üzere...” ibaresinin iptali istemine ilişkin kısmı yönünden,

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun “Hastalık ve refakat izni” başlıklı 105. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkrasında; “Memura, aylık ve özlük hakları korunarak, verilecek raporda gösterilecek lüzum üzerine, kanser, verem ve akıl hastalığı gibi uzun süreli bir tedaviye ihtiyaç gösteren hastalığı hâlinde onsekiz aya kadar, diğer hastalık hâllerinde ise oniki aya kadar izin verilir.” düzenlemelerine yer verilmiştir.

657 sayılı Kanun’un 4/B maddesi kapsamında istihdam edilen sözleşmeli personele ilişkin 06.06.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar’ın 10. maddesinde, “Resmi tabip raporu ile kanıtlanan hastalıklar için yılda 30 günü geçmemek üzere ücretli hastalık izni verilebilir. Hastalık sebebiyle, Sosyal Sigortalar Kurumunca ödenen geçici iş göremezlik tazminatı ilgilinin ücretinden düşülür.” düzenlemesine yer verilmiş ise de; açılan bir davada, maddede yer alan “30 günü geçmemek üzere” ibaresi, Danıştay Onikinci Dairesinin 11/03/2013 tarihli ve E:2009/3956, K:2013/1443 sayılı kararı ile iptal edilmiş, bu karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26/10/2015 tarihli ve E:2013/1713, K:2015/3762 sayılı kararı ile onanmıştır.

Dava konusu düzenlemede geçici personelin hastalanması halinde; kullanabileceği hastalık izni süresinin 30 günle sınırlandırıldığı görülmektedir.

Hastalık halinin insan iradesi dışında gerçekleşen ve öngörülemeyen bir mücbir sebep hali ve haklı bir mazeret olması ve çalışma verimini ortadan kaldıran bir durum olması karşısında; geçici personel statüsünün niteliği ve vasfı göz önüne alındığında, her ne kadar 657 sayılı Kanun ve sözleşmeli personel ile ilgili düzenlemelerin yer aldığı Esaslar hükümlerinin doğrudan referans norm olarak dikkate alınması mümkün bulunmamakta ise de; yukarıda hükmüne yer verilen uzun hastalık izni süreleriyle bağdaşmayacak şekilde hastalık izin süresini 30 günle sınırlandıran dava konusu düzenlemede eşitlik ilkesine ve hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 31.12.2010 tarihli ve 27802 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2010/1205 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki, Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Öde-



necek Ücretler Hakkında Karar'ın "Ücretler" başlıklı 3'üncü maddesinin 5. fıkrasının iptali istemi yönünden davanın reddine, "İzinler" başlıklı 9'uncu maddesinin 2'nci fıkrasında yer alan "yılda 30 günü geçmemek üzere" düzenlemesi yönünden ise iptaline, .....Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 11/06/2018 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

### **Danıştay, ikinci öğretim kapsamındaki fazla çalışma ücretinde idari personele getirilen sınırlamanın iptaline karar verdi**

Üniversitelerin ikinci öğretim yapılan birimlerinde fazla çalışma ücreti konusunda idari personele getirilen sınırlamaların iptali talebiyle açtığımız davada, söz konusu sınırlama nedeniyle fazla çalışma yaptığı halde bunun karşılığı olarak fazla çalışma ücreti alamayacak personelin durumunun ne olacağı konusunda davalı idare tarafından açıklık getirilmediği anlaşıldığından, dava konusu Bakanlar Kurulu kararının bu kısmında hukuka uyarlık görülmediğine hükmedildi.

Danıştay kararında; "...Dava konusu edilen Bakanlar Kurulu kararının Milli Eğitim Bakanlığı'nın 10/10/2013 tarihli ve 2949985 sayılı yazısı üzerine, 19/11/1992 tarihli ve 3843 sayılı Kanunun 10. ve 12. maddelerine göre kararlaştırıldığı görülmüş olup; anılan kararın hukuki denetiminin bu yasal düzenlemeler çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

Bakanlar Kurulu Kararı'nın "Fazla çalışma ücreti ödenebilecek personel sayısı; ikinci öğretim yapılan birimlerin kadrolarında bulunanlar için birim kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 30'unu, diğer birimlerden görevlendirilenler için ise üniversite kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 10'unu geçemez." kısmı yönünden yapılan inceleme neticesinde; dava konusu Bakanlar Kurulu kararının dayanağı olan Kanun maddelerinde Bakanlar Kuruluna fazla çalışma ücreti ödenebilecek personel sayısına ilişkin bir düzenleme yapma yetkisi verilmediği ve anılan düzenleme ile davalı idarece fazla çalışma ücreti ödenebilecek personel sayısına bir sınırlama getirildiği görülmüş olup; bu sınırlama nedeniyle fazla çalışma yaptığı halde fazla çalışmasının karşılığı olarak fazla çalışma ücreti alamayacak personelin durumunun ne olacağı konusuna davalı idare tarafından açıklık getirilmediği anlaşıldığından dava konusu Bakanlar Kurulu kararının bu kısmında hukuka uyarlık görülmemiştir." ifadelerine yer vermek suretiyle ikinci öğretim kapsamındaki fazla çalışma ücretinde idari personele getirilen sınırlamayı iptal etmiştir.



T.C.

DANIŞTAY

SEKİZİNCİ DAİRE

**Esas No** : 2013/11339

**Karar No** : 2018/3973

**Davacı** : Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**Vekilleri** : Av. Kadriye CANYURT, Harun KALE Av. Muhammet BOZDAĞ  
Av. Süreyya YAVUZ, Av. Mehmet KOÇER

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**Davalı** : Başbakanlık

**Vekilleri** : .....

**Davanın Özeti** : 30/11/2013 tarihli ve 28837 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 2013/5556 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının birinci maddesiyle değiştirilen 31/03/1994 tarihli ve 94/5593 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Yükseköğretim Kurumlarında Yapılacak İkinci Öğretimde Görev Alacak Öğretim Elemanlarına Ödenecek Ders Ücretleri ile Görevli Akademik Yöneticiler ve Öğretim Elemanları ile İdari Personele Ödenecek Fazla Çalışma Ücretlerine İlişkin Kararının ikinci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesindeki "...ayda elli saati geçmemek üzere..." ibaresi ile aynı fıkranın son cümlesini oluşturan "Fazla çalışma ücreti ödenebilecek personel sayısı; ikinci öğretim yapılan birimlerin kadrolarında bulunanlar için birim kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 30'unu, diğer birimlerden görevlendirilenler için ise üniversite kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 10'unu geçemez" ibaresinin iptali istemidir.

**Savunmanın Özeti:** Dava konusu Bakanlar Kurulu Kararının, 3483 sayılı Kanun'un 12. maddesindeki düzenleme uyarınca yükseköğretim kurumlarının ikinci öğretim yapan birimlerinde yapılacak fazla çalışmanın aylık saat ile ödenecek ücretin miktarının be-



lirlenmesi konusunda Bakanlar Kurulu'na verilen yetki çerçevesinde çıkarıldığı, söz konusu karar ile ilk olarak yapılacak fazla çalışma ücreti ödenebilecek azami sürenin; ikinci olarak söz konusu süre içerisinde fazla çalışma ücreti ödenebilecek idari personel sayısının düzenlendiği, bu çerçevede fazla çalışma yapan personelin emeğinin gasp edilmediği, asıl amacın “Öğretim elemanlarına ödenecek ek ders ve sınav ücretleri ile personele ödenecek fazla çalışma ücretlerinin toplamının, toplanan ikinci öğretim ücretlerinin %70'ini aşamaz.” hükmü gereği sınırlı olan kaynağın etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanımının sağlanması olduğu, söz konusu Bakanlar Kurulu kararı ile yükseköğretim kurumları arasında uygulama birliğinin sağlanması amaçlandığı, ikinci öğretim kapsamında fiili fazla çalışması bulunmasına rağmen %10'luk ya da %30'luk kontenjan üzerinde olduğu için çalışmasının karşılığını alamayan personelin ortaya çıkmasına sebebiyet verileceği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, nitekim Kanun hükmü gereği ikinci öğretimde görevlendirmenin isteğe bağlı olarak görevlendirme esasına dayandığı, dava konusu Bakanlar Kurulu Kararının hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Kamer SARIYILDIZ

**Düşüncesi** : İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı** : Ayşen BALGÜL

**Düşüncesi** : Dava, 30/11/2013 tarihli ve 28837 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 2013/5556 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının birinci maddesiyle değiştirilen 31/03/1994 tarihli ve 94/5593 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Yükseköğretim Kurumlarında Yapılacak İkinci Öğretimde Görev Alacak Öğretim Elemanlarına Ödenecek Ders Ücretleri ile Görevli Akademik Yöneticiler ve Öğretim Elemanları ile İdarî Personele Ödenecek Fazla Çalışma Ücretlerine İlişkin Kararının ikinci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesindeki “...ayda elli saati geçmemek üzere...” ibaresi ile aynı fıkranın son cümlesini oluşturan “Fazla çalışma ücreti ödenebilecek personel sayısı; ikinci öğretim yapılan birimlerin kadrolarında bulunanlar için birim kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 30'unu, diğer birimlerden görevlendirilenler için ise üniversite kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 10'unu geçemez” ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.





657 sayılı Kanunun 99. maddesinde, memurların haftalık çalışma sürelerinin genel olarak 40 saat olduğu, 100. maddesinde, günlük çalışma saatlerinin merkezde Bakanlar Kurulunca illerde valiler tarafından belirleneceği hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanun'un 178. maddesinde; Devlet memurlarına hangi hallerde fazla çalışma yaptırılacağı ve fazla çalışma ücretinin nasıl belirleneceği hususu düzenlenmiş, maddede sayılan hallerde yaptırılacak fazla çalışmanın süresi ve saat başına ödenecek ücret Bakanlar Kurulu Kararı ile belirlenir, hükmüne yer verilmiş, "Kurumlar gerektiği takdirde personelini günlük çalışma saatleri dışında fazla çalışma ücreti verilmeksizin çalıştırılabilirler. Bu durumda personele yaptırılacak fazla çalışmanın her sekiz saati için bir gün hesabıyla izin verilir. Ancak, bu suretle verilecek iznin en çok on günlük kısmı yıllık izinle birleştirilerek yılı içinde kullanılabilir." denilmek suretiyle, Devlet memurlarının fazla çalışma ücreti ödenmeksizin çalıştırılmaları hali ve bu durumda yapılacak işlemler düzenlenmiştir.

Diğer taraftan, 3843 sayılı, Yükseköğretim Kurumlarında İkili Öğretim Yapılması, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun'un 7. maddesinde; ikinci öğretimin isteğe bağlı ve paralı olduğu, Fazla Çalışma Ücretine İlişkin 12. maddesinde ise (Değişik:21/5/2013-6486/10.md) "Yükseköğretim kurumlarının ikinci öğretim yapan birimlerinde görevli öğretim elemanları ile idari personele yasal çalışma saati bitiminden sonra fiilen yaptıkları fazla çalışma süreleri için saat ücreti ödenir. Yapılacak fazla çalışmanın aylık saati ile ödenecek ücretin miktarı, Yükseköğretim Kurulunun görüşü, Millî Eğitim Bakanlığının teklifi üzerine her yıl bütçe kanunu ile belirlenen saat başı fazla çalışma ücretinin üç katını aşmayacak şekilde Bakanlar Kurulu tarafından belirlenir.

Ancak, öğretim elemanlarına aynı süre için ek ders ücreti ile birlikte fazla çalışma ücreti ödenmez.

Öğretim elemanlarına ödenecek ek ders ve sınav ücretleri ile personele ödenecek fazla çalışma ücretlerinin toplamı, toplanan ikinci öğretim ücretlerinin %70'ini aşamaz." hükmü yer almıştır.



Bu hűkme dayanılarak yűrűrlűđe konulan, davaya konu 04.11.2013 tarihli 2013/5556 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 1. maddesi ile; 31/3/1994 tarihli ve 94/5593 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yűrűrlűđe konulan “Yűksekűđretim Kurumlarında Yapılacak İkinici Őđretimde Gűrev Alacak Őđretim Elemanlarına Ődenecek Ders Őcretleri ile Gűrevli Akademik Yűneticiler ve Őđretim Elemanları ile İdari Personele Ődenecek Fazla alıřma Őcretlerine İliřkin Karar” ın 2 nci maddesi deđiřtirilmiřtir.

Sűz konusu 2. madde de; “ Yűksekűđretim kurumlarının ikinci Őđretim yapan birimlerinde gűrevli Őđretim elemanları ile idari personele yasal çalıřma saati bitiminden sonra ikinci Őđretime yűnelik fiilen yaptıkları fazla çalıřma sűreleri için ayda elli saati geçmemek űzere yılı merkezi yűnetim bűte kanununda belirlenen saat bařı fazla çalıřma űcretinin ű katı tutarında fazla çalıřma űcreti űdenir. Kadroları ikinci Őđretim yapılan birimlerde olmakla birlikte fiilen ikinci Őđretimde gűrev almayanlara fazla çalıřma űcreti űdenmez. Kadroları diđer birimlerde bulunanlardan ikinci Őđretim yapılan birimlerde usulűne uygun olarak gűrevlendirilenlere de aynı řekilde fazla çalıřma űcreti űdenebilir. Fazla alıřma űcreti űdenebilecek personel sayısı; ikinci Őđretim yapılan birimlerin kadrolarında bulunanlar için birim kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 30’unu, diđer birimlerden gűrevlendirilenler için ise űniversite kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 10’unu geçemez.

Her ne suretle olursa olsun, ilgili mevzuatına gűre normal mesai saatleri dıřında fazla çalıřmaları karřılıđında űcret alanlara, aynı çalıřmalar için bu madde hűkűmlerine gűre ayrıca űdeme yapılmaz.

Bir eđitim-űđretim dűneminde Őđretim elemanlarına 1 inci madde uyarınca űdenecek ek ders ve sınav űcretleri ile personele bu madde uyarınca űdenecek fazla çalıřma űcretlerinin toplamı, ilgili eđitim-űđretim dűneminde tahsil edilen ikinci Őđretim űcretlerinden űđrencilerin bařta beslenme olmak űzere barınma, sađlık, spor, kűltűr ve diđer sosyal hizmetlerinde kullanılmak űzere ayrılacak paydan sonra kalan tutarın % 70’ini hiçbir řekilde ařamaz.” řeklinde dűzenlenmiřtir.

Yűksekűđretim kurumlarında yapılacak ikili Őđretimde, ikinci Őđretimle ilgili uygulamalar ilave űdemeler ve yapılacak fazla çalıřmaya iliřkin hususları dűzenleyen, 3843 sayılı Kanun ve bu Kanun’un 12. maddesindeki dűzenleme ile yűksekűđretim

kurumlarının ikinci öğretim yapan birimlerinde yapılacak fazla çalışmanın aylık saati ile ödenecek ücretin miktarının belirlenmesi konusunda yetki Bakanlar Kuruluna verilmiş olup, bu çerçevede çıkartılan 04/11/2013 tarihli 2013/5556 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile; yapılacak fazla çalışmanın aylık saati, fazla çalışma ücreti ödenebilecek azami süre, söz konusu süre içerisinde fazla çalışma ücreti ödenebilecek idari personel sayısına ilişkin düzenlemeler yapılmıştır.

Bakanlar Kurulu Kararında fazla çalışma ücreti ödemesine ilişkin bu kurallar belirlenirken; “ öğretim elemanlarına ödenecek ek ders ve sınav ücretleri ile personele ödenecek fazla çalışma ücretlerinin toplamı, toplanan ikinci öğretim ücretlerinin % 70’ini aşamaz” hükmüne yer veren, 3843 sayılı Kanun’un 12. maddesi esas alınmıştır.

Bu haliyle, sınırlı olan kaynağın etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılması amacıyla yönelik olarak Bakanlar Kurulu Kararı ile fazla çalışma ücretlerinin ödenmesinin belli kurallara bağlandığı görülmektedir.

Diğer taraftan, 3843 sayılı Kanunda; ikinci öğretim, Yükseköğretim kurumlarında normal örgün öğretimin bitimini takiben yapılan örgün öğretim olarak tanımlanmış, isteğe bağlı ve paralı olan ikinci öğretimde, öğretim giderlerinin yine bu öğretim için toplanan gelirlerden karşılandığı belirtilmiş olup, ikinci öğretim yapılan yükseköğretim kurumlarında görevli akademik yöneticiler ve öğretim elemanları ile idari personelden isteğe bağlı olarak kimlerin, bu öğretim süresince çalışma saati bitiminden sonra fazla çalışma yapacaklarına, ilgili yükseköğretim kurumunun yönetim kurulunun görüşünü alarak kurumun yöneticisi tarafından karar verileceği hususu düzenlenmiştir.

Dolayısıyla, yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; sınırlı kaynağa sahip olunan ikinci öğretimde, isteğe bağlı olarak görevlendirilen öğretim elemanları ile idari personele ödenecek fazla çalışma ücretinin miktarı ve süresine ilişkin sınırları tespit eden 2013/5556 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının iptali istenen ibarelerinde dayanağı 657 sayılı Kanuna, 3843 sayılı Kanuna ve kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava, 30/11/2013 tarihli ve 28837 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 2013/5556 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının birinci maddesiyle değiştirilen 31/03/1994 tarihli ve 94/5593 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Yükseköğretim Kurumlarında Yapılacak İkinci Öğretimde Görev Alacak Öğretim Elemanlarına Ödenecek Ders Ücretleri ile Görevli Akademik Yöneticiler ve Öğretim Elemanları ile İdari Personele Ödenecek Fazla Çalışma Ücretlerine İlişkin Kararının ikinci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesindeki “...ayda elli saati geçmemek üzere...” ibaresi ile aynı fıkranın son cümlesini oluşturan “ Fazla çalışma ücreti ödenebilecek personel sayısı; ikinci öğretim yapılan birimlerin kadrolarında bulunanlar için birim kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 30’unu, diğer birimlerden görevlendirilenler için ise üniversite kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 10’unu geçemez” “ ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.

3843 sayılı Yükseköğretim Kurumlarında İkili Öğretim Yapılması, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun’un “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinde ikili öğretim yükseköğretim kurumlarında önlisans, lisans ve lisansüstü düzeyde yapılan normal örgün öğretim ve ikinci örgün öğretilmi; fazla çalışma ücretinin ise ikinci öğretimde görev yapan öğretim elemanları ile idari personele, yasal çalışma saatleri dışında yapacakları fazla çalışmanın karşılığı olarak ödenecek ücreti ifade ettiği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kanun’un “Ders Ücreti” başlıklı 10. maddesinde “Normal örgün öğretimde zorunlu ders yükünü doldurmuş olan öğretim elemanlarına ikinci öğretimde verdikleri her ders için; dolduramamış olan öğretim elemanlarına bu yükün doldurulmasından sonra verdikleri her ders için, 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun 11 inci maddesinde öngörülen hükümler çerçevesinde ek ders ücreti ile ara sınav, yarıyıl ve yıl sonu sınavları için ödenecek ücretlerin üç katını aşmayacak şekilde ikinci öğretim programları esas alınarak, Yükseköğretim Kurulunun görüşü, Milli Eğitim Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenecek ders ücreti ödenir.” “Fazla Çalışma Ücreti” başlıklı (Değişik: 21/5/2013-6486/10 md.) 12. maddesinde ise “Yükseköğretim kurumlarının ikinci öğretim yapan birimlerinde görevli öğretim elemanları ile idari



personeler yasal çalışma saati bitiminden sonra fiilen yaptıkları fazla çalışma süreleri için saat ücreti ödenir. Yapılacak fazla çalışmanın aylık saati ile ödenecek ücretin miktarı, Yükseköğretim Kurulunun görüşü, Millî Eğitim Bakanlığının teklifi üzerine her yıl bütçe kanunu ile belirlenen saat başı fazla çalışma ücretinin üç katını aşmayacak şekilde Bakanlar Kurulu tarafından belirlenir. Ancak, öğretim elemanlarına aynı süre için ek ders ücreti ile birlikte fazla çalışma ücreti ödenmez. Öğretim elemanlarına ödenecek ek ders ve sınav ücretleri ile personele ödenecek fazla çalışma ücretlerinin toplamı, toplanan ikinci öğretim ücretlerinin %70'ini aşamaz.” hükmüne yer verilmiştir.

30/11/2013 günlü ve 28837 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren dava konusu Bakanlar Kurulu kararının 1. maddesinde “31/3/1994 tarihli ve 94/5593 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan “Yükseköğretim Kurumlarında Yapılacak İkinci Öğretimde Görev Alacak Öğretim Elemanlarına Ödenecek Ders Ücretleri ile Görevli Akademik Yöneticiler ve Öğretim Elemanları ile İdari Personele Ödenecek Fazla Çalışma Ücretlerine İlişkin Karar”ın 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.” ve “Yükseköğretim kurumlarının ikinci öğretim yapan birimlerinde görevli öğretim elemanları ile idari personele yasal çalışma saati bitiminden sonra ikinci öğretime yönelik fiilen yaptıkları fazla çalışma süreleri için ayda elli saati geçmemek üzere yılı merkezi yönetim bütçe kanununda belirlenen saat başı fazla çalışma ücretinin üç katı tutarında fazla çalışma ücreti ödenir. Kadroları ikinci öğretim yapılan birimlerde olmakla birlikte fiilen ikinci öğretimde görev almayanlara fazla çalışma ücreti ödenmez. Kadroları diğer birimlerde bulunanlardan ikinci öğretim yapılan birimlerde usulüne uygun olarak görevlendirilenlere de aynı şekilde fazla çalışma ücreti ödenebilir. Fazla çalışma ücreti ödenebilecek personel sayısı; ikinci öğretim yapılan birimlerin kadrolarında bulunanlar için birim kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 30’unu, diğer birimlerden görevlendirilenler için ise üniversite kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 10’unu geçemez. Her ne suretle olursa olsun, ilgili mevzuatına göre normal mesai saatleri dışında fazla çalışmaları karşılığında ücret alanlara, aynı çalışmalar için bu madde hükümlerine göre ayrıca ödeme yapılmaz. Bir eğitim-öğretim döneminde öğretim elemanlarına 1 inci madde uyarınca ödenecek ek ders ve sınav ücretleri ile personele bu madde uyarınca ödenecek fazla çalışma ücretlerinin toplamı, ilgili eğitim-öğretim döneminde tahsil edilen ikinci öğretim ücretlerinden öğrencilerin başta beslenme olmak üzere barınma, sağlık, spor, kültür ve diğer sosyal



hizmetlerinde kullanılmak üzere ayrılacak paydan sonra kalan tutarın % 70'ini hiçbir şekilde aşamaz.”; 2. maddesinde “Bu Karar, 29/5/2013 tarihinden geçerli olmak üzere, yayımı tarihinde yürürlüğe girer.”; 3. maddesinde ise “Bu Karar hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava konusu edilen Bakanlar Kurulu kararının Milli Eğitim Bakanlığı'nın 10/10/2013 tarihli ve 2949985 sayılı yazısı üzerine, 19/11/1992 tarihli ve 3843 sayılı Kanununun 10. ve 12. maddelerine göre karşılaştırıldığı görülmüş olup anılan kararın hukuki denetiminin bu yasal düzenlemeler çerçevesinde yapılması gerekmektedir.

Bakanlar Kurulu Kararı'nın “Fazla çalışma ücreti ödenebilecek personel sayısı; ikinci öğretim yapılan birimlerin kadrolarında bulunanlar için birim kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 30'unu, diğer birimlerden görevlendirilenler için ise üniversite kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 10'unu geçemez.” kısmı yönünden yapılan inceleme neticesinde;

Dava konusu Bakanlar Kurulu kararının dayanağı olan Kanun maddelerinde Bakanlar Kuruluna fazla çalışma ücreti ödenebilecek personel sayısına ilişkin bir düzenleme yapma yetkisi verilmediği ve anılan düzenleme ile davalı idarece fazla çalışma ücreti ödenebilecek personel sayısına bir sınırlama getirildiği görülmüş olup; bu sınırlama nedeniyle fazla çalışma yaptığı halde fazla çalışmasının karşılığı olarak fazla çalışma ücreti alamayacak personelin durumunun ne olacağı konusuna davalı idare tarafından açıklık getirilmediği anlaşıldığından dava konusu Bakanlar Kurulu kararının bu kısmında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Bakanlar Kurulu Kararının ikinci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesindeki “...ayda elli saati geçmemek üzere...” ibaresi yönünden yapılan inceleme neticesinde;

3843 sayılı Kanununun 12. maddesi ile yapılacak fazla çalışmanın aylık saati ile ödenecek ücretin miktarının Yükseköğretim Kurulunun görüşü, Milli Eğitim Bakanlığının teklifi üzerine her yıl bütçe kanunu ile belirlenen saat başı fazla çalışma ücretinin üç katını aşmayacak şekilde belirlenmesi hususunda Bakanlar Kuruluna yetki verildiği görülmüş olup anılan yetki, çerçevesinde Bakanlar Kurulu tarafından Yükseköğretim kurumlarının ikinci öğretim yapan birimlerinde görevli öğretim elemanları ile idari personele yasal çalışma saati bitiminden sonra ikinci öğretime yönelik fiilen yaptıkları



fazla çalışma süreleri için ayda elli saati geçmemek üzere merkezi yönetim bütçe kanununda belirlenen saat başı fazla çalışma ücretinin üç katı tutarında fazla çalışma ücreti ödeneceğine ilişkin bir düzenleme yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu bağlamda, yukarıda yer verilen yasal düzenlemelerde öngörülen yetki çerçevesinde yükseköğretim kurumlarının ikinci öğretim yapan birimlerinde görevli öğretim elemanları ile idari personele yasal çalışma saati bitiminden sonra fiilen yaptıkları fazla çalışma ücretine ilişkin usul ve esasların kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun bir şekilde belirlendiği anlaşılmış olup dava konusu edilen Bakanlar Kurulu kararının bu kısımlarında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Bakanlar Kurulu Kararı'nın "Fazla çalışma ücreti ödenebilecek personel sayısı; ikinci öğretim yapılan birimlerin kadrolarında bulunanlar için birim kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 30'unu, diğer birimlerden görevlendirilenler için ise üniversite kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 10'unu geçemez." kısmı yönünden oyçokluğuyla iptaline,

Bakanlar Kurulu Kararı'nın ikinci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesindeki "...ayda elli saati geçmemek üzere..." ibaresi yönünden oy birliğiyle reddine ... karar verildi.

### **Sınavlarda sözleşmeli personele sınav görevi verilmemesi işlemi iptal edildi**

Anadolu Üniversitesi Rektörlüğüne 25-26 Kasım 2017 tarihlerinde yapılan Açıköğretim, İktisat, İşletme Fakülteleri 2017-2018 öğretim yılı güz dönemi ara sınavlarında sözleşmeli personele sınav görevi verilmemesine ilişkin davalı İdare işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle açmış olduğumuz davada, işlemin iptaline karar verildi.

Mahkeme kararında; "...Bu durumda; kamu hizmetinin görülmesi hususunda memurlar ile sözleşmeli personel arasındaki farkın yalnızca istihdam edilme türünden kaynaklandığı, hak ve yükümlülükler noktasında açık kanuni bir düzenleme bulunmadığı sürece bir farkın bulunmadığı dikkate alındığında, mevzuatta yer almayan düzenleme ile 657 sayılı Kanun'un 4. Maddesinin b bendinde tanımlanan sözleşmeli personele 25-26 Kasım tarihlerinde yapılacak olan Açıköğretim, İktisat ve İşletme Fakülteleri 2017-2018 öğretim yılı güz dönemi ara sınavlarında sınav görevi verilmemesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir." ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemi iptaline karar verdi.



**T.C.**

**ESKİŞEHİR**

**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2017/887**

**KARAR NO : 2018/261**

**DAVACI : Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ ANKARA

**DAVALI : Anadolu Üniversitesi Rektörlüğü**

**VEKİLİ : .....**

Anadolu Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliği Yunus Emre Kampüsü  
Merkez/ESKİŞEHİR

**DAVANIN ÖZETİ:** Davacı sendika tarafından, 25-26 Kasım tarihlerinde yapılacak olan Açıköğretim, İktisat ve İşletme Fakülteleri 2017-2018 öğretim yılı güz dönemi ara sınavlarında sözleşmeli personele sınav görevi verilmemesine ilişkin işlemin, hukuka aykırı olduğu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4.maddesinde sayılan istihdam türleri arasında ayrımcılık yaratıldığı, bu durumun meşru bir amaç taşımadığı ve makul bir dayanaktan yoksun olduğu, sınav görevi verilmesi hususunun Anadolu Üniversitesi Merkezi Sınav Yönergesinde düzenlendiği, yönergede yer almayan bir hususta yetki gaspı suretiyle ayrımcılık yapıldığı, Devlet Personel Başkanlığı'nın 06.09.2017 tarih ve 4831 sayılı yazısında istihdam edilen geçici personelin asıl işlerini aksatmamak kaydıyla sınavlarda görevlendirilebileceğinin mütalaa edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :**Devletin genel idare esaslarına göre yürütmekte yükümlü olduğu kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerde memur veya diğer kamu görevlilerinden hangisini çalıştırılacağına ilişkin tercihin yasa koyucunun takdi-





rinde olduğu, Devlet Personel Başkanlığının 06.09.2017 tarih ve 4831 sayılı yazısında istihdam edilen geçici personelin asıl işlerini aksatmamak kaydıyla sınavlarda görevlendirilebileceğinin belirtildiği, sınav görevinin süresi dikkate alındığında 657 sayılı Kanun'un 4/B statüsündeki sözleşmeli personelin görevinin başında olmamasının büyük sıkıntı yaratacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; davacı sendika tarafından, 25-26 Kasım tarihlerinde yapılacak olan Açıköğretim, İktisat ve İşletme Fakülteleri 2017-2018 öğretim yılı güz dönemi ara sınavlarında sözleşmeli personele sınav görevi verilmemesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1982 Anayasasının "Genel ilkeler" başlıklı 128. maddesinde; "Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür. Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, haklar ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir. Ancak, malî ve sosyal haklara ilişkim, toplu sözleşme hükümleri saklıdır. Üst kademe yöneticilerinin yetiştirilme usul ve esaslar kanunla özel olarak düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanun'unun "İstihdam şekilleri" başlıklı 4. maddesinde; "Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle görülür.

Memur: Mevcut kuruluş biçimine bakılmaksızın, Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenler, bu Kanunun uygulanmasında memur sayılır. Yukarıdaki tanımlananlar dışındaki kurumlarda genel politika tespiti, araştırma, planlama, programlama, yönetim ve denetim gibi işlerde görevli ve yetkili olanlar da memur sayılır.

Sözleşmeli personel: Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan,

zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, Bakanlar Kurulunca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde kurumun teklifi ve Devlet Personel Başkanlığının görüşü üzerine Maliye Bakanlığınca vizelenen pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir.” hükmü bulunmaktadır.

Anadolu Üniversitesi Merkezi Sınav Yönergesinin “tanımlar” başlıklı 3. maddesinin 1 bendinde; “sınav görevlileri sınavda görev alan kişileri ifade eder” hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idarece 25-26 Kasım tarihlerinde yapılacak olan Açıköğretim, İktisat ve İşletme Fakülteleri 2017-2018 öğretim yılı güz dönemi ara sınavlarında sözleşmeli personele sınav görevi verilmemesine ilişkin işlemin tesis edilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Yönergenin incelenmesinden; sınav görevlilerinin sınavda görev alacak kişiler olarak tanımlandığı, ancak sınavda görevlendirilecek kişilerin niteliğine ilişkin herhangi bir tanımlama veya sınırlamanın yapılmadığı, bu haliyle bahsi geçen mevzuat ile dava konusu sınav görevinin 657 sayılı Kanun’un istihdam türlerinden herhangi birine özgülenmediği anlaşılmış olup, dava konusu uyuşmazlıkta ise mevzuat dışı düzenlemeler ile 657 sayılı Kanunda belirtilen istihdam türlerinden biri olan sözleşmeli personele sınav görevi verilmemesine ilişkin işlemin tesis edildiği görülmüştür.

Bu durumda; kamu hizmetinin görülmesi hususunda memurlar ile sözleşmeli personel arasındaki farkın yalnızca istihdam edilme türünden kaynaklandığı, hak ve yükümlülükler noktasında açık kanuni bir düzenleme bulunmadığı sürece bir farkın bulunmadığı dikkate alındığında, mevzuatta yer almayan düzenleme ile 657 sayılı Kanun’un 4. maddesinin b bendinde tanımlanan sözleşmeli personele 25-26 Kasım tarihlerinde yapılacak olan Açıköğretim, İktisat ve İşletme Fakülteleri 2017-2018 öğretim yılı güz dönemi ara sınavlarında sınav görevi verilmemesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, ... Ankara Bölge İdare Mahkemesi’ne istinaf yolu açık olmak üzere, 17/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



### **Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi'nde idari personelin kurumlararası yer değişikliği haklarını kısıtlayan hükümler iptal edildi**

Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi tarafından yayımlanan 'Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi'nden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine İlişkin Usul ve Esaslar'ın idari personelin yer değişikliği haklarını kısıtlayan hükümlerine karşı dava açarak, yer değişikliği haklarını ihlal eden bir kısım hükümleri iptal ettirdik.

Mahkeme kararında; "...Bu durumda, 657 sayılı Kanun'un 74. maddesinde 5 yıl boyunca personelin naklinin yapılamayacağına ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği, muvafakat talebi kabul edilecek personel sayısına kontenjan sınırlaması getirilmesinin ve il içi muvafakat taleplerinin dikkate alınmaması yolundaki düzenlemenin herhangi bir yasal dayanağı bulunmadığı, eğitim hakkının her ne kadar 657 sayılı Yasa ve Yönetmelikte özür durumları arasında sayılmasa da Anayasa ile tanınan üstün bir hak olması sebebiyle bu özrün kayıtsız şartsız gerekçe oluşturamayacağı şeklinde yayımlanmasının Anayasa ile bağdaşmayacağı, eğitim özrünün olaya özgü olarak değerlendirilmesi gerektiği üst hukuk normlarına aykırı düzenleme yapılamayacağı, kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek düzeyde olduğu ve hizmetinden en yüksek oranda yararlanılacak bir biçimde çalıştırılmaları kamu yararına daha uygun olduğundan dava konusu usul ve esasların 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (1) nolu bendinin (a), (b), (c), (ç) ve (d) alt bentleri hukuka aykırı bulunmuştur..."

"...657 sayılı Kanununun 74. maddesinde memurların kurumlar arası nakil suretiyle atanmaları için her iki idarenin ortak iradesi zorunlu kılındığından, personelin naklen geçmek isteyeceği kurumun hangi dönemde nakille personel alacağını belirsiz olduğu, dolayısı ile muvafakat başvurularının sadece Mayıs ayı ile sınırlandırılması hukuka aykırı bulunmuştur..."

"...Bu durumda, memurların, gerek buldukları sınıftan, gerekse öğrenim durumları itibarıyla girebilecekleri sınıftan bir kadroya kurumlar arası nakil suretiyle atanmaları konusunda idarelere tanınmış olan takdir yetkisinin, kadro ve ihtiyaç durumu ile personelin nitelikleri gözetilerek kullanılacağı açık olmakla birlikte kontenjan sayısı tespit etme üst hukuk normu yönünden aykırı hükümler içerdiğinden dava konusu işlemin "taleplerin değerlendirilmesi" başlıklı 8 inci maddesinin birinci fıkrası hukuka aykırı bulunmuştur..." ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu düzenlemelerin iptaline karar verdi.



**T.C.**

**SAKARYA**

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2017/302**

**KARAR NO : 2018/510**

**DAVACI : Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLLERİ : Av. Kadriye CANYURT - Av. Harun KALE**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 - Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi Rektörlüğü**

**VEKİLİ : .....**

Şeyh Edebali Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliği - Merkez/BİLECİK

**DAVANIN ÖZETİ:** Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esasların; (a) “değerlendirme ilkeleri” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasının(l) nolu bendinin (a), (b), (c), (ç) ve (d) alt bentleri ile (2) nolu bendinin (d) ve (e) nolu alt bendlerinin; (b) “başvurular” başlıklı 7 nci maddesinin, (c) “talelerin değerlendirilmesi” başlıklı 8 inci maddesinin birinci fıkrasının, (d) “aday memurluk” başlıklı 9 uncu maddesinin kabulüne ilişkin 13/01/2017 tarih ve 147/9 sayılı Bilecik. Şeyh Edebali Üniversitesi Senato kararının; 657 sayılı Kanun’un 74. maddesinde yer almayan şartlara yer verildiği, idarenin takdir yetkisini personellerin özel durumlarını dikkate alamayacak şekilde sınırlandırdığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bilahare iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :**Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek isteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esasların belirlenme amacının; Üniversitelerinde yeterli sayıda idari personel bulunmadığı, Bilecik küçük bir il. olduğundan KPSS ile yerleşme puanının düşük olduğu,



personelin geçiş basamağı olarak kullandığı, aday memurluğu kaldırılan personelin başka kurumlara naklen atanma isteği nedeniyle kurumsallaşmanın sağlanamadığı, eşitliğin ve şeffaflığın sağlanılmasının hedeflendiği, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sakarya 1. idare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava; Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek isteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esasların; (a) “değerlendirme ilkeleri” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasının(1) nolu bendinin (a), (b), (c), (ç) ve (d) alt bentleri ile (2) nolu bendinin (d) ve (e) nolu alt bendlerinin; (b) “başvurular” başlıklı 7 nci maddesinin, (c) “taleplerin değerlendirilmesi” başlıklı 8 inci maddesinin birinci fıkrasının, (d) “aday memurluk” başlıklı 9 uncu maddesinin kabulüne ilişkin 13/01/2017 tarih ve 147/9 sayılı Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi Senato kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın “Eğitim ve öğrenim hakkı ve ödevi” başlıklı 42. maddesinde; “Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz. Öğrenim hakkının kapsamı kanunla tespit edilir ve düzenlenir.” hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 74. maddesinin birinci fıkrasında “Memurların bu Kanun'a tabi kurumlar arasında kurumların muvafakati ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına ilişkin Yönetmeliğin 13. maddesinde de “Memurun sağlık mazeretine dayanarak yer değiştirme talebinde bulunabilmesi için; kendisi, eşi, annesi, babası, bakmakla yükümlü olduğu çocukları ve yargı kararı ile vasi tayin edildiği kardeşinin hastalığının görev yaptığı yerde tedavisinin mümkün olmadığı veya mevcut görev yerinin söz konusu kişilerin sağlık durumunu tehlikeye düşüreceğini eğitim ve araştırma hastanesi veya üniversite hastanesinden alınacak sağlık kurulu raporu ile belgelendirmesi gerekir.” kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmü uyarınca, kurumlar arası nakil işlemi kurumların muvafakati ile sağlanmakta olup, kurum amirlerinin muvafakat verip vermemek konusunda takdir yetkilerinin bulunduğu kuşkusuzdur. Ancak, idare kurduğu



işlemlerde takdir yetkisini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda kullanmak zorundadır. Bu bağlamda; idarenin, personelin başka bir kuruma nakline muvafakat verip vermeme yönündeki takdir yetkisinin, işlemin gerekçeleri dahilinde kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından değerlendirilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı sendika tarafından, Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esasların; (a) “değerlendirme ilkeleri” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (1) nolu bendinin (a), (b), (c), (ç) ve (d) alt bentleri ile (2) nolu bendinin (d) ve (e) nolu alt bendlerinin; (b) “başvurular” başlıklı 7 nci maddesinin, (c) “taleplerin değerlendirilmesi” başlıklı 8 inci maddesinin birinci fıkrasının, (d) “aday memurluk” başlıklı 9 uncu maddesinin kabulüne ilişkin 13/01/2017 tarih ve 147/9 sayılı Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi Senato kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen idari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esaslar’ın dava konusu edilen maddeleri ayrı ayrı aşağıda incelenmiştir.

Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esasların; “değerlendirme ilkeleri” başlıklı 5 inci maddesinin birin.ci fıkrasının (1) nolu bendinin (a), (b), (c), (ç) ve (d) alt bentleri ile (2) nolu bendinin (d) ve (e) nolu alt bendleri bakımından incelendiğinde;

Dava konusu Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen idari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esaslar’ın 5. maddesi;” Muvafakat taleplerinin değerlendirilmesinde aşağıdaki ilkeler dikkate alınır.

1) Muvafakat taleplerinin değerlendirilmesinde genel ilkeler;

a)Nakil talebinde bulunan memurun askerlik ve diğer ücretsiz izinler dışında Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinde en az 5 (beş) yıl fiilen çalışmış olması gerekir.

b)Üniversitemiz tarafından açılan görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavı sonucunda başarılı olup kurum içi ataması yapılan memur, yeni unvana atandıktan sonra



da Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinde en az 5 (beş) yıl fiilen çalışmış olması gerekir.

c) Muvafakat verilecek personel sayısı o yıl için Devlet Personel Başkanlığınca Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesine tahsis edilen açıktan atama izni kontenjanının %20'sinden fazla olamaz.

(Küsuratlar tama iblağ edilir)

ç) Bilecik İli içinde (ilçeler dahil) başka bir kuruma atanmak isteyen personelin nakil talepleri dikkate alınmaz. Ön lisans, lisans veya lisansüstü eğitimi muvafakat için gerekçe olarak kabul edilmez.” hükmündedir.

Bu durumda, 657 sayılı Kanun'un 74. maddesinde 5 yıl boyunca personelin naklinin yapılamayacağına ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği, muvafakat talebi kabul edilecek personel sayısına kontenjan sınırlaması getirilmesinin ve il içi muvafakat taleplerinin dikkate alınmaması yolundaki düzenlemenin herhangi bir yasal dayanağı bulunmadığı, eğitim hakkının her ne kadar 657 sayılı Yasa ve Yönetmelikte özür durumları arasında sayılmasa da Anayasa ile tanınan üstün bir hak olması sebebiyle bu özrün kayıtsız şartsız gerekçe oluşturamayacağı şeklinde yayımlanmasının Anayasa ile bağdaşmayacağı, eğitim özrünün olaya özgü olarak değerlendirilmesi gerektiği üst hukuk normlarına aykırı düzenleme yapılamayacağı, kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek düzeyde olduğu ve hizmetinden en yüksek oranda yararlanılacak bir biçimde çalıştırılmaları kamu yararına daha uygun olduğundan dava konusu usul ve esasların 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (1) nolu bendinin (a), (b), (c), (ç) ve (d) alt bentleri hukuka aykırı bulunmuştur.

Aynı maddenin 2. numaralı bendinin (d) ve (e) alt bentleri; ”2) Yukarıdaki kriterler sağlandıktan sonra yasal zorunluluk hallerinin değerlendirilmesinde; d) Halen görev yaptığı görevden daha üst bir göreve yükselmesi veya kariyer ünvanlı bir kadroya atamasının yapılmış olması gerekir. Tüm bu durumlar değerlendirme kurulu tarafından karara bağlanır, e) Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı, Daire Başkanı, Fakülte, Enstitü ve Yüksek Okul sekreterleri, Meslek Yüksek Okulu Sekreterleri, Hukuk Müşaviri gibi yönetici kadrosunda bulunan personel bu usul ve esasların kapsamı dışında olup, istekleri halinde hizmet ihtiyaçları dikkate alınarak kurum dışı muvafakat verilir.” hükmündedir.



657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Memurların bir kurumdan diğerine nakilleri" başlıklı 74. maddesinin 1. fıkrasında, memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında kurumların muvafakati ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya öğrenim durumları itibariyle girebilecekleri sınıftan, bir kadroya nakillerinin mümkün olduğu hükme bağlanmıştır.

Anılan Kanun hükmü ile, memurların kurumlar arası nakil suretiyle atanmaları için her iki idarenin ortak iradesi zorunlu kılınmıştır. Memurların, gerek buldukları sınıftan, gerekse öğrenim durumları itibariyle girebilecekleri sınıftan bir kadroya kurumlar arası nakil suretiyle atanmaları konusunda idarelere tanınmış olan takdir yetkisinin, kadro ve ihtiyaç durumu ile personelin nitelikleri gözetilerek kullanılacağı açıktır.

Bu durumda; kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek düzeyde olduğu ve hizmetinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde çalıştırılmaları kamu yararına daha uygun olduğu gibi ilgililerin gördüğü eğitime uygun ve istediği bir alanda çalışmasının maddi ve manevi varlığının gelişmesine olumlu katkı sağlayacağı ve kamu hizmetinden beklenen faydanın artacağı açık olduğundan kariyer unvanlı bir kadroya atanma şartının getirilmesinin ve sayma yolu ile belirtilen yönetici unvanlarının usul ve esaslar dışında bırakılmasının idarenin takdir yetkisi kapsamında olduğu, sonucuna varıldığından dolayı ile "değerlendirme ilkeleri" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (2) nolu bendinin (d) ve (e) alt bendleri hukuka uygun bulunmuştur.

Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esasların; "başvurular" başlıklı 7 nci maddesi bakımından incelendiğinde; Davanın konusu işlemin "başvurular" başlıklı 7 nci maddesi; " Muvafakat talepleri her yıl en geç Nisan ayının son iş günü mesai bitimine kadar bu usul ve esasların ekindeki "Muvafakat Talep Formu" doldurularak bağlı bulunduğu birim amirliğine teslim edilmek suretiyle yapılır. Birim amirleri muvafakat talepleri ile ilgili görüşünü de belirterek talep formlarını Mayıs ayının ilk haftası içerisinde bir üst yazı ile Personel Dairesi Başkanlığı'na gönderir. Personel Dairesi Başkanlığı muvafakat taleplerini en geç Mayıs ayının ikinci haftası içerisinde





Değerlendirme Kurulu'na intikal ettirir. Değerlendirme Kurulu muvafakat taleplerini değerlendirerek en geç Mayıs ayının son iş gününe kadar karara bağlar ve Rektör onayından sonra Üniversitenin internet sayfasında ilan edilir. Başvuru formunda yanlış ve gerçek dışı beyanda bulunan ya da belge sunduğu anlaşılan personelin başvuruları geçersiz sayılır ve haklarında yasal işlem başlatılır.” hükmündedir.

657 sayılı Kanununun 74. maddesinde memurların kurumlar arası nakil suretiyle atanmaları için her iki idarenin ortak iradesi zorunlu kılındığından, personelin naklen geçmek isteyeceği kurumun hangi dönemde nakille personel alacağını belirsiz olduğu, dolayısı ile muvafakat başvurularının sadece Mayıs ayı ile sınırlandırılması hukuka aykırı bulunmuştur.

Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esasların; “taleplerin değerlendirilmesi” başlıklı 8 inci maddesinin birinci fıkrası bakımından incelendiğinde;

Dava konusu Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esasların 8. maddesinin birinci fıkrası; “Taleplerin değerlendirilmesine geçilmeden önce, bu usul ve esasların 5/1-c bendi kapsamında o yıl için muvafakat verilecek kontenjan sayısı tespit edilir.” hükmündedir.

Hukuk düzeni, en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasanın yer aldığı, kanun, tüzük, yönetmelik ve diğer düzenleyici işlemlerden oluşan normlar hiyerarşisinden oluşmakta ve her norm geçerliliğini bir üst normdan almaktadır. Bu nitelikleri gereği bir hukuk normunun dayandığı üst hukuk normlarına aykırı hüküm içermesi mümkün değildir.

Bu durumda, memurların, gerek buldukları sınıftan, gerekse öğrenim durumları itibarıyla girebilecekleri sınıftan bir kadroya kurumlar arası nakil suretiyle atanmaları konusunda idarelere tanınmış olan takdir yetkisinin, kadro ve ihtiyaç durumu ile personelin nitelikleri gözetilerek kullanılacağı açık olmakla birlikte kontenjan sayısı tespit etme üst hukuk normu yönünden aykırı hükümler içerdiğinden dava konusu işlemin “taleplerin değerlendirilmesi” başlıklı 8 inci maddesinin birinci fıkrası hukuka aykırı bulunmuştur.



Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esasların; “aday memurluk” başlıklı 9 uncu maddesi bakımından incelendiğinde;

Dava konusu Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek isteyen idari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esaslar’ın 9. maddesi; “657 sayılı Devlet Memurları Kanunu m.54/2’de “Aday olarak atanmış Devlet memurunun adaylık süresi bir yıldan az iki yıldan çok olamaz ve bu süre içinde aday memurun başka kurumlara nakli yapılamaz” düzenlemesine yer verilmiş olduğundan, Üniversitemize aday memur olarak atanmış bulunan personelin adaylık süresi 2 (iki) yıl olarak uygulanır” hükmündedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun “Adaylığa kabul edilme;” başlıklı 54. maddesi; “Sınavlarda başarılı olanlardan Devlet memurluğuna girmek isteyenler başarı listesindeki sıraya ve 47 nci maddeye göre ilan edilen kadro sayısı kadar, kurumlarınca memur adayı olarak atanırlar.

Aday olarak atanmış Devlet memurunun adaylık süresi bir yıldan az iki yıldan çok olamaz ve bu süre içinde aday memurun başka kurumlara nakli yapılamaz.” hükmündedir.

Bu durumda, anılan Kanun hükmü ile, aday memurluk süresi belirlenirken alt ve üst sınırı tespit edilmiş olup, aday memurluk süresinin 2 yıl olarak uygulanması idarenin takdir yetkisi kapsamında olduğu, dolayısı ile iptali istenilen işlemin “aday memurluk” başlıklı 9 uncu maddesi hukuka uygun bulunmuştur.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine ilişkin Usul ve Esasların; (a) “değerlendirme ilkeleri” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasının 1) nolu bendinin (a), (b), (c), (ç) ve (d) alt bentleri, “başvurular” başlıklı 7 nci maddesi , “taleplerin değerlendirilmesi” başlıklı 8 inci maddesinin birinci fıkrasının iptaline, davanın (a) “değerlendirme ilkeleri” başlıklı 5 inci maddesinin (2) nolu bendinin (d) ve (e) nolu alt bentleri ile “aday memurluk” başlıklı 9 uncu maddesi yönünden ise reddine ... İstanbul Bölge İdare Mahkemesi’ne istinaf yolu açık olmak üzere, 31/05/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



### **Mahkeme, hukuka aykırı nöbet düzenlenmesi işlemini iptal etti**

Çorum Valiliği'nin okullarda öğretmenlerin haftanın bir günü derse girmeyip, bütün gün nöbet tutmalarına yönelik talimatı doğrultusunda nöbet listelerinin hazırlanmasına dair işleminin iptali istemiyle açtığımız davada, Bölge İdare Mahkemesi, mevzuat hükümlerini aşacak şekilde tesis edilen işlemde hukuka uygunluk görmeyerek işlemi iptal etti.

Mahkeme kararında "... Mevzuatın değerlendirilmesinden, ilköğretim kurumlarında görevli öğretmenlerin ne şekilde nöbet tutacağına ayrıntılı olarak düzenlendiği, nöbet görevinin öğretmenin temel yükümlülüğü olan ders anlatma göreviyle çelişmediği, söz konusu görevin fiilen okulun belli bir noktasında ifa edilmesi gereken bir niteliğinin bulunmadığı, nitekim mevzuatta da nöbetin bu şekilde tanımlanmadığı ve nöbetçi öğretmene ders verilmeyeceğine ilişkin bir hüküm de bulunmadığı görüldüğünden, mevzuat hükümlerini aşacak şekilde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir." ifadelerin yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

**T.C.**

**ÇORUM**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2018/170**

**KARAR NO : 2018/837**

**DAVACI : Egitmciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLLERİ : Av. Kadriye CANYURT - Av. Harun KALE,**

**Av. Mehmet KOÇER - Av. Ömer RAYLAZ - Av. Esmâ GÜVEN**

**Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No:5 Çankaya/ANKARA**

**DAVALI : Çorum Valiliği**

**VEKİLLERİ :.....**

**Çorum İl Millî Eğitim Müdürlüğü Merkez / ÇORUM**



**DAVANIN ÖZET :** Öğretmen nöbet çizelgelerinin yeniden düzenlenmesine yönelik Çorum İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından tesis edilen 15.01.2018 tarih ve E.1001454 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, eğitim camiasını tedirgin ettiği, eğitim ve öğretimi olumsuz etkileyeceği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Davanın süresinde olmadığı, davanın ehliyet yönünden reddedilmesi gerektiği, işlemin usul ve yasaya uygun olarak tesis edildiği ileri sürerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmuştur.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Çorum İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, öğretmen nöbet çizelgelerinin yeniden düzenlenmesine yönelik Çorum İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından tesis edilen 15.01.2018 tarih ve E.1001454 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 56. maddesinde, eğitim ve öğretim hizmetinin, bu Kanun hükümlerine göre Devlet adına yürütülmesinden, gözetim ve denetiminden Milli Eğitim Bakanlığının sorumlu olduğu kuralına yer verilmiştir.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 9.maddesinde, valinin, ilde Devletin ve Hükümetin temsilcisi ve ayrı ayrı her Bakanın mümessili ve bunların idari ve siyasi yürütme vasıtası olduğu belirtildikten sonra (C) bendinde, bu sıfatla valinin kanun, tüzük, yönetmelik ve Hükümet kararlarının neşir ve ilanım ve uygulanmasını sağlamak ve Bakanlıkların talimat ve emirlerini yürütmekle ödevli ve bu işlerin gerçekleştirilmesi için gereken bütün tedbirleri almaya yetkili olduğu kurala bağlanmıştır.

222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu'nun 7. maddesinde, ilköğretimin; 1 inci maddede belirtilen amacı gerçekleştirmek için kurulmuş dört yıl süreli ve zorunlu ilkokul ile dört yıl süreli ve zorunlu ortaokuldan oluşan bir Milli Eğitim ve Öğretim Kurumu olduğu hükmü yer almıştır.

26 Temmuz 2014 tarih ve 29072 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim Ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliği'nin "Müdür yardımcısı ve öğretmenlerin nöbet görevi" başlıklı 44. maddesinde,



“(1) Müdür yardımcıları, okulda kendilerine verilen nöbet görevini yerine getirir, nöbetçi öğretmen ve öğrencileri izler, nöbet raporlarını inceler, varsa sorunlar müdür başyardımcısına veya müdüre bildirir. (2) Bağımsız anaokulu, ana sınıfı ve uygulama sınıfı öğretmenleri kendi devrelerinde ve etkinlik saatleri dışındaki zamanlarda nöbet tutarlar. (3) Müdür yardımcısı ve öğretmen sayısı yeterli olmayan okullarda müdür yardımcısı ve öğretmenlere haftada birden fazla nöbet görevi verilir. Öğretmen sayısı iki ve daha az olan uygulama sınıflarında bölüm şefi de nöbet tutar. (4) İlköğretim kurumlarında; okulun bina ve tesisleri ile öğrenci mevcudu, yatılı, gündüzlü, normal veya ikili eğitim yapma gibi durumları göz önünde bulundurularak okul müdürlüğünce düzenlenen nöbet çizelgesine göre öğretmenler, normal eğitim yapan okullarda gün süresince, ikili öğretim yapan okullarda ise kendi devresinde nöbet tutarlar. (5) Öğretmen, birden fazla okulda ders okutuyorsa aylığı aldığı okulda, aylık aldığı okulda dersi yoksa en çok ders okuttuğu okulda nöbet tutar. (6) Okuldaki öğretmen sayısının yeterli olması durumunda, bayanlarda 20, erkeklerde 25 hizmet yılını dolduran öğretmenlere nöbet görevi verilmez. Ancak ihtiyaç duyulması hâlinde bu öğretmenlere de nöbet görevi verilebilir. (7) Hamile öğretmenlere, doğuma üç ay kala ve doğumdan itibaren bir yıl süre ile nöbet görevi verilmez. (8) Nöbet görevi, ilk ders başlamadan 30 dakika önce başlar, son ders bitiminden 30 dakika sonra sona erer. Ancak bu süre, okulun özelliğine göre öğretmenler kurulu kararıyla 15 dakikadan az olmamak kaydıyla kısaltılabilir. (9) Nöbet görevine özürsüz olarak gelmeyen öğretmen hakkında, derse özürsüz olarak gelmeyen öğretmen gibi işlem yapılır. (10) Nöbetlerde uyulması gereken esaslar öğretmenler kurulunda görüşülerek okul yönetimince nöbetçi öğretmen görev talimatnamesi hazırlanır. Bu talimatname, öğretmenlere yazılı olarak duyurulur. (11) Engelli çocuğu bulunan öğretmenlerin nöbetlerinin belirlenmesinde tercihlerine öncelik verilerek düzenleme yapılır.” hükümleri yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Çorum Valisinin 03.01.2018 tarihinde Çorum İli, Merkez, İnkılap Ortaokulu'nda denetim yaptığı, denetim sonunda hazırladığı 03.01.2018 tarihli raporda, nöbetçi öğretmenlerin derse girmemelerinin önem arz ettiği, ikinci yarıyılta öğretmenlerin haftada bir gün ders programlarının boş bırakılarak o gün nöbet tutmaları üzerinde çalışılması gerektiğinin belirtildiği, söz konusu rapor uyarınca merkez ve merkeze bağlı tüm ortaokul müdürlüklerine İl Milli Eğitim Müdürlüğünce



gönderilen 15.01.2018 tarih ve 1001454 sayılı yazıda Valinin anılan talimatı gereği nöbet çizelgelerinin düzenlenmesinin bildirildiği ve davacı sendikaca söz konusu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuatın değerlendirilmesinden, ilköğretim kurumlarında görevli öğretmenlerin ne şekilde nöbet tutacağına ayrıntılı olarak düzenlendiği, nöbet görevinin öğretmenin temel yükümlülüğü olan ders anlatma göreviyle çelişmediği, söz konusu görevin fiilen okulun belli bir noktasında ifa edilmesi gereken bir niteliğinin bulunmadığı, nitekim mevzuatta da nöbetin bu şekilde tanımlanmadığı ve nöbetçi öğretmene ders verilmeyeceğine ilişkin bir hüküm de bulunmadığı görüldüğünden, mevzuat hükümlerini aşacak şekilde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ... oy birliğiyle karar verildi.

### **Üniversitenin kart takip sistemi uygulaması hukuka aykırı bulundu**

Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi yönetiminin akademik ve idari hizmet binası girişlerine koyduğu kart takip sistemi uygulamasını yargıya taşıdık. Mahkeme, akademik personelin okuyucu kartları okutarak giriş-çıkış yapmasını öngören dava konusu işlemi hukuka uygun olmadığı için öncelikle yürütmesinin durdurdu, devamında ise bu uygulamayı iptal etti.

Mahkeme kararında; "...Öğretim görevliliği hizmeti, birçok Devlet memuru tarafından masa başında yürütülebilen hizmetlerden olmayıp, bu yönüyle akademisyenlerin yukarıda zikredilen mevzuatın ilgili hükmü uyarınca belirlenen, ders vermeye yükümlü oldukları saatler haricindeki mesailerinin, akademik alanda ilgili oldukları bilim dalındaki araştırma faaliyetleriyle ya da eğitimleriyle sorumlu oldukları öğrencilerin gelişimleriyle ilgili çalışma/araştırma, bilimsel inceleme faaliyetlerinde bulunabilecekleri, eğitim-öğretim alanlarında uygulama dersleri barındıran bir takım derslerin derslik dışında da işlenebileceği, öte yandan; yukarıda yer verilen ilgili mevzuat hükümünden de anlaşılacağı üzere, öğretim görevlilerinin görevli oldukları kurumun, tek bir yükseköğrenim kurumuyla sınırlı olduğunun düşünülmemeyeceği, başka bir deyişle; öğretim görevlisinin kendi üniversitesi yanında, başkaca devlet veya vakıf üniversite-



lerine bağlı yükseköğretim kurullarında da ders verme ihtimalinin bulunduğu, bütün bu hususlar göz önüne alındığında ise akademisyenlerin mesailerine ve derslerine devamlılığının takibi maksadıyla kartlı geçiş sisteminin ön görülmesinin, akademisyenlik mesleğinin mahiyetiyle örtüşmeyeceği açıktır.

Bu durumda; akademik personelin masa başında görev yapan memurlar gibi mesai saatleri içinde sürekli görev yerlerinde bulunmalarının istenmesi ve okuyucu kartları okutmak suretiyle giriş çıkış kontrolü yapılmakla yükümlü tutulmaları, görevlerini gereği gibi yapmalarına engel olacağından, akademik personelin okuyucu kartları okutarak giriş çıkış yapmalarını öngören dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” İfadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

**T.C.**

## **KAHRAMANMARAŞ**

### **İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/1145**

**KARAR NO : 2017/216**

**DAVACI : Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLLERİ : Av. Muhammet BOZDAĞ - Av. Kadriye CANYURT**

Av. Esmâ GÜVEN - Av. Ömer RAYLAZ

Av. Harun KALE - Av. Mehmet KOÇER

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5/A Çankaya/ ANKARA

**DAVALI:** Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Rektörlüğü

**VEKİLİ :** .....Sütçü İmam Üniversitesi Rektörlüğü

Hukuk Müşavirliği Avşar Yerleşkesi Onikişubat/KAHRAMANMARAŞ

**DAVANIN ÖZETİ :** Davacı sendika tarafından; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Yönetim Kurulu'na, personelin mesai saatlerinin takibine yönelik olarak giriş-çıkışlara konulan kart takip sisteminin 2016-2017 eğitim öğretim yılından



itibaren aktif hale getirilmesine ilişkin tesis edilen 07/09/2016 tarih ve 2016/33 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, nitelikleri ve çalışma esasları Anayasa ve kanunlarla düzenlenmiş olan öğretim elemanlarının 08:00-17:00 mesai şeklinde çalışmalarının mümkün olmayacağı, Anayasada üniversitelerin kamu tüzel kişiliğine ve bilimsel özerkliğe sahip kuruluşlar olduğunun düzenlendiği, akademik çalışmaların özelliği de göz önüne alındığında akademisyenlere mesai uygulanmasının mantıklı bir izahının bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Davalı idare tarafından; üniversitede kart takip sistemiyle ilgili ilk uygulamanın, üniversite Personel Daire Başkanlığı'nın 04/03/2016 tarihli yazısı gereği 07/03/2016 tarihinden itibaren uygulamaya başlayacağı belirlendiği ve bu tarihten itibaren başlayan dava açma süresi dolduğundan davanın zaman aşımı nedeniyle reddinin gerektiği, esas bakımından ise dava konusu işlemin akademik personele yönelik bir mesai takip sistemi olmadığı, dava konusu kararın tüm akademik ve idari birimleri ilgilendiren ve ders yükümlülüklerinin yerine getirilip getirilmediği ve ders ücretlerinin ödenmesinde kart takip sistemine uyumlu olarak hareket edilmesi gerektiğine darı bir işlem olduğu, kaldı ki mesai takibine yönelik olduğu değerlendirilse bile 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 20. Maddesindeki atfı gereği, bu kanunda bir hüküm bulunmadığından 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerinin uygulanmasının gerektiği, akademik personelin de birer kamu görevlisi olduğundan diğer kamu görevlilerinin tabi oldukları mesai saatlerine tabi olacakları, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın ve yürütmeyi durdurma talebinin reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Kahramanmaraş İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüşüldü; Davalı idarenin süre aşımı yönündeki usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyle davanın esasına geçildi.

Dava, davacı sendika tarafından; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Yönetim Kurulu'nca, akademik personelin mesai saatlerinin takibine yönelik olarak giriş-çıkışlara konulan kart takip sisteminin 2016-2017 eğitim öğretim yılından itibaren aktif hale getirilmesine ilişkin tesis edilen 07/09/2016 tarih ve 2016/33 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.





2914 Sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'nda, öğretim elemanlarının mesai saatleriyle ilgili bir düzenleme bulunmamaktadır ve aynı kanununun 20. maddesinde; “Bu kanunda hüküm bulunmayan hallerde 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu ile 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümleri uygulanır” hükmü yer almaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 22. maddesinde, öğretim üyelerinin görevleri; Yükseköğretim kurumlarında ve bu kanundaki amaç ve ilkelere uygun biçimde ön lisans, lisans ve lisansüstü düzeylerde eğitim-öğretim ve uygulamalı çalışmalar yapmak ve yaptırmak, proje hazırlıklarını ve seminerleri yönetmek, yükseköğretim kurumlarında, bilimsel araştırmalar ve yayımlar yapmak, ilgili birim başkanlığınca düzenlenecek programa göre, belirli günlerde öğrencileri kabul ederek, onlara gerekli konularda yardım etmek, bu kanundaki amaç ve ana ilkeler doğrultusunda yol göstermek ve rehberlik etmek, yetkili organlarca verilecek görevleri yerine getirmek, bu kanunla verilen diğer görevleri yapmak olarak sayılmıştır. Yine aynı kanunun “Çalışma Esasları” başlıklı 36. maddesinde; “Öğretim elemanları, üniversitede devamlı statüde görev yapar.

Öğretim elemanının görevi ile bağlantılı olarak verdiği hizmetin karşılığında telif ücreti adıyla bir bedel tahsil etmesi halinde 58 inci madde hükümleri uygulanır.

Öğretim üyesi, kadrosunun bulunduğu yükseköğretim birimi ile sınırlı olmaksızın ve ihtiyaç bulunması halinde görevli olduğu üniversitede haftada asgari on saat ders vermekle yükümlüdür. Öğretim görevlisi ve okutmanlar ise, haftada asgari on iki saat ders vermekle yükümlüdür.

Öğretim elemanlarının, ders dışındaki uygulama, seminer, proje, bitirme ödevi ve tez danışmanlıklarının kaç ders saatine karşılık geldiği; kendi üniversitesi dışındaki devlet veya vakıf üniversitelerine bağlı yükseköğretim kurumlarında haftada verebileceği azami ders saatleri ve uzaktan öğretim programlarında verdikleri derslerin örgün öğretim programlarında verilen kaç ders saatine tekabül ettiği Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenir.

Rektör, rektör yardımcısı, dekan, enstitü ve yüksekokul müdürlerinin ders verme yükümlülüğü yoktur. Başhekimler, dekan yardımcıları, enstitü ve yüksekokul müdür yardımcıları ve bölüm başkanları, bu madde hükümlerine göre haftada asgari beş saat ders vermekle yükümlüdür.” hükmü yer almaktadır.



Dava dosyasının incelenmesinden; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Yönetim Kurulu'nca, "akademik personelin ders yükümlülükleri ve takiplerinde mesai geliş-gidiş saatleriyle uyumluluğun takibine yönelik olarak giriş-çıkışlara konulan kart takip sisteminin 2016-2017 eğitim öğretim yılından itibaren aktif hale getirilmesine" ilişkin olarak, 07/09/2016 tarih ve 2016/33 sayılı işlemin tesisi üzerine, söz konusu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Gerek 2914 Sayılı Yükseköğretim Personel Kanununda gerekse de 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununda, öğretim görevlilerinin mesaiye devamları ve mesai saatleri ile ilgili bir düzenleme bulunmamaktadır. Anayasanın 130. maddesinde; bilimsel özerkliğe sahip olduğu belirtilen üniversitelerde görev yapan öğretim görevlilerinin de birer kamu görevlisi olduğu açık olmakla birlikte, öğretim görevlilerinin bilimsel araştırma ve incelemeler yapmakla görevli olmaları, derslere girmeleri ve akademik hayatın niteliği göz önünde bulundurulduğunda, mesaiye devamları açısından diğer kamu görevlileri gibi değerlendirilmelerine olanak bulunmamaktadır. Nitekim, Danıştay 8. Dairesi'nin 01/06/2015 tarih ve 2014/10203 E. 2015/5308 K. sayılı karar da bu doğrultudadır.

Öğretim görevliliği hizmeti, birçok Devlet memuru tarafından masa başında yürütülebilen hizmetlerden olmayıp, bu yönüyle akademisyenlerin yukarıda zikredilen mevzuatın ilgili hükmü uyarınca belirlenen, ders vermekle yükümlü oldukları saatler haricindeki mesailerinin, akademik alanda ilgili oldukları bilim dalındaki araştırma faaliyetleriyle ya da eğitimleriyle sorumlu oldukları öğrencilerin gelişimleriyle ilgili çalışma/araştırma, bilimsel inceleme faaliyetlerinde bulunabilecekleri, eğitim-öğretim alanlarında uygulama dersleri barındıran bir takım derslerin derslik dışında da işlenebileceği, öte yandan; yukarıda yer verilen ilgili mevzuat hükmünden de anlaşılacağı üzere, öğretim görevlilerinin görevli oldukları kurumun, tek bir yükseköğrenim kurumuyla sınırlı olduğunun düşünülmemeyeceği, başka bir deyişle; öğretim görevlisinin kendi üniversitesi yanında, başkaca devlet veya vakıf üniversitelerine bağlı yükseköğretim kuruluşlarında da ders verme ihtimalinin bulunduğu, bütün bu hususlar göz önüne alındığında ise akademisyenlerin mesailerine ve derslerine devamlılığının takibi maksadıyla kartlı geçiş sisteminin ön görülmesinin, akademisyenlik mesleğinin mahiyetiyle örtüşmeyeceği açıktır.



Bu durumda; akademik personelin masa başında görev yapan memurlar gibi mesai saatleri içinde sürekli görev yerlerinde bulunmalarının istenmesi ve okuyucu kartları okutmak suretiyle giriş çıkış kontrolü yapılmakla yükümlü tutulmaları, görevlerini gereği gibi yapmalarına engel olacağından, akademik personelin okuyucu kartları okutarak giriş çıkış yapmalarını öngören dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, ... oy birliğiyle karar verildi.

### **Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesinde idari personele muvafakat verme konusunda keyfilğe neden olan hükümlere mahkemeden iptal**

Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesinden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine İlişkin Usul ve Esasların, personelin diğer kurumlara naklen geçişlerini keyfi karar ve usule bağlayan hükümlerini iptal etti.

Mahkeme kararında, “-Üst norm olan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 74. maddesinde yer alan “Memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında kurumların muvafakati ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68. Maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya öğrenim durumları itibarıyla girebilecekleri sınıftan bir kadroya nakilleri mümkündür. Kazanılmış hak derecelerinin altındaki derecelere atanabilmeleri için ise atanacakları kadro derecesi ile kazanılmış hak dereceleri arasındaki farkın 3 dereceden çok olmaması ve memurların isteği de şarttır.” hükmüne aykırı olduğu ve bu maddelerin uygulanmasını sürelerle daraltarak kanun lafzında öngörülme sınırlamalar getirdiği anlaşıldığından, normlar hiyerarşisi kuralına aykırılık teşkil eden söz konusu düzenlemelerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

-İdarenin, personelin başka bir kuruma nakline muvafakat verip vermeme yönündeki takdir yetkisinin, işlemin gerekçeleri dahilinde kamu yaran ve hizmet gerekleri bakımından değerlendirilmesi gerektiği yerleşik mahkeme kararları uyarınca kabul edilmiştir. Yukarıda yer verilen düzenleme ile personelin eş, sağlık ve eğitim durumuna ilişkin mazeretinin doğduğu andaki durumlarının incelenmesi olanağı kalmayacak, hayatın olağan akışına aykırılık teşkil edecek ve telafisi imkansız zararlar oluşmasına sebebiyet verebilecektir. Bu bağlamda; bahsi geçen düzenlemelerde hukuka uyarlık görülmemiştir.



-657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 74. maddesi uyarınca, kurumlararası nakil işlemlerinin kurumların muvafakati ile sağlanmakta olup, kurum amirlerinin muvafakat ve-rip vermemek konusunda takdir yetkileri bulunmakla birlikte, söz konusu takdir yetkisinin, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından değerlendirilmesi gerekecektir. Muvafakat taleplerinin kontenjanla sınırlandırılması idarenin takdir yetkisini genişletmekte olup personelin muvafakat verilmesindeki kamu yararı ve hizmet gerekleri şartlarını taşıdığı halde kontenjan nedeniyle kurumlararası geçiş yapamamasına neden olacaktır. Bu bağlamda bahsi geçen düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

-657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 54. maddesinin 2. fıkrasında "Aday olarak atanmış Devlet memurunun adaylık süresi bir yıldan az iki yıldan çok olamaz ve bu süre içinde aday memurun başka kurumlara nakli yapılamaz" hükmü incelendiğinde, idareye açıkça bir takdir yetkisi tanındığı anlaşılmaktadır. Bu takdir yetkisine dayanarak idare tarafından aday memurluk süresinin iki yıl olarak belirlenmesine ilişkin anılan düzenlemede hukuka aykırılık görülmemiştir." ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu hükümlerin iptaline karar verdi.

**T.C.**

**RİZE**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/316**

**KARAR NO : 2017/551**

**DAVACI : Eğitimciler Birliği Sendikası (EGİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi**

**VEKİLİ : .....**

**DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından davalı idarenin 09/03/2016 tarih ve 93 sayılı senato kararıyla kabul edilen "Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi'nden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Veril-**



mesine İlişkin Usul ve Esasların” (a) Değerlendirme İlkeleri başlıklı 5. maddesinin 2. fıkrasının; (b) Başvurular başlıklı 6. maddesinin, (c) Taleplerin Değerlendirilmesi başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının, (d) Aday Memurluk başlıklı 9. maddesinin; işlemin dayanağının 657 sayılı Kanun olduğunun belirtildiği, genel olarak hukuka aykırılık gerekçelerinin; dayanak Kanun’da kurumlar tarafından böyle bir düzenleme yapılacağına dair hiçbir hüküm olmadığı, 657 sayılı Kanun 74. maddede memurların kurumdandan kuruma geçiş usul ve esaslarının düzenlediği, kurumların takdir hakkını idare hukukunun genel ilkelerine bıraktığı, 657 sayılı Kanunla kurumlara tanınmayan bir yetkinin kullanılmak suretiyle idarenin takdir yetkisini sınırlayan idare hukuku esaslarının daraltılmak istendiği, dava konusu düzenlemenin gerekçesi olarak hiçbir kamu yararı veya hizmet gerekleri kriterinin ortaya konulmadığı, muvafakat taleplerinin katı şekil şartlarına bağlandığı, bu durumun muvafakat taleplerinin hiç karşılanamaması gibi bir duruma yol açacağı; düzenlemenin 5/2. maddesinin hukuka aykırılık gerekçelerinin; 657 sayılı Kanun’un 74. maddesinde yer almayan şartları ortaya konulduğu, bu haliyle üst norm olan 657 sayılı Kanuna aykırı olduğu, davalı idarenin personelin özel nitelikleri ve muvafakat talebinin kendine özgülüğünü dikkate almaksızın takdir yetkisinin kullanılmasına vücut verdiği, 6. maddesinin hukuka aykırılık gerekçelerinin; 657 sayılı Kanun’un 74. maddesinde yer almayan bazı şekil şartlarının öngörüldüğü, taleplerin Nisan ayı içerisinde alınması ve Mayıs ayı içerisinde sonuçlandırılması noktasında hayatın olağan akışı içerisinde muvafakat taleplerinin büyük kısmının fiilen reddine zemin hazırlandığı, 8/1. maddesinin hukuka aykırılık gerekçelerinin; muvafakat taleplerinin kontenjana tabi tutulması hususunun 657 sayılı Kanun’da yer almadığı, davalı idareye naklen atamalarda takdir yetkisi tanındığı ancak muvafakat talep eden personelin belli sayıda sınırlanmasına yönelik bir takdir hakkı verilmediği, bu durumun kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden kamusal bir faydasından söz edilemeyeceği, 9. maddesinin hukuka aykırılık gerekçelerinin; diğer kamu kuruluşlarına naklen geçmek isteyen idari personele muvafakat verilmesine ilişkin usul ve esasları düzenleyen bir düzenleme içerisinde aday memurların adaylık statülerinin 2 yıl devam edeceğine dair hüküm getirildiği, adaylık süresinin idare tarafından tespit edilmesinin 657/54. maddesi kapsamında mümkün olmakla birlikte bu hususun anılan düzenleme içerisinde yer almasının yetki yönüyle hukuka aykırı olduğu diğer taraftan 657 sayılı kanununun 54. maddesindeki nakil ibaresinin DPB’ nin 14/03/2001 tarihli görüşünde de ifade edildiği üzere başka kuramlarda durumuna uygun bir kadroya sınava tabi tutulmaksızın naklen atanmanın anlaşılmasının gerektiği, sınav sonucuna göre yapılacak nakillerin 54. madde kapsamında değerlendirilemeyeceği, dava konusu düzenleme ile



sınav sonucuna göre yapılan atamalardaki muvafakat talepleri yönünden herhangi bir ayırım getirilmediğinden hak kayıplarına sebep olunacağı,” olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin, genel esaslara uygun olduğu, Devlet Memurları Kanununun 74. maddesinde kurumlar arası naklen geçişin düzenlenerek içeriğinin düzenlenmesinin alt bir norma bırakıldığı, idarenin de tanınan bu yetkiye dayalı olarak yönetim organı olan Senatosu’nda görüşerek naklen geçişte muvafakat verilmesinin hangi şartlarda gerçekleşebileceğinin düzenlendiği, kurumlar arası naklen geçişte muvafakat verilmesinin Senato karar ile düzenlenmesinin hukukun genel prensiplerine uygun olarak kamu yararının gözetildiği, insan kaynağı ihtiyacının esas alınarak yapıldığı, yapılmamış olması halinde verilen hizmetlerde aksama meydana geleceği, kurumun insan kaynağı ihtiyacı ile personelin naklen başka kurumlara atanma talepleri arasında dengeyi sağlamak amacıyla ve bu taleplerin değerlendirilmesinde objektif, şeffaf ve hesap verilebilirlik kriterlerinin baz alındığı, amacın kamu hizmetindeki sürekliliği sağlamak personellerden maksimum seviyede verim almak ve tüm naklen atama taleplerine objektif kriterlerle cevap verebilmek olduğu, ayrılan personel kadar yenisinin gelmediği, dolayısıyla görülmesi gereken işlerin gecikmesi veya yapılmaması halinde sorumluluk doğacağı, talep eden personele muvafakat verildiği ve yerine personelde gelmediği zaman çalışan personele kapasitesinin üzerinde iş yüklenmiş olacağı, bu durumda personelin demoralize olacağı, çalışma performansının düşerek yeterli verim alınamayacağı, düzenlemenin hem idarenin hem de muvafakat talep eden personelin hakkını gözetilerek hukuka ve mevzuata aykırı bir yönünün bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Rize İdare Mahkemesi’nce, dava dosyası incelenmek suretiyle işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava; 09/03/2016 tarih ve 93 sayılı senato kararıyla kabul edilen Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi’nden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine İlişkin Usul ve Esasların: 5. maddesi 2. fıkrasının, 6. maddesinin, 8. maddesinin 1. fıkrasının ve 9. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.



Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan aldığı kuşkusuzdur. Normlar hiyerarşisinin en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen kanunlar yürürlüğünü Anayasadan, tüzükler yürürlüğünü kanunlardan, yönetmelikler ise yürürlüğünü kanun ve tüzüklerden almaktadır. Dolayısıyla; bir normun, kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesi mümkün bulunmamaktadır. Belirtilen hiyerarşinin, yönetmelikler bakımından bir ifadesi niteliğini taşıyan Anayasanın 124. maddesinde de; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelik çıkarabilecekleri kuralına yer verilmiştir.

Anayasamızın “Çalışma hakkı ve ödevi” başlıklı 49. maddesi; “Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir. Devlet çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önleyecek elverişli ekonomik ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır.” şeklindedir

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “Memurların bir kurumdan diğerine nakilleri” başlıklı 74. maddesinin 1. fıkrasında, memurların anılan Kanuna tabi kurumlar arasında kurumların muvafakati ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya öğrenim durumları itibarıyla girebilecekleri sınıftan bir kadroya nakillerinin mümkün olduğu hükme bağlanmıştır.

Anılan kural ile, memurların kurumlar arası nakil suretiyle atanmaları için her iki idarenin ortak iradesi zorunlu kılınmıştır. Memurların, gerek buldukları sınıftan, gerekse öğrenim durumları itibarıyla girebilecekleri sınıftan bir kadroya kurumlar arası nakil suretiyle atanmaları konusunda idarelere tanınmış olan takdir yetkisinin, kadro ve ihtiyaç durumu ile personelin nitelikleri gözetilerek kullanılacağı açıktır.

Normlar hiyerarşisi kuralı uyarınca alt hukuk normlarının dayanakları olan üst hukuk normlarının kapsamım daraltıcı ya da genişletici düzenlemeler içermeyeceği, onlara aykırı olamayacakları açıktır.



Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden;

I- Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi'nden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine İlişkin Usul ve Esaslar'ın "Değerlendirme İlkeleri" başlıklı 5. maddesi, 2.fıkrasının

İdarenin takdirinde olan muvafakat taleplerinin değerlendirilmesinde;

a) Nakil talebinde bulunan memurun askerlik ve diğer ücretsiz izinler dışında Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi'nde 5 (beş) yıl fiilen çalışmış olması gerekir.

b) Üniversitemiz tarafından açılan görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavı sonucunda başarılı olup, kurum içi ataması yapılanların, atandıktan sonra en az 3 (üç) yıl Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi'nde çalışmış olmaları gerekir.

c) İdari takdire bağlı olarak muvafakat verilecek personel sayısı o yıl için Devlet Personel Başkanlığınca Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi'ne tahsis edilen açıktan atama izni kontenjanının %20 'sinden fazla olamaz.

d) Rize İli içinde (ilçeler dahil) başka bir kuruma atanmak isteyen personelin nakil talepleri dikkate alınmaz.

e) Burada belirtilen kriterler dışında idari personelin naklen başka kurumlara atanma talepleri, Üniversitemiz Yönetim Kurulunda değerlendirilecektir. " hükümünün iptali istemi yönünden;

Üst norm olan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 74. maddesinde yer alan "Memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında kurumların muvafakati ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68. Maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya öğrenim durumları itibariyle girebilecekleri sınıftan bir kadroya nakilleri mümkündür. Kazanılmış hak derecelerinin altındaki derecelere atanabilmeleri için ise atanacakları kadro derecesi ile kazanılmış hak dereceleri arasındaki farkın 3 dereceden çok olmaması ve memurların isteği de şarttır." hükmüne aykırı olduğu ve bu maddelerin uygulanmasını sürelerle daraltarak kanun lafzında öngörülmemeyen sınırlamalar getirdiği anlaşıldığından, normlar hiyerarşisi kuralına aykırılık teşkil eden söz konusu düzenlemelerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

II- Başvurular başlıklı 6. maddesinin "Muvafakat talepleri her yıl en geç Nisan ayının son iş günü mesai bitimine kadar bu usul ve esasların ekindeki "Muvafakat Talep Formu" doldurularak bağlı bulunduğu birim amirliğine teslim edilmek suretiyle yapılır.





Birim amirleri muvafakat talepleri ile ilgili görüşünü de belirterek talep formlarını Mayıs ayının ilk haftası içerisinde bir üst yazı ekinde Personel Dairesi Başkanlığına gönderir.

Personel Dairesi Başkanlığı muvafakat taleplerini en geç Mayıs ayının ikinci haftası içerisinde Değerlendirme Kurulu'na intikal ettirir.

Değerlendirme Kurulu muvafakat taleplerini değerlendirerek en geç Mayıs ayının son iş gününe kadar karara bağlar ve Rektör onayından sonra Üniversitenin internet sayfasında ilan edilir.

Başvuru formunda yanlış ve gerçek dışı beyanda bulunan ya da belge sunduğu anlaşılan personelin başvuruları geçersiz sayılır ve haklarında disiplin hükümlerine göre işlem yapılır.” hükmünün iptali istemi yönünden;

İdarenin, personelin başka bir kuruma nakline muvafakat verip vermeme yönündeki takdir yetkisinin, işlemin gerekçeleri dahilinde kamu yaran ve hizmet gerekleri bakımından değerlendirilmesi gerektiği yerleşik mahkeme kararları uyarınca kabul edilmiştir. Yukarıda yer verilen düzenleme ile personelin eş, sağlık ve eğitim durumuna ilişkin mazeretinin doğduğu andaki durumlarının incelenmesi olanağı kalmayacak, hayatın olağan akışına aykırılık teşkil edecek ve telafisi imkansız zararlar oluşmasına sebebiyet verebilecektir. Bu bağlamda; bahsi geçen düzenlemelerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

III- Taleplerin Değerlendirilmesi başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının “Taleplerin değerlendirilmesine geçilmeden önce, bu usul ve esasların 5. maddesinin (c) bendi kapsamında o yıl için muvafakat verilecek kontenjan sayısı tespit edilir.” hükmünün iptali istemi yönünden;

Üst norm olan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 74. maddesi uyarınca, kurumlar arası nakil işlemi kurumların muvafakati ile sağlanmakta olup, kurum amirlerinin muvafakat verip vermemek konusunda takdir yetkileri bulunmakla birlikte, söz konusu takdir yetkisinin, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından değerlendirilmesi gerekecektir. Muvafakat taleplerinin kontenjanla sınırlandırılması idarenin takdir yetkisini genişletmekte olup personelin muvafakat verilmesindeki kamu yaran ve hizmet gerekleri şartlarını taşıdığı halde kontenjan nedeniyle kurumlar arası geçiş yapamamasına neden olacaktır. Bu bağlamda bahsi geçen düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

III- Aday Memurluk başlıklı 9. maddesinin “657 sayılı Devlet Memurları Kanunu m. 54/2’de “Aday olarak atanmış Devlet memurunun adaylık süresi bir yıldan az iki yıldan çok olamaz ve bu süre içinde aday memurun başka kuramlara nakli yapılamaz” düzenlemesine yer verilmiş olduğundan üniversitemize aday memur olarak atanmış bulunan personelin adaylık süresi 2 (iki) yıl olarak uygulanır.” hükmünün iptali istemi yönünden;

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 54. maddesinin 2. fıkrasında “Aday olarak atanmış Devlet memurunun adaylık süresi bir yıldan az iki yıldan çok olamaz ve bu süre içinde aday memurun başka kurumlara nakli yapılamaz” hükmü incelendiğinde, idareye açıkça bir takdir yetkisi tanındığı anlaşılmaktadır. Bu takdir yetkisine dayanarak idare tarafından aday memurluk süresinin iki yıl olarak belirlenmesine ilişkin anılan düzenlemede hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi’nden Diğer Kamu Kuruluşlarına Naklen Geçmek İsteyen İdari Personele Muvafakat Verilmesine İlişkin Usul ve Esaslar’ın 5. maddesinin 2. fıkrası ile 6.maddesi ve 8. maddesinin iptaline, 9. maddesine yönelik kısmının ise reddine ... oy birliğiyle karar verildi.

### **Mahkeme: Görevde yükselmeye tabi kadroya sınavsız atama yapılamaz**

Şef kadrosundan tesis müdürlüğü kadrosuna 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 76. maddesine göre yapılan atanmanın iptali için açtığımız davada, mahkeme dava konusu atama işlemini, Mili Eğitim Bakanlığı Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğine aykırı olarak, sınav şartı yerine getirilmeksizin tesis edildiği gerekçeyle iptal etti.

Kocaeli İdare Mahkemesi kararında, “...Olayda, yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca Yönetim Hizmetleri grubunda yer alan tesis müdürü kadrosunun görevde yükselmeye tabi olduğu, ilgili Yönetmeliğin 22/1-a bendinde yer verilen ‘aynı hizmet grubunun alt görev grubunun içinde yer alan aynı düzeydeki görevlerden bu görev grubu içindeki üst bentlerde yer alan görevlere sınavla atama yapılabileceğinin belirtildiği şef kadrosunun yönetim hizmetleri grubunda tesis müdürü kadrosunun yer aldığı bendin alt bendinde yer aldığı açık olduğu, Mahkememizin 20/04/2018 tarihli ara kararına verilen cevapta (davacının) tesis müdürü kadrosuna sınava tabi tutulmaksızın atandığı görülmektedir.

Bu durumda, dava konu işlemin mevzuata aykırı olarak sınav şartı yerine getirilmeksizin tesis edildiği anlaşıldığından işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.” İfadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.



**T.C.**

**KOCAELİ**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2017/678**

**KARAR NO : 2018/1039**

**DAVACI : Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYÜRT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı**

**VEKİLİ :.....**

Milli Müdafaa Cad. No: 6/8 Kızılay/ANKARA

**İSTEMİN ÖZET :**Davacı sendika tarafından; Kocaeli İl Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesinde şef olarak görev yapmakta olan .....'un 657 sayılı Kanun'un 76.maddesi uyarınca Kocaeli İl Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesine tesis müdürü olarak atanmasına ilişkin 25/01/2017 tarih ve 1031507 sayılı işlemin; kariyer ve liyakat ilkelerine; aykırı olarak tesis edildiği, ilgili yönetmeliğe aykırılık teşkil ettiği, idarenin takdir yetkisini kamu yararı ve hizmet gereklerini gözetmeden kullandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ :**Öncelikle usul yönünden davacının davayı açmakta menfaati olmadığı, dava şartı eksikliği nedeni ile davanın reddi gerektiği, esas yönünden ise 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ikinci bölüm 4. maddesi ile 657 sayılı Kanun'un 76.maddesinin birlikte değerlendirildiği, tesis edilen işlemde hukuka ve yasaya aykırılık bulunmadığı iddiaları ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Kocaeli 2. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı sendika tarafından, Kocaeli İl Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesinde şef olarak görev yapmakta olan .....'un 657 sayılı Kanun'un 76.maddesi uyarınca Kocaeli İl Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesine tesis müdürü olarak atanmasına ilişkin 25/01/2017 tarih ve 1031507 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.



657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 71. maddesinde; "Memurların eşit dereceler arasında veya derece yükselmesi suretiyle sınıf değiştirmeleri caizdir. Bu şekilde sınıf değiştireceklerin geçecekleri sınıf ve görev için bu Kanunda veya kuruluş kanunlarında belirtilen niteliklere sahip olmaları şarttır. Bu durumda sınıfları değişenlerin eski sınıflarının derecesinde elde ettikleri kademelerde geçirdikleri süreler yeni sınıflardaki derecelerinde dikkate alınır. Kurumlar, memurların meslekleri ile ilgili sınıftan genel idare hizmetleri sınıfına veya genel idare hizmetleri sınıfından meslekleri ile ilgili sınıfa, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle atayabilirler" hükmüne, aynı Kanun'un 76. maddesinde, "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler. Memurlar istekleri ile, kuramlarında kazanılmış hak derecelerinin en çok üç derece altında aynı veya başka yerlerdeki kadrolara atanabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

12/10/2013 tarih ve 28793 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelik'in Hizmet grupları ve kadrolar başlıklı 5. Maddesinde '(1) Bu Yönetmelik kapsamında görevde yükselmeye tabi hizmet grupları ve kadrolar şunlardır a)Yönetim hizmetleri grubu; 1) Şube müdürü (merkez ve taşra teşkilatı); tesis müdürü, basımevi müdürü, 2) Basımevi müdür yardımcısı,3) Şef, koruma ve güvenlik şefi.;' hükmüne yer verildiği, "Hizmet grupları arasında geçişler" başlıklı 22. maddesinde; "(1)5 inci maddede belirtilen hizmet grupları arasındaki geçişler aşağıdaki esaslara göre yapılır, a) Aynı hizmet grubunun alt görev grubunun içinde yer alan aynı düzeydeki görevlerden bu görev grubu içindeki üst bentlerde yer alan görevlere sınavla; aynı veya daha alt bentlerde sayılan görevlere ise bu görev için aranan şartları taşımak kaydıyla sınavsız atama yapılabilir.' hükmüne yer verilmiştir.

İdarenin, bir kadroya atama yapma konusunda sahip bulunduğu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, bu yetkinin kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleri göz önünde tutularak kullanılması gerektiği idare hukukunun bilinen ilkelerindedir. Bununla birlikte, takdir yetkisine dayanılarak tesis edilen işlemler üzerindeki yargı denetimi, hukuka uygunluk unsuru ile sınırlı olup, idarenin takdir yetkisini ortadan kaldıracak biçimde yargı karar verilemeyeceği ve yerindelik denetimi yapılamayacağı hususu Anayasa'nın 125. maddesinin 4. fıkrası ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 2. fıkrasında açıkça vurgulanmış bulunmaktadır.



Dosyanın incelenmesinden; Kocaeli İl Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesinde şef olarak görev yapmakta olan .....'nın 657 sayılı Kanun'un 76.maddesi uyarınca Kocaeli İl Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesine tesis müdürü olarak atamasının yapılmasına dair 25/01/2017 tarih ve 1031507 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca Yönetim Hizmetleri grubunda yer alan tesis müdürü kadrosunun görevde yükselmeye tabi olduğu, ilgili Yönetmeliğin 22/1-a bendinde yer verilen aynı hizmet grubunun alt görev grubunun içinde yer alan aynı düzeydeki görevlerden bu görev grubu içindeki üst bentlerde yer alan görevlere sınavla atama yapılabileceğinin belirtildiği şef kadrosunun yönetim hizmetleri grubunda tesis müdürü kadrosunun yer aldığı bendin alt bendinde yer aldığı açık olduğu, Mahkememizin 20/04/2018 tarihli ara kararma verilen cevapta .....'nın tesis müdürü kadrosuna sınava tabi tutulmaksızın atandığı görülmektedir.

Bu durumda, dava konu işlemin mevzuata aykırı olarak sınav şartı yerine getirilmeksizin tesis edildiği anlaşıldığından işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ... oy birliğiyle karar verildi.

### **Soruşturma sonucu atandığı yerden başka bir ile isteğe bağlı yer değiştirmede üç yıllık süre şartı aranmaz**

Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Suffe İlkokulunda öğretmen olarak görev yapan üyemizin, 2017 yılı Öğretmenlerin İller Arası İsteğe Bağlı veya Zorunlu Çalışma Yükümlülüğüne Bağlı Yer Değiştirme Döneminde elektronik ortamda yaptığı tayin talebinin “iller arası yer değiştirme şartlarını taşımadığı” gerekçesiyle reddine ilişkin işlemin iptaline karar verildi.

Van 3. İdare Mahkemesi kararında; “...Davacı, hakkında yürütülen adli soruşturma neticesinde Bitlis İli'ne atanmış ve yukarıda adları geçen okullarda 2 yıl 3 ay 25 gün müddetle çalışmış, ardından Denizli İlinin Kale, Acıpayam, Çardak ve Güney ilçelerindeki muhtelif okullara atanmak için başvuruda bulunmuştur. Mezkûr Yönetmeliğin 50. maddesi göz önüne alındığında; davacının üç yıllık süre dolmadan yalnızca soruşturma sonucu göreve geldiği Diyarbakır İl sınırları dâhilindeki okullara yeniden dönmek için müracaatta bulunamayacağı açık olup, Denizli İli'ne atanması talebinin 50. madde hükmüne hilaf oluşturmayacağı tartışmasızdır.



Bu durumda, hakkında yapılan soruşturma sonucu Diyarbakır'dan Bitlis'e atanan davacının Denizli'ye atanmak istemiyle yaptığı başvurunun yukarıda anılan Yönetmeliğin 52/4. maddesi kapsamında hizmet gereği isteğe bağlı yer değiştirme olarak değerlendirilerek eğitim kurumunda veya çalışılması gereken sürenin hesabında, daha önceki eğitim kurumlarında veya ilde geçen hizmet süreleri birlikte değerlendirilerek naklen atanma başvurusu diğer şartlar yönünden irdelenmek suretiyle sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, başvurunun soruşturma sonucu atandığı ve atama üzerinden üç yıl geçmeden atanma isteğinde bulunulamayacağından bahisle reddine ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır." ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemi iptal etti.

**T.C.**

**VAN**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2017/2422**

**KARAR NO : 2018/2285**

**DAVACI : .....**'ü Temsilen Eğitimciler Birliği 'Sendikası (EĞİTİM BİR-SEN)

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı /ANKARA**

**VEKİLİ : .....**

**DAVANIN ÖZETİ** : Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Suffe İlkokulunda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, 2017 yılı Öğretmenlerin İller Arası İsteğe Bağlı veya Zorunlu Çalışma Yükümlülüğüne Bağlı Yer Değiştirme Döneminde elektronik ortamda yaptığı tayin talebinin "iller arası yer değiştirme şartlarını taşımadığı" gerekçesiyle reddine ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğundan bahisle iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin mevzuata uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van 3. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Suffe İlkokulunda öğretmen unvanıyla çalışan davacı tarafından, 2017 yılı Öğretmenlerin İller Arası İsteğe Bağlı veya Zorunlu Çalışma Yükümlülüğüne Bağlı Yer Değiştirme Döneminde elektronik ortamda yaptığı tayin talebinin “iller arası yer değiştirme şartlarını taşımadığı” gerekçesiyle reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

17/04/2015 tarih ve 29329 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Atama Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin “Hizmetin Gereği Olarak Yapılacak Yer Değiştirmeler” başlıklı 50. maddesinde; haklarında yapılan adli veya idari soruşturma sonucunda o yerde kalmasında sakınca görülen öğretmenlerden görev yeri il içinde değiştirileceklerin atamalarının, görevli oldukları yere göre sırasıyla alt hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarına; görev yeri il dışına değiştirileceklerin atamalarının ise, zorunlu çalışma yükümlülükleri de dikkate alınarak alanlarında öğretmen ihtiyacı olan eğitim kurumlarından birine yapılacağı, sağlık durumu hariç olmak üzere, haklarında yapılan adli ve idari soruşturma sonucunda görev yerleri il dışına değiştirilenlerin daha önce görev yaptıkları ile, il içinde değiştirilenlerin daha önce görev yaptıkları ilçeye, ilçe içinde değiştirilenlerin ise daha önce görev yaptıkları eğitim kurumuna aradan üç yıl geçmeden atanma isteğinde bulunamayacakları kurala bağlanmış, aynı Yönetmeliğin “İsteğe bağlı yer değiştirmeler” başlıklı 52. maddesi 4. bendinde ise; görev yerleri eğitim kurumunun kapanması, norm kadro değişikliği, hizmetin gereği ve benzeri çeşitli nedenlerle istekleri doğrultusunda veya resen değiştirilen öğretmenlerin buldukları eğitim kurumunda veya ilde çalışması gereken sürenin hesabında, daha önceki eğitim kurumlarında veya ilde geçen hizmet sürelerinin birlikte değerlendirileceği hüküm altına alınmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; 06/02/2012 tarihinde Diyarbakır İli, Ergani İlçesi, Arif Biçen İlkokuluna öğretmen olarak atanan davacının, 05/06/2015 tarihinde adli soruşturma sonucunda mahkeme kararı ile Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde yer alan özel hayatı etkileyen nedenlere bağlı yer değiştirme talebinde bulunarak Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Suffe İlkokulunda göreve başladığı, 16/12/2015 tarihinde Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Küçüksu İlkokuluna atandığı, burada görev yapmakta iken, 2017 Ey-



lül İller Arası İsteğe ve Zorunlu Çalışma Yükümlülüğüne Bağlı Yer Değiştirme döneminde sistem üzerinden yaptığı başvurunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Atama Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin yukarıda yer verilen 50. maddesinde, hizmet gereği yapılacak yer değiştirmeler; 52. maddesinde ise, isteğe bağlı yer değiştirmeler ile ilgili düzenlemeler yapılmıştır.

Davacı, hakkında yürütülen adli soruşturma neticesinde Bitlis İli' ne atanmış ve yukarıda adları geçen okullarda 2 yıl 3 ay 25 gün müddetle çalışmış, ardından Denizli İlinin Kale, Acıpayam, Çardak ve Güney ilçelerindeki muhtelif okullara atanmak için başvuruda bulunmuştur. Mezkûr Yönetmeliğin 50. maddesi göz önüne alındığında; davacının üç yıllık süre dolmadan yalnızca soruşturma sonucu göreve geldiği Diyarbakır İl sınırları dâhilindeki okullara yeniden dönmek için müracaatta bulunamayacağı açık olup, Denizli İli'ne atanması talebinin 50. madde hükmüne hilaf oluşturmayacağı tartışmasızdır.

Bu durumda, hakkında yapılan soruşturma sonucu Diyarbakır'dan Bitlis'e atanan davacının Denizli'ye atanmak istemiyle yaptığı başvurunun yukarıda anılan Yönetmeliğin 52/4. maddesi kapsamında hizmet gereği isteğe bağlı yer değiştirme olarak değerlendirilerek eğitim kurumunda veya çalışılması gereken sürenin hesabında, daha önceki eğitim kurumlarında veya ilde geçen hizmet süreleri birlikte değerlendirilerek naklen atanma başvurusu diğer şartlar yönünden irdelenmek suretiyle sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, başvurunun soruşturma sonucu atandığı ve atama üzerinden üç yıl geçmeden atanma isteğinde bulunulamayacağından bahisle reddine ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin İPTALİNE ... tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### **Tercih hakkı tanınmaksızın yapılan re'sen atamayı mahkeme iptal etti**

Çankaya İlçesinde en yüksek hizmet puanına sahip olduğu halde talebi olmadığı halde ikametgahına en uzak Altındağ İlçesi'nde bir okula atanan üyemiz adına açtığımız davada mahkeme tercih dışı resen atama işleminin iptaline karar verdi.

Ankara 12. İdare Mahkemesi kararında; "...Bu durumda; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilme-





sinden ihtiyaç fazlası öğretmenlerin atamalarının tercih ve hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılması gerektiğinden, dava konusu işlemin tesis edildiği 2017 yılı Ankara İli ihtiyaç fazlası öğretmenlerin atama ve yer değiştirme döneminde duyuruya çıkılan tarih itibariyle davacının; Çankaya İlçesinde sosyal bilgiler branşından en yüksek hizmet puanına (271 hizmet puanına ) sahip olduğu, Ayten Şaban Diri Ortaokulu'nda geçici norm fazlası öğretmen olarak görev yaptığı ve bu okulda bir sosyal bilgiler norm kadrosunun boş olduğu halde davalı idarece iş bu boş kadronun yönetici istifası için ayrıldığından kontenjana yansıtılmayarak tercih yapılabilecek okullar arasında gösterilmediği, iş bu boş kadroya dava konusu işlemin tesisinden sonra 30/03/2018 tarihinde davacının hizmet puanından daha düşük hizmet puanına (232 hizmet puanı) sahip olan başka bir öğretmenin atandığı anlaşıldığından; aslında boş olan kadro gösterilmeyerek davacıya tercih hakkı tanınmaksızın Altındağ İlçesi Şehit Muzaffer Aydoğdu Ortaokuluna re'sen atanmasına ilişkin dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.” İfadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemi iptaline karar verdi.

**T.C.**

**ANKARA**

## **12. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/94

**KARAR NO** : 2018/1633

**DAVACI** : .....

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi Av.Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Ankara Valiliği /ANKARA

**VEKİLİ** : .....

Ankara İl Millî Eğitim Müdürlüğü Beşevler Yenimahalle/ ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Ankara İli, Çankaya İlçesi Beytepe Ortaokulunda sosyal bilgiler öğretmeni olarak görev yapmakta iken, Altındağ İlçesi Şehit Muzaffer Aydoğdu Ortaokuluna atanmasına ilişkin Ankara Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 28/12/2017 tarih ve 22608662 sayılı işlemi ile bildirilen 15.12.2017 olur



tarhli 21669284 sayılı Valilik işleminin; ankaya İlçesinde en yüksek hizmet puanına sahip olduğu halde talebi olmadığı halde ikametgahına en uzak Altındağ İlçesi'nde bir okula atandığını, ailesinin ve kendisinin maddi ve manevi mağdur olduğu, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemde mevzuata aykırı bir durum bulunmadığı, işlemin hukuka uygun şekilde tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı tarafından, Ankara İli, ankaya İlçesi, Beytepe Ortaokulunda Sosyal Bilgiler ğretmeni olarak görev yapmakta iken, Altındağ İlçesi şehit Muzaffer Aydoğdu Ortaokuluna atanmasına ilişkin Ankara Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 28/12/2017 tarih ve 22608662 sayılı işlemi ile bildirilen 15.12.2017 olur tarihli 21669284 sayılı Valilik işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve ğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik'in; "Okul ve Kurumların Norm Kadro Sayılarının Değişmesi" başlıklı 18. maddesinde, "Okul ve kurumların norm kadro sayılarının bu Yönetmelikte yer alan norm kadro kriterleri çerçevesinde değişmesi halinde bu değişikliğe konu olan okul ve kurumların norm kadro sayıları Haziran-Eylül aylarında 16 ve 17. maddeler doğrultusunda yeniden belirlenir. Yeni okul ve kurum veya yeni derslik açılması halinde, bu okul ve kurumların norm kadroları Haziran-Eylül ayları beklenmeksizin belirlenir. Bakanlık gerek gördüğü zamanlarda bu aylar dışında da okul ve kurumların norm kadro sayılarını yeniden belirleyebilir.

Ancak, bu Yönetmelikte belirtilen kriterler çerçevesinde herhangi bir şekilde okul ve kurumların mevcut yönetici ve ğretmen norm kadro sayılarının azalması halinde norm fazlası yönetici ve öğretmenlerin belirlenmesi işlemleri, ilgili atama ve yer değiştirme yönetmeliğine göre yapılır." hükümleri yer almaktadır.

06.05.2010 tarihli ve 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı ğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "İhtiyaç fazlası öğretmenlerin yer değiştirmeleri" başlıklı 41. maddesinin 3. fıkrasında, "Her-



hangi bir nedenle istihdam alanı daralan öğretmenler ile görevli oldukları eğitim kurumlarında norm kadro esasları çerçevesinde öğretmen norm kadro sayısının azalması üzerine hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılacak değerlendirme sonucunda hizmet puanı en az olandan başlamak üzere norm kadro fazlası olarak belirlenir. Norm kadro fazlası olarak belirlenen bu öğretmenler; öncelikle görevli oldukları yerleşim yerindeki ya da ilçedeki eğitim kurumları olmak üzere il içinde alanlarında norm kadro açığı bulunan eğitim kurumlarına tercihleri de dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğüne göre atanırlar.”

Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara İli Çankaya İlçesi Beytepe Ortaokulunda Sosyal Bilgiler öğretmeni kadrosunda görev yapmakta iken 2016-2017 eğitim yılında norm fazlası olarak Çankaya İlçesi Hilmi Hatice Aksoy Ortaokulunda geçici olarak görevlendirilen davacının, yine aynı dönemde norm fazlası olarak geçici olarak görevlendirildiği Ayten Şaban Diri Ortaokulunda Sosyal Bilgiler öğretmeni olarak görev yapmakta iken, Altındağ İlçesi Şehit Muzaffer Aydoğdu Ortaokuluna re'sen atanmasının yapılması üzerine 21/12/2017 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvurarak; eşinin çalıştığı kurumun, ikametgahının ve üçüz çocuklarının okullarının Çankaya İlçesinde olduğu, çocuklarını her gün okula bırakmak zorunda olduğunu, ulaşımda çok sıkıntı çektiğini, maddi ve manevi olarak mağdur olduğunu ileri sürerek bu atanmanın iptal edilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu uyumsuzlukta; davalı idare savunma dilekçesinde; yukarıda yer verilen mevzuata ek olarak, Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 2016/19 sayılı Genelgesinde; “Tercihlerine atanamayanlar ile tercihte bulunmayanların hizmet puanı en fazla olandan başlamak üzere öncelikle görev yapmakta oldukları ilçe içinde, bunun mümkün olmaması durumunda ise hizmet puanı en az olandan başlamak üzere görev yapmakta oldukları il içinde resen atanacağına” ilişkin düzenlemeye göre norm kadro fazlası olan öğretmenin hangi esaslara göre atanacağı açıkça ifade edildiğini, davacının Ankara İli Çankaya İlçesi Beytepe Ortaokulu öğretmeni iken Ankara İli ihtiyaç fazlası öğretmenlerin atama ve yer değiştirme işlemleri doğrultusunda 1 .ve 2. aşamada tercih yapmayıp Altındağ İlçesi Şehit Muzaffer Aydoğdu Ortaokuluna re'sen atandığını, davacının bulunduğu okulda hizmet puanı nedeniyle norm fazlası olduğu ve kendi branşında hizmet puanı en düşük öğretmen olduğu ileri



sürülmüş ise de; Mahkememizin 02/03/2018 tarihli ara kararı ile davalı idareden; “*davacı tarafça norm kadro fazlası olarak görevlendirildiği Ayten Şaban Diri Ortaokulunda boş bulunan bir adet Sosyal Bilgiler öğretmenliği kadrosunun boş olmasına rağmen boş gösterilmemesi nedeniyle, tercihte bulunamadığı yönünde ileri sürülen iddia da dikkate alınarak; Dava konusu işlemin tesis edildiği 2017 yılı Ankara ili ihtiyaç fazlası öğretmenlerin atama ve yer değiştirme döneminde duyuruya çıkılan tarih itibarıyla;*

*1-Ayten Şaban Diri Ortaokuluna ait Milli Eğitim Bakanlığı onaylı norm kadro çizelgesinde yer verilen Sosyal Bilgiler norm kadrosunun fiilen kaçımın dolu kaçımın boş olduğu sorularak, anılan norm kadro çizelgesinin bir örneği ile bu kadrolarda görev yapan öğretmenlerin hizmet puanları ile hizmet cetvellerinin,*

*2-Aynı şekilde Çankaya İlçesinde davacının atanabileceği boş Sosyal Bilgiler öğretmenliği norm kadrolarının bulunup bulunmadığı ve bunların ilan edilip edilmediği sorularak ilgili bilgi ve belgelerin,*

*3-Dava konusu işlemde sonra Ayten Şaban Diri Ortaokulu Sosyal Bilgiler öğretmenliğine herhangi bir atama ya da görevlendirme yapıp yapılmadığı sorularak ilgili bilgi ve belgelerin,*

*4-Çankaya İlçesinde görev yapan ihtiyaç fazlası Sosyal Bilgiler Öğretmenliği branşındaki öğretmenlerin hizmet puanlarını gösteren sıralı şekilde düzenlenecek listenin onaylı örneklerinin istenilmesine karar verildiği; davalı idarece ara karara verilen cevabi yazıda “ Çankaya Ayten Şaban Diri Ortaokulu Sosyal Bilgiler alanındaki ihtiyaç 21/11/2017 tarihinde yönetici istifası için yer verildiğinden kontenjana yansıtılmamıştır “ şeklinde cevap verildiği, cevabi yazı ekinde sunulan belgelerin incelenmesinden; 21/11/2017 tarihli Ayten Şaban Diri Ortaokulu norm detaylarına ilişkin belgede; Sosyal Bilgiler alanında 2 norm kadrosunun olduğu, mevcudun 1 olduğu, atananın veya ayrılanın olmadığı, bir kadronun boş olduğu, aynı okula ait 10/04/2018 tarihli norm detaylarını gösteren belgede ise; boş olan norm kadroya 30/03/2018 tarihinde hizmet puanı 232 olan G.K.nın atandığı, diğer kadroda 233 puanlı 20/06/2012 tarihinde atanmış S.A. ’nın görev yaptığı, Çankaya ilçesi Sosyal Bilgiler Branşında 2017 Norm Fazlası Öğretmen Listesinin incelenmesinden; Çankaya İlçesinde Sosyal Bilgiler Branşında 2017- 2018 yıl atama döneminde Norm Fazlası Öğretmen sayısının 18 olduğu ve 1. sırada en yüksek hizmet puanıyla (271 hizmet puanı ile) re’sen atanan davacının olduğu,*



davacıdan daha düşük hizmet puanı olan diğer öğretmenlerin bir kısmının 1. aşamada bir kısmının 2. aşamada, bir kısmının ise re'sen atandığı görülmüştür. Yine; Çankaya İlçesi Sosyal Bilgiler Branşı için norm kadrolarına ilişkin 10/04/2018 tarihli listenin incelenmesinden; Çankaya İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde 1 norm kadronun olduğu mevcudun 2 olduğu ve ayrılanın da 2 olduğu, yani 2 kadronun boş olduğu, yine davacının görev yaptığı Beytepe Ortaokulunda 4 norm kadronun olduğu mevcudun da 4 olduğu, Ayten Ayten Şaban Diri Ortaokulunda 2 norm kadronun olduğu mevcudun da 2 olduğu, toplamda 64 okulda 167 norm kadronun olduğu halde mevcut norm kadroda görev yapan 174 norm fazlası öğretmenin olduğu anlaşıldığından davalı idarenin iş bu savunmalarına itibar edilmemiştir

Bu durumda; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden ihtiyaç fazlası öğretmenlerin atamalarının tercih ve hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılması gerektiğinden, dava konusu işlemin tesis edildiği 2017 yılı Ankara İli ihtiyaç fazlası öğretmenlerin atama ve yer değiştirme döneminde duyuruya çıkılan tarih itibarıyla davacının; Çankaya İlçesinde Sosyal Bilgiler branşından en yüksek hizmet puanına (271 hizmet puanına ) sahip olduğu, Ayten Şaban Diri Ortaokulu'nda geçici norm fazlası öğretmen olarak görev yaptığı ve bu okulda bir Sosyal Bilgiler norm kadrosunun boş olduğu halde davalı idarece iş bu boş kadronun yönetici istifası için ayrıldığından kontenjana yansıtılmayarak tercih yapılabilecek okullar arasında gösterilmediği, iş bu boş kadroya dava konusu işlemin tesisinden sonra 30/03/2018 tarihinde davacının hizmet puanından daha düşük hizmet puanına (232 hizmet puanı) sahip olan başka bir öğretmenin atandığı anlaşıldığından; aslında boş olan kadro gösterilmeyerek davacıya tercih hakkı tanınmaksızın Altındağ İlçesi Şehit Muzaffer Aydoğdu Ortaokuluna re'sen atanmasına ilişkin dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline ... oy birliğiyle karar verildi.

### **Somut gerekçeler ortaya konulmaksızın yapılan atama yargıdan döndü**

Müdür olarak görev yapmakta iken, hakkında yürütülen soruşturma sonucu 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8.maddesi uyarınca başka bir okula müdür olarak atanan üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme dava konusu atama işlemini iptal etti.

Mahkeme kararında; "...Uyuşmazlık konusu olayda; davacının müdür olarak görev yaptığı Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Uluer İlkokulunda çalışan öğretmenler arasında ayrımcılık yaptığı, bazı öğretmenlere mobbing uyguladığı, okulda huzurlu çalışma or-



tamim sağlayamadığı ve diğer idarecilerin çalışma şevkini kırdığı kanaatine varılarak soruşturma raporunda getirilen teklif uyarınca disiplin yönünden 657 sayılı Kanununun 125/B-1 maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasının teklif edildiği ancak idarece davacı adına disiplin cezası tesis edilmediği, davacının il içerisinde başka bir okulda görevlendirilmesine dayanak olarak alınan davacı hakkındaki iddialarla ilgili olarak, soruşturma kapsamında ifadesine başvurulmuş 12 öğretmenden 9'unun soruşturma raporunda varılan kanaatin aksine ifade verdikleri, bir öğretmenin ise öğretmenler arasında yapılan ayrımcılığın, öğretmenleri kayırmak amacıyla değil, okulda yaşanan bazı olumsuzlukların Milli Eğitim Müdürlüğü'ne aksettirilmemesi amacıyla yapıldığı yönünde ifade verdiğinin görüldüğü, dolayısıyla davacı hakkındaki iddiaların soyut nitelikte iddialardan ibaret olduğu, dava konusu atama işleminin tesis edilmesine sebep olabilecek geçerli hiçbir somut gerekçe ve sebep ortaya konulmadığı görüldüğünden, davacının Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Küçüksu İlkokuluna müdür olarak atanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır....” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

**T.C.**

**VAN**

## **2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2017/2870

**KARAR NO** : 2018/1087

**DAVACI** : .....’ı temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Bitlis Valiliği / BİTLİS

**VEKİLİ** : .....

**DAVANIN ÖZET:** Davacı tarafından; Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Uluer İlkokulunda Müdür olarak görev yapmakta iken, hakkında yürütülen soruşturma sonucu 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8.maddesi uyarınca Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Küçüksu İlkokuluna Müdür olarak atanmasına ilişkin 26.09.2017 tarih ve 15017229 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, savunma hakkının kısıtlandığı, hakkında ileri sürülen iddiaların sılsız olduğu, dava konusu edilen atama işleminin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilmeden tesis edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.



**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Usule ilişkin olarak; davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; davacı hakkında yürütülen soruşturma sonucu muhakkik tarafından getirilen teklif dikkate alınarak başka bir okulda görevlendirilmesinin uygun görüldüğü, buna istinaden 5542 sayılı Kanununun 8.maddesi uyarınca kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak tesis edilen dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van 2. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından; Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Uluer İlkokulunda Müdür olarak görev yapmakta iken, hakkında yürütülen soruşturma sonucu 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8.maddesi uyarınca Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Küçükusu İlkokuluna Müdür olarak atanmasına ilişkin 26.09.2017 tarih ve 15017229 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Davranış ve işbirliği" başlıklı 8. maddesinde; "Devlet memurları, resmi sıfatlarının gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını hizmet içindeki ve dışındaki davranışlarıyla göstermek zorundadırlar. Devlet memurlarının işbirliği içinde çalışmaları esastır" hükmü yer almış, 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8. maddesinin (C) fıkrasında ise bu maddenin (A), (B) fıkralarında yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvillerinin mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirileceği, yukarıda (A,B) fıkraları dışında kalan il merkez teşkilatına bağlı memurların ilgili idare şube başkanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunacağı hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, memurların görev yerlerinin değiştirilmesi suretiyle atanmaları hususunda idarenin takdir yetkisi bulunmakla birlikte, Danıştay'ın yerleşik içtihatlarında da belirtildiği üzere, anılan takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, takdir yetkisine istinaden tesis edilen işlemlerin sebep ve maksat unsurlar yönünden hukuka uygun-



luk denetimine tabi tutulacağı, işlemin sebebine dayanak gösterilen olay ve nedenlerin gerçeği yansıtmaması veya işlemin tesisi için yeterli bulunmaması ve takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumların dava konusu idari işlemin sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından; Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Uluer İlkokulunda Müdür olarak görev yapmakta iken, okuldaki öğretmen ve yöneticiler hakkındaki veli ve öğretmenlerce yapılan şikayetlerin incelenerek okulun iş ve işleyişi, yönetim anlayışı konularında davacı ve okuldaki iki öğretmen hakkında Kaymakamlık Makamının 25.04.2017 tarih ve 250.01/02 sayılı onayı ile soruşturma yapılmasına karar verildiği, 15.06.2017 tarih ve 663.01/01 sayılı soruşturma raporunda muhakkik tarafından, davacının okulda çalışan öğretmenler arasında ayrımcılık yaptığı, bazı öğretmenlere mobbing uyguladığı, okulda huzurlu çalışma ortamını sağlayamadığı ve diğer idarecilerin çalışma şevkini kırdığı kanaatine varılarak, disiplin yönünden, 657 sayılı Kanunun 125/B-1 maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılması, idari yönden ise, il içinde başka bir okulda görevlendirilmesi teklif edilmesi üzerine, davacının Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Küçüksu İlkokuluna Müdür olarak atandığı, söz konusu bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasında bulunan 15.06.2017 tarih ve 663.01/01 sayılı soruşturma raporunda özetle, tanık olarak beyanına başvuru okulda görev yapan 12 öğretmenden 9'unun davacının okuldaki disiplini sağlamaya yönelik iş ve işlemler ile eğitim-öğretim yılı belgelerinin düzenlenmesi konusunda gerekli denetimleri zamanında yaptığını, öğretmenlerle ilgili herhangi bir sorun yaşamadığını, okulda otorite boşluğu ve disiplinsizlik olduğunu ve öğretmenler arasında ayırım yapıldığını düşünmediklerini, okulda meydana gelen olumsuzluklarla ilgili zaman zaman öğretmenleri uyardığını ve bu konuda herkese eşit davrandığını, öğretmenlere baskı yapıldığına veya mobbing uyguladığına şahit olmadıkları yönünde ifade verdikleri, sınıf öğretmeni B.E tarafından; okulda otorite boşluğunun olduğunu düşünmediğini, bazı öğretmenler arasında ayırım yapıldığını ancak bunun öğretmenleri kayırmak amacından çok, okulda yaşanan bazı olumsuzlukların Milli Eğitim Müdürlüğü'ne aksettirilmemesi amacıyla yapıldığının beyan edildiği, diğer bir sınıf öğretmeni Ş.F tarafından; kendisine sebepsiz şekilde





mobbing uygulandığı, mesleğini güven ve huzur içinde yapamadığı, okul öncesi öğretmenini İ.K tarafından; davacının kendisine baskı uyguladığını ancak, hakkında şikâyet dilekçesi verdikten sonra kendisine karşı olan tavırlarının olumlu yönde değiştiği şeklinde ifadede bulunduğu görülmektedir.

Uyuşmazlık konusu olayda; davacının müdür olarak görev yaptığı Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Uluer İlkokulunda çalışan öğretmenler arasında ayrımcılık yaptığı, bazı öğretmenlere mobbing uyguladığı, okulda huzurlu çalışma ortamını sağlayamadığı ve diğer idarecilerin çalışma şevkini kırdığı kanaatine varılarak soruşturma raporunda getirilen teklif uyarınca disiplin yönünden 657 sayılı Kanununun 125/B-1 maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasının teklif edildiği ancak idarece davacı adına disiplin cezası tesis edilmediği, davacının il içerisinde başka bir okulda görevlendirilmesine dayanak olarak alınan davacı hakkındaki iddialarla ilgili olarak, soruşturma kapsamında ifadesine başvuru olan 12 öğretmenden 9'nun soruşturma raporunda varılan kanaatin aksine ifade verdikleri, bir öğretmenin ise öğretmenler arasında yapılan ayrımcılığın, öğretmenleri kayırmak amacıyla değil, okulda yaşanan bazı olumsuzlukların Milli Eğitim Müdürlüğü'ne aksettirilmemesi amacıyla yapıldığı yönünde ifade verdiğinin görüldüğü, dolayısıyla davacı hakkındaki iddiaların soyut nitelikte iddialardan ibaret olduğu, dava konusu atama işleminin tesis edilmesine sebep olabilecek geçerli hiçbir somut gerekçe ve sebep ortaya konulmadığı görüldüğünden, davacının Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Küçüksu İlkokuluna müdür olarak atanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, ... oy birliğiyle karar verildi.

### **Mahkeme, asli öğretmenliğe geçiş sözlü sınavında başarısız sayılma işlemini iptal etti**

Asli öğretmenliğe geçiş sözlü sınavında başarısız sayılan üyemiz adına açtığımız davayı karara bağlayan mahkeme, yönetmelikte belirlenen başarı düzeyinin altında kalan puanların verilmiş gerekçelerinin ortaya konulmadığı gerekçesiyle başarısız sayılma işlemini iptal etti.

Mahkeme kararında; "...davacının katılmış olduğu sözlü sınava ilişkin olarak tutulan tutanakların incelenmesinden; tutanaklarda sadece komisyon üyeleri tarafından davacıya verilen puan ve not ortalamasının yazıldığı, ancak adaya yöneltilen sorulara verilen cevaplar ve verilen puanların gerekçelerinin yer almadığı, komisyon üyelerin-



ce takdir edilen ve Yönetmelik'te belirlenen başarı düzeyinin altında kalan puanların verilif gerekçelerinin ortaya konulmadığı anlaşılmif olup, söz konusu sözlü sınavda davacının bilgi ve yeterliliğinin objektif bir biçimde değerdendirildiğinden söz etmeye olanak bulunmadığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir." ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemi iptal etti.

**T.C**

**GAZİANTEP**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

**BİRİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ**

**ESAS NO : 2018/570**

**KARAR NO : 2018/936**

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN/ (DAVACI) : .....Adına EĞİTİM-BİR-SEN**

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT - Av. Ömer RAYLAZ**  
Av. Harun KALE

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : 1 - Şırnak Valiliğı-(İl Milli Eğitim Müdürlüğü)**  
2 - Milli Eğitim Bakanlığı/Ankara

**VEKİLİ : .....**

**İSTEMİN ÖZETİ : Şırnak İli, Cizre İlçesi, Kurucu Ortaokulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı Asli Öğretmenliğe Geçiş Sözlü Sınavından 25 puan verilerek başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali iste miyle açılan davada; Mardin 1. İdare Mahkemesi 'nce verilen 08/11/2017 tarih ve E: 2017/1384, K 2017/2710 sayılı "davanın reddine" ilişkin kararın; hukuka aykırı olduğı, mülakatın objektif kriterlere uygun olmadığı, tüm aşamalarda yüksek grafik sergileyen bir kişinin mülakatta aniden düşük puan almasının hayatın olağan akışına uygun olmadığı, mülakat aşamasının kısa bir zaman diliminde gerçekleştirildiğı, bu süreçte sağlıklı bir değerdendirme yapılamayacağı ileri sürülerek istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.**

**SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiğı savunulmaktadır.**



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesi'nce, dosyadaki tüm bilgi ve belgeler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüldü:

İstinaf başvurusu, Şırnak İli, Cizre İlçesi, Kurucu Ortaokulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı Asli Öğretmenliğe Geçiş Sözlü Sınavından 25 puan verilerek başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; Mardin 1. İdare Mahkemesi 'nce verilen 08/11/2017 tarih ve E: 2017/1384, K: 2017/2710 sayılı "davanın reddine" ilişkin karara karşı yapılmıştır.

Anayasa'nın 2'nci maddesinde belirtilen "Hukuk Devleti" ilkesi, vatandaşlarına hukuk güvenliğini sağlayan, idarenin hukuka bağlılığını amaç edinen, buna karşılık kamu gücünün sınırsız, ölçsüz ve keyfi kullanılmasını önleyen en önemli unsurlardan biridir. Nitekim hukuk devleti ilkesinin yaşama geçirilmesini sağlayacak araçlar arasında, Anayasa'nın 8. maddesinde, yürütme yetkisi ve görevinin, Anayasa ve kanunlara uygun olarak kullanılacağı ve yerine getirileceği; Anayasanın 125. maddesinde de, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu; 10. maddesinde ise Devlet organları ve idare makamlarının bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorunda oldukları hükümlerine yer verilmiştir.

Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat olmak üzere işlemin tüm unsurları yönünden yargısal denetiminin yapılması esas olmalıdır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olmak üzere yapılan bir yargısal denetimin, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyeceği açıktır. Nitekim, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2.maddesinin (1/a) bendi gereğince iptal davalarında, idari işlemlerin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime tabi tutulması zorunlu bulunmaktadır. Dolayısıyla sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin yargısal denetimini sağlayacak altyapının tüm unsurlarıyla oluşturulmasını sağlamak hukuka bağlı idarenin görevidir. Yukarıda da belirtildiği üzere hukuk devleti ilkesinin, idarenin; yargısal denetim yapılmasını ortadan kaldırarak, imkansız kılacak ya da güçleştirecek şekilde bir idari işlem tesis etmesine izni vermesi olanaklı değildir.

17/04/2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Adaylık işlem-



leri” başlıklı 15’inci maddesinde; “Aday öğretmenler, adaylık dönemlerinin yetiştirme sürecinde asıl görev yapacakları ilin dışında görev yapabilir ve en az bir yıl fiilen çalışmak ve performans değerlendirmesine göre başarılı olmak şartlarını sağlamak kaydıyla yazılı veya yazılı ve sözlü sınava girmeye hak kazanır.” hükmüne, “Performans değerlendirmesi” başlıklı 16’ncı maddesinde; “(1) Aday öğretmenler, görev yaptığı eğitim kurumunda ve eğitim ortamında bu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-3 Performans Değerlendirme Formu üzerinden, göreve başladığı ilk dönemde bir, takip eden dönemde ise iki defa olmak üzere, değerlendiriciler tarafından toplamda üç defa değerlendirilir. Değerlendiriciler; il millî eğitim müdürünce görevlendirilecek maarif müfettişi, aday öğretmenin görev yaptığı eğitim kurumu müdürü ve eğitim kurumu müdürünün görevlendirdiği danışman öğretmenden oluşur. Değerlendiriciler birden fazla aday öğretmenin performansını değerlendirebilir; ancak, aynı değerlendirici birden fazla sıfatla aynı aday öğretmenin performansını değerlendiremez.” hükmüne, “Sınava ilişkin usul ve esaslar” başlıklı 19’uncu maddesinde; “(1) Sınav, göreve başlama tarihine göre en az bir yıl fiilen çalışan ve performans değerlendirmesinde başarılı olan aday öğretmenlere, Bakanlıkça belirlenecek merkezlerde ve tarihlerde yapılır. (2) Sınavın, yazılı ve sözlü olarak yapılması halinde önce yazılı sınav, bu sınav sonuçlarının açıklanmasını beklemeden de sözlü sınav yapılır.” hükmüne, “Yazdı sınav” başlıklı 20’nci maddesinde; “(1) Performans değerlendirmesinde başarılı bulunan aday öğretmenler Bakanlıkça yazılı sınava tabi tutulur. Yazılı sınava ilişkin diğer iş ve işlemler Ölçme, Değerlendirme ve Sınav Hizmetleri Genel Müdürlüğünce yürütülür.(2) Sınav çoktan seçmeli test veya açık uçlu sorular ile yapılır, uygun görülen soru çeşitlerinden biri veya birkaçı birden kullanılabilir.” hükmüne, “Sözlü sınav” başlıklı 2’inci maddesinde; “(1) Yazılı sınavın ardından aday öğretmenler Bakanlıkça sözlü sınava tabi tutulabilir. Aday öğretmenlerin sözlü sınava tabi tutulup tutulmayacağı ve tutulacaksa sözlü sınavın yer ve zamanı Bakanlıkça önceden ilan edilir. Sözlü sınav illerde veya Bakanlık merkezinde oluşturulacak sözlü sınav komisyonu/komisyonları tarafından yapılır. (2) Sözlü sınavda adaylar, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-4 Aday Öğretmen Sözlü Sınav Değerlendirme Formu üzerinden; a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade kabiliyeti ve muhakeme gücü, b) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, c) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri, yönlerinden sözlü sınav komisyonu üyelerince her bent ayrı ayrı 25 puan üzerinden değerlendirilir. (3) Sözlü sınav nihai başarı puanı, sözlü sınav komisyonu üyelerinin puanlarının aritmetik ortalaması alınarak belirlenir. Buçuklu puanlar bir üst tam puana tamamlanır. (4) Sözlü sınav sonuçları, sınavın yapıldığı tarihten itibaren



en geç 10 iş günü içinde il millî eğitim müdürlüğü tarafından ilgililere tebliğ edilir. Sözlü sınav sonuçlarına, sonuçların açıklandığı tarihten itibaren en geç beş iş günü içinde sözlü sınavı yapan sınav komisyonuna itiraz edilebilir. Bu itirazlar en geç beş iş günü içinde sözlü sınav komisyonunca incelenerek karara bağlanır ve ilgiliye tebliğ edilir.” hükmüne, “Yazılı ve sözlü sınav değerlendirilmesi” başlıklı 22’nci maddesinde; “(1) Yazılı ve sözlü sınavların her biri 100 tam puan üzerinden değerlendirilir. Yazılı ve sözlü sınavlardan alınan puanların aritmetik ortalaması aday öğretmenin başarı puanını oluşturur. Başarı puanı altmış ve üzerinde olan aday öğretmenler başarılı kapsamda, her bir komisyon üyesi tarafından ayrı ayrı yapılacak değerlendirme sonrası verilecek puanın not ortalamasına göre adayın puan durumunun belirlenmesi düzenli idare ilkesinin gereğidir.

Olayda ise, davacının katılmış olduğu sözlü sınava ilişkin olarak tutulan tutanakların incelenmesinden; tutanaklarda sadece komisyon üyeleri tarafından davacıya verilen puan ve not ortalamasının yazıldığı, ancak adaya yöneltilen sorulara verilen cevaplar ve verilen puanların gerekçelerinin yer olmadığı, komisyon üyelerince takdir edilen ve Yönetmelik’te belirlenen başarı düzeyinin altında kalan puanların verilmiş gerekçelerinin ortaya konulmadığı anlaşılmış olup, söz konusu sözlü sınavda davacının bilgi ve yeterliliğinin objektif bir biçimde değerlendirildiğinden söz etmeye olanak bulunmadığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Bununla birlikte, bu kararın davacının doğrudan başarılı sayılması sonucunu doğurmayacağı, belirtilen kriterlere göre yeniden sözlü sınava alınarak başarılı olup olmadığının belirleneceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle;

Davacı tarafından yapılan istinaf başvurusunun kabulüne, Mardin İ. İdare Mahkemesi’nce verilen 08/11/2017 gün ve E: 2017/1384, K: 2017/2710 sayılı kararın kaldırılmasına, dava konusu işlemin iptaline, ... oy çokluğuyla kesin olarak karar verildi.

### **Mezuniyet belgesinin iptali mahkemeden döndü**

Türk Hava Kurumu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Tezli Yüksek Lisans Programı’ndan mezun olan davacının, mezuniyet belgesinin iptaline ilişkin işlem hukuka ve mevzuata aykırı olduğundan iptal edildi.

Mahkeme kararında “...Olayda; davacının, tezli yüksek lisans programına başvuru sebebinin davalı idarenin 2012 yılı için yapmış olduğu başvuru ilanında saymış olduğu şartlar olduğu, anılan ilanda sayılan şartlarda ALES’e girmiş olmanın ve bu sınavdan



55 puan almanın yeterli görüldüğü ve davacının başvurusunun kabul edilerek tezli yüksek lisansa başlatılarak mezun olduğu, programdan mezuniyetinin üzerinden 2,5 yıl geçtikten sonra ise ALES Eşit Ağırlık puanının 55 olmadığından bahisle ön şartları taşımadığından bahisle davaya konu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda aktarımı yapılan mevzuat ve olayların birlikte değerlendirilmesinden: davacının yüksek lisansı tamamlayıp mezuniyet belgesini almasından 2,5 yıl sonra, davalı idarenin 2012 yılı başvuru ilanında bulunmayan ALES Eşit Ağırlık puanının 55 olması gerektiği ön şartını davacının taşımadığından bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka ve hakkaniyete uygunluk görülmemiştir.” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemi iptal etti.

**T.C.**

**ANKARA**

### **15. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2017/3093**

**KARAR NO : 2018/1216**

**DAVACI : .....**'i Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (Eğitim Bir-Sen)

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Türk Hava Kurumu Üniversitesi Rektörlüğü**

**VEKİLİ : .....**Bahçekapı Mahallesi Okul Sokak No: 11

Türk Hava Kurumu Etimesgut/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ : Türk Hava Kurumu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü**

işletme Tezli Yüksek Lisans Programı'ndan mezun olan davacının, mezuniyet belgesinin iptaline ilişkin 26.01.2017 tarih ve 03 karar numaralı Üniversite Yönetim Kurulu Kararı ile bu kararın bildirimini olan 14.09.2017 tarih ve E. 2585 sayılı davalı idare işleminin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın da hasım mevkiine alınması gerektiği, esasa ilişkin olarak; davacının tezli yüksek lisansa başvurduğu sırada ALES Eşit Ağırlık puanının 55 olmadığı ve dolayısıyla lisans öğrenimi için gereken ön şartları taşımadığından tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.**



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelendi, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek işin gereği görüldü:

Dava; Türk Hava Kurumu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Tezli Yüksek Lisans Programı'ndan mezun olan davacının, mezuniyet belgesinin iptaline ilişkin 26.01.2017 tarih ve 03 karar numaralı Üniversite Yönetim Kurulu Kararı ile bu kararın bildirimini olan 14.09.2017 tarih ve E.2585 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası 2. maddesi “Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir.” hükmünü amirdir.

Hukuk devleti ilkesinin ön koşullarından biri olan “hukuk güvenliği” ile kişilerin hukuki güvenliğinin sağlanması amaçlanmaktadır. Hukuk güvenliği ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, idarelerin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılmaktadır. Bu bağlamda, önceden oluşmuş hukuksal durumların, sonradan yapılacak işlemlerle değiştirilmesi, hukuktan beklenen güvenle bağdaşmayacaktır.

Hukukun üstünlüğünün egemen olduğu bir devlette hukuk güvenliğinin sağlanması hukuk devleti ilkesinin yerine getirilmesi için zorunlu koşullardandır. Yapılan düzenlemelerde istikrar, belirlilik ve öngörülebilirlik göz önünde bulundurularak hukuki güvenlik sağlanır. Devlet açık ve belirgin hukuk kurallarını yürürlüğe koyarak bunları uyguladığı zaman hukuk güvenliği sağlanır.

Haklı beklenti, yönetimin ister bir düzenleyici işlem, ister bir taahhüt, isterse uzun süren bir uygulamasına güvenerek olsun, bireylerin çıkarlarına ya da lehlerine olan bir sonuca ulaşabileceklerini ümit etmeleridir.

Davacının Türk Hava Kurumu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Tezli Yüksek Lisans Programı'na başvurduğu sırada yürürlükte olan 15.12.2011 tarih ve



28143 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Türk Hava Kurumu Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Öğretim ve Sınav Yönetmeliği’nin “Öğrenci kabulü” başlıklı 5. maddesinde “(1) Lisansüstü programlara başvuracak adaylar, ilânda belirtilen başvuru süresi içinde ve istenen belgelerle birlikte enstitüye başvurur. Başvurularda istenen belgelerin aslı veya enstitü tarafından onaylı örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın yazılı beyanına dayanılarak işlem yapılır.

Lisansüstü programlara başvurular için aşığıdaki şartlar aranır:

Yüksek lisans programlarına başvuracak adayların bir lisans diplomasına; doktora veya sanatta yeterlik programına başvuracak adayların ise lisans ve/veya yüksek lisans diplomasına sahip olmaları gerekir. Farklı alanda lisans öğrenimi gören adaylara ana-bilim/anasanat dallarınca bilimsel hazırlık programı uygulanabilir.

Adayların, ilanda belirtilen süre içinde istenen belgeleri eksiksiz tamamlayıp bir dilekçe ile ilgili enstitüye başvurmaları gerekir.

Yükseköğrenimlerini yurtdışında yapan adayların, YÖK’ten denklik belgesi almaları zorunludur.

ç) Tezli-tezsiz yüksek lisans için; ALES’ten başvurduğu programa ilişkin puan türünde en az 55 puan veya ALES taban puanına karşılık YÖK tarafından belirlenen GMAT veya GRE’den eşdeğer puanı almış olmaları gerekir.

Doktora için; yüksek lisans derecesine sahip olan adaylardan ALES’ten başvurduğu programa ilişkin puan türünde en az 60 puan alanlar ile lisans diplomasıyla başvuran adaylardan ALES’ten başvurduğu programa ilişkin puan türünde en az 70 puan alanlar ve lisans mezuniyet not ortalaması 100 üzerinden en az 70 olanlar başvurabilir.

Sanatta yeterlik programlarına başvuracak adayların; lisans veya yüksek lisans programını bitirmiş olmaları ve ALES’in sözel kısmından 55 puan, lisans diplomasıyla başvuranların ise 70 puan almış olmaları gerekir. Ancak, güzel sanatlar fakülteleri ile konservatuvarlara öğrenci kabulünde ALES’e girmiş olma koşulu aranmaz.

ALES puanı üç yıl süre ile geçerlidir. Ancak, Üniversitede yüksek lisans öğrenimi yapanlardan, bu öğrenimini tamamladıktan veya ilişıği kesildikten sonra en fazla bir yarıyıl ara vererek doktora programlarına başvuran adaylar için ALES’e girme şartı aranmaz.





Doktora ve sanatta yeterlik programlarına müracaat eden adayların Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenen asgari yabancı dil puanını almış olması gerekir.

ğ) Doktora programlarına; lisans ve/veya yüksek lisans mezuniyet not ortalaması, ALES ve mülakat sınavı sonuçları ile yabancı dil sınavından alınan puanlar değerlendirilerek öğrenci kabul edilir.

Tezli yüksek lisans programlarına; lisans mezuniyet not ortalaması, ALES ve varsa yabancı dil sınavından alınan puanlar değerlendirilerek öğrenci kabul edilir. Güzel Sanatlar Anabilim Dalında ise ALES puanı, lisans mezuniyet not ortalaması, varsa yabancı dil puanı ve giriş sınavında alınan puan değerlendirilerek öğrenci kabul edilir.

ı) Tezsiz yüksek lisans programlarına, ALES ve lisans mezuniyet not ortalaması değerlendirilerek öğrenci kabul edilir.

Anabilim/anasanat dalları için kullanılacak ALES puan türü ilgili enstitü kurulunun kararı ve Senatonun onayı ile belirlenir.

Uluslararası geçerliliği olan GRE sınavından veya GMAT sınavından başarılı olan adayların puanları ALES sınavı yerine geçerli sayılabilir.

Yabancı uyruklu öğrencilerin; Türkiye’de bulunan yükseköğretim kurumlarının veya denkliliği YÖK tarafından kabul edilen yurt dışındaki bir yükseköğretim kurumunun lisans veya yüksek lisans diplomasına sahip olmaları ve ilgili enstitü yönetim kurulu tarafından belirlenen şartları yerine getirmeleri kaydıyla, başvurdukları lisansüstü programın anabilim/anasanat dalı başkanlığının olumlu görüşü alınarak, YÖK tarafından belirlenen esaslar çerçevesinde, enstitü yönetim kurulu kararı ile lisansüstü programlara kabul edilebilir.” hükmü yer almaktadır.

Türk Hava Kurumu Üniversitesi’nin, davacının da başvuruda bulunmasını sağlayan “Türk Hava Kurumu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Yüksek Lisans Programı’na Öğrenci Alınacaktır” başlığıyla yaptığı 2012-2013 Eğitim-öğretim yılı Güz Yarıyılında Tezli - Tezsiz Yüksek Lisans Programına 06.08.2012 ile 07.09.2012 tarihleri arasında yapılacak Başvuru Koşulları’nda “1- Lisans derecesine sahip olmak, 2- Son üç yılda yapılmış olan Akademik Personel ve Lisansüstü Eğitim Sınavı’na (ALES) girmiş ve bu sınavdan en az 55 puan veya ALES taban puanına karşılık YÖK tarafından belirlenen GMAT ya da GRE sınavlarından eş değer puan almış olmaları gerekir. (ALES belgesi son üç yıl içerisinde, GMAT veya GRE belgesi son beş yıl içinde alınmış



olmalıdır. 3- ALES sınavına girmemiş olan adaylar ise “Özel Öğrenci” olarak müracaat edebilirler.” şartları yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı Üniversite tarafından 2012 yılında “Türk Hava Kurumu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Yüksek Lisans Programı’na Öğrenci Alınacaktır” başlıklı ilanı üzerine, 2012 ALES İlkbahar Dönemi Sınavı’nın ALES-SÖZ puanı ile başvuru yapan ve başvurusu kabul edilen davacının 14.09.2012 tarihinde tezli yüksek lisansa başladığı ve bu programı 16.03.2015 tarihinde tamamlayarak 14.05.2015 tarihinde geçici mezuniyet belgesini aldığı, Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkanlığı’nın 2015/137 sayılı soruşturma raporuna istinaden davalı Üniversite Rektörlüğü tarafından başlatılan çalışma sonucu Türk Hava Kurumu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Tezli Yüksek Lisans Programı’na kaydolmak için gerekli “asgari 55 Eşit Ağırlıklı ALES standart puan” şartını sağlamaksızın yüksek lisans programına kayıt yaptırdığından bahisle davacının almış olduğu derslerin iptali ile transkript ve almış olduğu derslerin de iptali edilerek kaydının silinmesi ve aktif öğrenciliğinin sona erdirilmesi yönünde işlem tesis edilmesine binaen yapılan itirazın da 26.09.2017 tarih ve 2746 sayılı işlemle reddi üzerine vaki iddia ve taleplerle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacının, tezli yüksek lisans programına başvuru sebebinin davalı idarenin 2012 yılı için yapmış olduğu başvuru ilanında saymış olduğu şartlar olduğu, anılan ilanda sayılan şartlarda ALES’e girmiş olmanın ve bu sınavdan 55 puan almanın yeterli görüldüğü ve davacının başvurusunun kabul edilerek tezli yüksek lisansa başlatılarak mezun olduğu, programdan mezuniyetinin üzerinden 2,5 yıl geçtikten sonra ise ALES Eşit Ağırlık puanının 55 olmadığından bahisle ön şartları taşımadığından bahisle dava konu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda aktarımı yapılan mevzuat ve olayların birlikte değerlendirilmesinden: davacının yüksek lisansı tamamlayıp mezuniyet belgesini almasından 2,5 yıl sonra, davalı idarenin 2012 yılı başvuru ilanında bulunmayan ALES Eşit Ağırlık puanının 55 olması gerektiği ön şartını davacının taşımadığından bahisle tesis edilen dava konusu işlemin hukuka ve hakkaniyete uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ... kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi’nde istinaf yolu açık olmak üzere, 20/06/2018 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### **Suçta ve cezada kanunilik ilkesine aykırılık teşkil eden ceza iptal edildi**

Soruşturma sonucu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-f maddesi uyarınca "Gerçeğe aykırı rapor ve belge düzenlemek" fiilini işlediği gerekçesiyle üyemize verilen "1 yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması" cezasının iptali için açmış olduğumuz davada, yerel mahkemenin vermiş olduğu ret kararı Bölge İdare Mahkemesinden döndü.

Bölge İdare Mahkemesi İstinaf kararında; "...Bu durumda; öğrenci gelmemesi nedeniyle kursun kapatılması konusunda teklifte bulunmayan davacının kurumlarınca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davrandığı ve hesabına yatan ek ders ücretlerini uzunca bir süre iade etmemekle haksız kazanç sağladığı sabit olmakla beraber, gerçeğe aykırı rapor ve belge düzenlediği hususunda ikna edici deliller ortaya konulmadan davacının bir yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla tecziyesinin, suçta ve cezada kanunilik (suçun tipe uygunluğu) ilkesine aykırılık teşkil ettiği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işlemde ve bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddi yönündeki mahkeme kararında hukuka uyarlık görülmemiştir." ifadelerine yernek suretiyle yerel mahkemenin kararını kaldırdı.

#### **ANKARA**

#### **BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

#### **İKİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ**

**ESAS NO** : 2018/86

**KARAR NO** : 2018/1380

#### **İSTİNAF İSTEMİNDE BULUNAN**

**(DAVACI)** : .....Adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ** : Av. Ömer RAYLAZ-Av.Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 /Çankaya /ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI):** Ankara Valiliği

**VEKİLİ** : .....

**İSTEMİN ÖZETİ** : Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/09/2017 gün ve E:2016/4924, K:2017/2379 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İstinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasa'nın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, yürütülen soruşturma sonucu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-f maddesi uyarınca "Gerçeğe aykırı rapor ve belge düzenlemek" fiilini işlediği gerekçesiyle verilen "1 yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması" cezasına ilişkin 23.06.2016 tarih ve 2016/42 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce; Okul Müdürü olan davacının, Okulda açılan ve fiilen ders yapılmayan destekleme ve yetiştirme kursunun kapatılmasına yönelik herhangi bir girişimde bulunmadığı, kurs kapsamında her hafta düzenli olarak ders yapılmış gibi, gerçeğe aykırı ek ders ücret puantaj ve fazla çalışma ücret bordroları düzenlediği, müdürlük görevinden ayrıldıktan sonra da ek ders ücreti almaya devam ettiği, bu işlemi bilerek ve ücret almak kastıyla yaptığı kendi ifadesiyle sabit olduğundan davacının işlediği fiile karşılık gelen 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-f maddesi uyarınca "1 yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması" cezasıyla tecziyesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/D-f maddesinde; "Gerçeğe aykırı rapor ve belge düzenlemek" fiili, kademe ilerlemesinin durdurulması cezası gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 124. maddesinin ikinci fıkrasında; "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir", denilmiş, Kanunun 125. maddesinde ise beş ceza türü, bu cezaların verilmesini gerektiren eylem ve davranışların listelenmesi suretiyle belirlenmiştir.

Örneğin, "kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde ...kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiili için Kanunun 125.maddesinin A (a) ben-



dinde uyarma cezası öngörülmüşken, “kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde ....kusurlu davranmak” kınama cezasını, “yükümlü olduğu kişilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak” aylıktan kesme cezasını, “gerçeğe aykırı rapor ve belge düzenlemek” ise kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren eylemler arasında sayılmıştır.

Bu sıralama yapılırken “durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre” denilmek suretiyle suçun kanunda tanımlanan tipe uygun olması gerektiği vurgulanmış, suçun tipiklik ya da kanunilik unsurunun ne kadar önemli olduğunu gösterecek şekilde; cezalandırılacak aynı veya benzer nitelikteki eylem veya tutumlar; özürlü veya özürsüz, kusurlu ve kusursuz, kasten veya kasıt olmadan yapılması ya da tutumun sürekliliği ve kesintili yapılması durumları için farklı cezalar öngörülmüştür. Böylece kanun koyucu, Anayasanın getirdiği, suçta ve cezada kanunilik ilkesini, açık tanımlamalarla ortaya koymuş olmaktadır. Bu durumda idareler de memurun herhangi bir eylemine ceza verecekleri zaman, eylemin Kanundaki suç tipine tam olarak uyup uymadığını hiç bir tereddüde mahal bırakmayacak şekilde belirlemek, eylem suç tipine tam olarak uymamakta ise diğer suç tiplerine uygunluğunu araştırmak, bunlardan uyan cezayı vermek, eğer hiçbir suç tipine uygun değilse ceza vermekten kaçınmak zorundadırlar.

Ceza Hukukunda, bir eylemin suç sayılabilmesi için, eylem sahibinin kusurlu iradesinden doğması, kanunda yazılı tipe uygun bulunması ve bir yaptırım uygulanmasını gerektirmesi şarttır. Disiplin suçu, memurun 657 sayılı Kanun veya diğer ilgili Kanunlarda tanımı yapılan ve kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı taşıyan kuralların ihlali sonucunu doğuran eylemdir. Ceza ise, suç tanımına uyan eylemi gerçekleştiren kişilere uygulanacak olan ve nev'i, süresi ve miktarları kanunla belirlenen yaptırımlardır. Kanunun açıkça suç saymadığı bir fiilden dolayı kimseye ceza verilemeyeceği gibi Kanunun daha hafif bir ceza öngördüğü eylem için daha ağır bir ceza verilemez. Zira “cezada kanunilik” ilkesi, kişinin belli bir suçla ilgili olarak kanunda öngörülme bir ceza ile ya da kanunda öngörülenden daha ağır bir ceza ile cezalandırılmasını yasaklar.

Anayasa'nın 38. maddesinin birinci fıkrasındaki, “Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz.” kuralı, hem idari suç ve cezalar ile adli suç ve cezalar için geçerli olup “suçta ve cezada kanunilik” ilkesinin Anayasal düzeyde ifadesidir. 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 5. maddesinde,



“Bu Kanunun genel hükümleri, özel ceza kanunları ve ceza içeren kanunlardaki suçlar hakkında da uygulanır.” denilerek suç ve cezalar hakkında bu Kanunda düzenlenen genel hükümlerin, idari veya adli suç ve ceza ayırımı yapılmaksızın uygulanması gerektiği ifade edilmiştir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin “Kanunsuz ceza olmaz” başlıklı 7. maddesinin 1. fıkrasında da hiç kimsenin, suçun işlendiği sırada uygulanabilir olan cezadan daha ağır bir cezanın verilemeyeceği vurgulanmıştır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan kamu görevlisine disiplin cezası verilmeden önce suçun sübut bulmadığının bütün yönleriyle araştırılması, leh ve aleyhteki delillerin toplanması, suçun unsurlarının oluşup oluşmadığının ayrıntılı şekilde ortaya konulması, eğer bir suç oluşmuş ise bunun Kanunda öngörülen suç tipine uygunluğunun hiç bir tereddüde mahal bırakmayacak şekilde ortaya konulması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çalören Çok Programlı Anadolu Lisesi 9-12. Sınıflarına Dil ve Anlatım ile İngilizce derslerinden hafta sonları destekleme ve yetiştirme kursları düzenlenmesi; Dil ve Anlatım derslerinin Okul Müdürü olan davacı tarafından, İngilizce derslerinin ise ..... tarafından verilmesi yönünde Şereflikoçhisar Kaymakamlığından olur alındığı, söz konusu kursların usüle uygun düzenlenmediği yönündeki iddialar üzerine başlatılan soruşturma çerçevesinde ifadesine başvuru yapılan davacının “Kurslar 2014 yılının Kasım ayından itibaren başladı. Yaklaşık üç ay devam etti. Bunun bir ayı yüz yüze şeklinde devam ettik. Geri kalan iki ay ben ve ..... okula gittik, ancak öğrenci olmadığı için ders yapamadık. İlerleyen süreçte de kursun kapatılmasına yönelik, amirlerimizin tepkisinden çekindiğimiz için bir girişimimiz olmadı. Bu kurs işlemlerinden dolayı 2014 yılının Kasım ayından 2015 yılının Kasım ayına kadar tatiller hariç diğer aylar için kurs ücretini aldık” şeklinde beyanda bulunduğu, Müdür Yardımcısı ve İngilizce öğretmeni olan .....’ın 06/01/2016 tarihli ifa-



desinde; “Kurslar 2014 yılının Kasım ayından itibaren başladı. Yaklaşık bir ay devam ettikten sonra, öğrencilerin yeterince rağbet göstermemelerinden dolayı devam ettirilemedi. Ancak Ben ve ..... 2015 yılının Aralık ayına kadar bu kurstan dolayı tahakkuk eden ek ders ücretlerimizi almaya devam ettik. Kurs onayının iptal edilmesi için birkaç defa ..... Beye teklifte bulunmama rağmen kursun iptali gerçekleşmedi. Ben 16/01/2015 tarihinde Müdür Vekili olarak göreve başladım. Ben göreve başladıktan sonra da hem ben hem ..... bu ücreti almaya devam ettik. .... ile abi kardeş gibi bir hukuka sahiptik. Açıkçası ben O ‘nu aşım da kapatma girişiminde bulunamadım.” şeklinde beyan verdiği, bu durumda davacının Okulda açılan ve fiilen ders yapılmayan destekleme ve yetiştirme kursunun kapatılmasına yönelik herhangi bir girişimde bulunmadığı, kurs kapsamında her hafta düzenli olarak ders yapılmış gibi gerçeğe aykırı ek ders ücret puantaj ve fazla çalışma ücret bordroları düzenlediği, müdürlük görevinden ayrıldıktan sonra da ek ders ücreti almaya devam ettiği, bu işlemi bilerek ve ücret almak kastıyla yaptığı kendi ifadesiyle sabit olduğundan bahisle davacının işlediği fiile karşılık gelen 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 125/D-f maddesi uyarınca “1 yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması” cezasıyla tecziyesine ilişkin dava konusu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının açılmış olan kursa öğrencilerin belli bir süre sonra gelmediklerini usulü dairesinde üst makamlara bildirmemesi ve girmediği halde hesabına yatan ders ücretlerini maaş hesabını kontrol ederek zamanında iade etmemesi nedenleriyle disiplin suçu işlediğinde ve haksız kazanç elde ettiğinde kuşku bulunmamaktadır. Ancak, görülmekte olan davanın konusu, “gerçeğe aykırı rapor ve belge düzenlemek” fiilini işlediği gerekçesiyle davacının 1 yıl kademe ilerlemesi ile durdurulması cezasıyla tecziyesi işlemidir. Soruşturma raporunda, davacının gerçeğe aykırı belge düzenleme fiilini işlediğinin gerekçesi olarak, “kurs kapsamında her hafta düzenli olarak ders yapılmış gibi ek ders puantajı ve fazla çalışma ücret bordrosu düzenlemesi” gösterilmiştir. Oysa dosya içeriğinden, davacının 21.12.2014 tarihinde Aksaray/Sarıyahşi İlçesi Milli Eğitim Müdürü olarak görevlendirildiği görülmekte olup, bu tarihten sonra ek ders puantajı ve fazla çalışma ücret bordrosu düzenlemesi mümkün değildir. Öte yandan kursun Kasım ayında başladığı, bir ay boyunca öğrencilerle karşılıklı ders yapıldığı tartışmasızdır. Soruşturma raporunda son yüz yüze eğitimin hangi tarihe kadar devam ettiği



anlaşılamamakla beraber, öğrencilerin devamsızlığının ne kadar süreceği, geçici mi kalıcı mı olduğu hususlarının netleştirilmesi için Aralık ayı içerisinde davacının tayini çıkana kadar mevcut duruma göre belgelerin düzenlenmeye devam edilmesinin, sürenin kısalığı ve öğrencilerin durumunun belirsizliği karşısında gerçeğe aykırı belge düzenlemesi fiili kapsamında değerlendirilmesi mümkün değildir.

Bu durumda; öğrenci gelmemesi nedeniyle kursun kapatılması konusunda teklifte bulunmayan davacının kurumlarınca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davrandığı ve hesabına yatan ek ders ücretlerini uzunca bir süre iade etmemekle haksız kazanç sağladığı sabit olmakla beraber, gerçeğe aykırı rapor ve belge düzenlediği hususunda ikna edici deliller ortaya konulmadan davacının bir yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla tecziyesinin, suçta ve cezada kanunilik (suçun tipe uygunluğu) ilkesine aykırılık teşkil ettiği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işleminde ve bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddi yönündeki mahkeme kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf isteminin kabulüne Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/09/2017 gün ve E:2016/4924, K:2017/2379 sayılı kararın kaldırılmasına, dava konusu işlemin iptaline ... kesin olarak, 31/05/2018 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### **Üniversitede görev süresinin uzatılmaması işleminin mahkemeden döndü**

Çankırı Karatekin Üniversitesi Yabancı Diller Bölümünde Almanca okutmanı olarak görev yapmakta olan üyemizin biten görev süresinin uzatılmasına yönelik başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı mali ve özlük haklarının ödenmesine karar verilmesi istemiyle açmış olduğumuz davada, mahkeme dava konusu işlemin iptal etti.

Mahkeme kararında; "...Bu durumda; bir ülkenin gelişmişlik düzeyini sağlayan önemli unsurlardan olan eğitimde ve bilimsel araştırmalarda görev alan ve yıllarca edindikleri deneyim, araştırma ve çalışmalarla eğitim hizmetinin görülmesine katkı sağlayan yılların birikimine sahip bir öğretim elemanının, görevi ile ilgili herhangi bir başarısızlığı ya da yetersizliği tespit edilmeden, hukuken geçerli ve kabul edilebilir bir gerekçe gösterilemeden sebepsiz şekilde görev süresinin uzatılmamasına dair işleminde; davacı-





nın göreve devam edeceği hususunda haklı beklentiye gireceği ve hukuk normlarının öngörülebilir olmaktan soyutlanacağı göz önüne alındığında kamu yararı ve hizmet gereklerine uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin uğradığı zararın idarece tazmini Anayasa'nın 125. maddesi gereği bir zorunluluk ve idare hukukunun bilinen ilkelerinden olup, davacının görev süresinin uzatılmaması nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının dava açma tarihi olan 08/12/2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesi gerekmektedir." ifadelerine yermek suretiyle işlemin iptaline karar verdi.

T.C.

## KASTAMONU

### İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2015

KARAR NO : 2018/438

DAVACI : .....?Nü Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT

DAVALI : Çankırı Karatekin Üniversitesi Rektörlüğü

VEKİLLERİ : .....

Karatekin Üniversitesi Rektörlüğü Merkez/ÇANKIRI

**DAVANIN ÖZETİ:** Çankırı Karatekin Üniversitesi Yabancı Diller Bölümünde Almanca okutmanı olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 25.11.2017 tarihinde biten görev süresinin uzatılmasına yönelik başvurusunun reddine ilişkin 28.11.2017 tarih ve E. 6237 sayılı davalı idare işleminin iptali ile yoksun kalman mali ve özlük haklarının ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Davacı hakkında 2547 sayılı Kanununun 32. maddesi uyarınca işlem tesis edildiği, atanma süresi sonunda görevinin sona ereceği hususunun kanun metninde açıkça belirtildiğinden bahisle süre uzatım talebinin Rektörlük makamınca uygun görülmemesi nedeni ile tesis olunan işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Çankırı Karatekin Üniversitesi Yabancı Diller Bölümünde Almanca okutmanı olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 25.11.2017 tarihinde biten görev süresinin uzatılmasına yönelik başvurunun reddine ilişkin 28.11.2017 tarih ve E. 6237 sayılı davalı idare işleminin iptali ile yoksun kalınan mali ve özlük haklarının ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyetinin bir hukuk devleti olduğu belirtilmiş, Anayasa Mahkemesi kararlarında da hukuk devletinin insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup, bunu geliştirerek sürdüren, hukuk güvenliğini gerçekleştiren, Anayasaya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve yasalarla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlet olarak tanımlanmıştır.

Hukuk devletinin sağlamakla yükümlü olduğu hukuki güvenlik ilkesi ise, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yaptığı düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici düzenlemelerden kaçınmasını gerekli kılan ve temel hak güvencelerinde korunan ortak değerdir.

Ayrıca, hukuk devletinde, idareye tanınan takdir yetkisi mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlıdır. Takdir yetkisine dayalı olarak tesis edilen işlemlerin hukuken geçerli sebeplere dayanması gerekmektedir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 32. maddesinde; " Okutmanlar, ilgili kurumların görüşü alınarak fakültelerde ve fakülteye bağlı bilimlerde dekanların, rektörlüğe bağlı enstitü veya yüksekokullarda müdürün önerisi ve rektörün onayı ile süreli veya sürekli olarak atanırlar; atanma süresi sonunda görevleri kendiliğinden sona erer. Bunların yeniden atanmaları mümkündür. Bu takdirde ilk atama usulü uygulanır." kuralına yer verilmiştir:

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının, 25.11.2011 tarihinde Çankırı Karatekin Üniversitesi bünyesinde okutman olarak atandığı, görev, süresinin dava konusu işlemin tesis edildiği tarihe kadar muhtelif uzatmalarla en son 25.11.2016 tarihinden itibaren 1 yıl süreyle uzatıldığı, 25.11.2017 tarihinde biten görev süresinin uzatılması-



na yönelik başvurusunun reddine ilişkin 28.11.2017 tarih ve E.6237 sayılı davalı idare işleminin iptali ile yoksun kalınan mali ve özlük haklarının ödenmesine karar verilmesi istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının 25.11.2011-25.11.2017 tarihleri arasında Çankırı Karatekin Üniversitesi Yabancı Diller Bölümünde Almanca okutmanı olarak görev yaptığı, görev yaptığı döneme ilişkin 18.10.2017 tarihli “Öğretim Elemanları Faaliyet Raporu” nun davacıya ilişkin kısmının bölüm başkanınca olumlu olarak belirtildiği, sicil notlarının iyi olarak değerlendirildiği ve verilmiş bir disiplin cezasının bulunmadığı tartışmasızdır. Mahkememizin 11.01.2018 tarihli görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin gerekçesinin izah edilmesinin istenilmesine yönelik ara kararına, savunma dilekçesi tekrar edilerek cevap verildiğinin görülmesi karşısında, davacının sözleşmesinin uzatılmamasının, davalı idarece herhangi bir gerekçeye dayalı olmadığı bir başka ifade ile hizmet ilişkisinin sonlandırılmasının bu aşamada takdir hakkı sınırları içinde yapıldığına yönelik somut bir delilin olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; bir ülkenin gelişmişlik düzeyini sağlayan önemli unsurlardan olan eğitimde ve bilimsel araştırmalarda görev alan ve yıllarca edindikleri deneyim, araştırma ve çalışmalarla eğitim hizmetinin görülmesine katkı sağlayan yılların birikimine sahip bir öğretim elemanının, görevi ile ilgili herhangi bir başarısızlığı ya da yetersizliği tespit edilmeden, hukuken geçerli ve kabul edilebilir bir gerekçe gösterilemeden sebepsiz şekilde görev süresinin uzatılmamasına dair işlemde; davacının göreve devam edeceği hususunda haklı beklentiye gireceği ve hukuk normlarının öngörülebilir olmaktan soyutlanacağı göz önüne alındığında kamu yararı ve hizmet gereklerine uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin uğradığı zararın idarece tazmini Anayasa'nın 125. maddesi gereği bir zorunluluk ve idare hukukunun bilinen ilkelerinden olup, davacının görev süresinin uzatılmaması nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının dava açma tarihi olan 08/12/2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesi gerekmektedir,

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, yoksun kalınan parasal hakların dava açma tarihi olan 08/12/2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesinin kabulüne ... oy birliğiyle karar verildi.



### **Mahkeme, İLKSAN üyelik aidatının emeklilik yardımı esaslarına göre iadesine karar verdi**

04.10.1999-02.10.2012 tarihleri arasında İLKSAN üyesi iken branşı öğretmeni olarak atanması ve üyeliğini devam ettirmek istememesi nedeniyle İLKSAN üyeliği sona eren üyemizin sandıkta biriken aidatlarının günün koşullarına uygun olarak nemalandırılması ve üye kalsa idi emekliye ayrılırken alacağı maddi yardım ölçü alınmak suretiyle hesaplanarak ödenmesi isteminin cevap verilmeyerek zimnen reddine ilişkin işlemin iptali ve birikmiş aidatlarının üye olarak kalsa idi emekliye ayrılırken alacağı maddi yardım ölçü alınmak suretiyle hesaplanarak yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemi ile açmış olduğumuz davada Bölge İdare Mahkemesi yerel mahkemenin ret kararını kaldırdı.

Mahkeme kararında; “... Davalı idarece, üyelere emekli yardımı yapılmasının en az 120 ay aidat ödemiş olmaları kaydıyla ve ancak emekli olduklarında mümkün olduğu, davacının ise emekli olmaması nedeniyle emekli yardımı alma şartlarını taşımadığı ileri sürülmekte ise de; Yönetmeliğin 10. maddesine Şubat 2010’da eklenen üçüncü fıkrada yer alan düzenleme, yukarıda yapılan alıntıda parantez içinde gösterilen ibarenin, Danıştay 10. Dairesinin 17.09.2012 tarihli ve E:2011/9488, K:2012/3870 sayılı kararı ile iptal edilmesinden sonra davacının durumunda olanlara emeklilik yardımı esaslarına göre ödeme yapılmasını gerektirir bir hale gelmiş bulunmaktadır.

Anılan düzenleme, Mart 2014’te yapılan değişlikle yürürlükten kaldırılmış ise de, Danıştay’ın yukarıda sözü edilen iptal kararı ile Mart 2014 arasında, davacının durumunda olanlara emekli yardımı yapılmasını gerektirir içeriği ile yürürlükte kalmış olup, davacının alan değişikliğinin 02.10.2012 tarihinde, aidat iadesi talebinin 19.11.2012 tarihinde gerçekteştiği dikkate alındığında anılan düzenlemeden yararlandırılması gerektiği açıktır.

Bu duruma göre; davacının kendisine emekli yardımı yapılması yolundaki başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde ve anılan işlemin iptali ve emekli yardımının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi talebiyle açılan davanın reddi yolundaki mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.



## BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

### 3. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/1059

KARAR NO : 2018/770

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN (DAVACI):.....

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/Ankara

KARŞI TARAF (DAVALI): İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı

VEKİLİ : .....

Demirkapı Sok. No:24 Demirbahçe Mamak/Ankara

**İSTEMİN ÖZETİ** : Ankara 11. İdare Mahkemesinin 13/02/2017 gün ve E:2016/1868, K:2017/678 sayılı kararının istinafen incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İstinaf talebinin hukuki dayanağının bulunmadığı, bu nedenle reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; 04.10.1999-02.10.2012 tarihleri arasında İLKSAN üyesi iken branşı öğretmeni olarak atanması ve üyeliğini devam ettirmek istememesi nedeniyle İLKSAN üyeliği sona eren davacının sandıkta biriken aidatlarının günün koşullarına uygun olarak nemalandırılması ve üye kalsa idi emekliye ayrılırken alacağı maddi yardım ölçü alınmak suretiyle hesaplanarak ödenmesi isteminin cevap verilmeyerek zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ve birikmiş aidatlarının üye olarak kalsa idi emekliye ayrılırken alacağı maddi yardım ölçü alınmak suretiyle hesaplanarak yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemi ile açılmış bulunmaktadır.



İdare mahkemesince; branş öğretmeni olarak atanması nedeniyle Sandık üyeliğine son verilen davacının, halihazırda aktif olarak Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı olarak çalıştığı, Yönetmeliğin "Emeklilik Yardımı" başlıklı 10. maddesi uyarınca emekli yardımı alabilmenin şartlarından olan, sandık üyesi iken emekliye ayrılmış olmak şartını taşımadığı ve davacının birikmiş aidatını 2012 tarihinde mevcut düzenlemeye göre geri aldığı açık olup, davacının yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiş olup, davacı tarafından, davacının emsali olup Sandık üyesi iken emekli olanlara emeklilik yardımı yapılırken davacıya yapılmamasının eşitlik ve hakkaniyete aykırı olduğu, davacının durumunda olanlara emeklilik yardımı yapılması gerektiğine dair Danıştay kararları bulunduğu ileri sürülerek idare mahkemesi kararının kaldırılması istenilmektedir.

4357 sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi, Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler için Teşkil Edilecek Sağlık ve İhtimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanun'un 11. maddesinde, hükmi şahsiyeti haiz ve Maarif Vekaletine bağlı olmak üzere (İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve İhtimai Yardım Sandığı) adı ile bir sandık kurulacağı; Maarif Vekaleti bütçesinden maaş alan ilkokul Öğretmenleri, ilkokul yardımcı ve stajyer öğretmenleri, yetiştirme yurtları öğretmenleri, arızalı çocuklara ilk tahsillerini veren müesseselerin öğretmenleri; Maarif müdürleri, ilköğretim müfettiş ve denetmenleri, uygulama okulu öğretmenleri, ilköğretim Umum Müdürlüğü ve Maarif Müdürlüklerinde vazifeli memurlar ile Sandık işlerinde çalışan memurların Sandığa aza oldukları; Sandığın azalarına hangi hallerde ve miktarda karşılıksız veya karşılıklı yardım yapılacağı, 14. maddede yazılı Ana Statü'de belirtileceği hükmüne yer verilmiş; anılan Kanun'un 14. maddesinde de, "Sandığın idaresi, işleyiş tarzı ve esasları Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığınca hazırlanan bir anastatü ile tespit olunur." hükmü getirilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yukarıda anılan Kanun hükmüne dayanılarak hazırlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Ana Statüsü'nün 15. maddesinin işlem tarihinde yürürlükte bulunan şeklinde, "Sandık üyelerine yapılacak yardımlar 7 başlık halinde sayılmak suretiyle belirlenmiş ve yardımlara nasıl hak kazanılacağı, yardım miktarının, müracaat şeklinin, ibrazı gereken belgelerin özel bir Yönetmelikle tesbit olunacağı kuralına yer verilmiştir.



Anastatünün verdiği açık yetkiye dayanılarak hazırlanan ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan İlkokul öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Sosyal Yardımlar Yönetmeliği'nin "Emekli yardımı" başlıklı 10. maddesinin davacıya aidat iadesinin yapıldığı tarihte yürürlükte olan şeklinin birinci fıkrasında; en az 120 ay aidat ödeyip emekli olanlara veya üyelik kapsamında iken 120 ay aidat ödeyip üyelik kapsamı dışına çıkanlardan aidat iadelerini almayanların ileride emekli olmaları halinde aynı fıkrada hesap şekli gösterilen tutarda emekli yardımı yapılacağı; aynı maddeye Şubat 2010'da eklenen üçüncü fıkrada ise, üyelik kapsamında iken Sandığa en az 120 ay aidat ödemiş olanlardan, her hangi bir nedenle üyeliği sona erenlere; (aidat iadelerini almamak kaydıyla ileri bir tarihte emekliye ayrılmaları halinde) üye iken ödediği en son aidat üzerinden emekli yardımı usul ve esaslarına göre ödeme yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Davalı idarece, üyelere emekli yardımı yapılmasının en az 120 ay aidat ödemiş olmaları kaydıyla ve ancak emekli olduklarında mümkün olduğu, davacının ise emekli olmaması nedeniyle emekli yardımı alma şartlarını taşımadığı ileri sürülmekte ise de; Yönetmeliğin 10. maddesine Şubat 2010'da eklenen üçüncü fıkrada yer alan düzenleme, yukarıda yapılan alıntıda parantez içinde gösterilen ibarenin, Danıştay 10. Dairesinin 17.09.2012 tarihli ve E:2011/9488, K:2012/3870 sayılı kararı ile iptal edilmesinden sonra davacının durumunda olanlara emeklilik yardımı esaslarına göre ödeme yapılmasını gerektirir bir hale gelmiş bulunmaktadır.

Anılan düzenleme, Mart 2014'te yapılan değişiklikle yürürlükten kaldırılmış ise de, Danıştay'ın yukarıda sözü edilen iptal kararı ile Mart 2014 arasında, davacının durumunda olanlara emekli yardımı yapılmasını gerektirir içeriği ile yürürlükte kalmış olup, davacının alan değişikliğinin 02.10.2012 tarihinde, aidat iadesi talebinin 19.11.2012 tarihinde gerçekleştiği dikkate alındığında anılan düzenlemeden yararlanılmasını gerektiği açıktır.

Bu duruma göre; davacının kendisine emekli yardımı yapılması yolundaki başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde ve anılan işlemin iptali ve emekli yardımının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi talebiyle açılan davanın reddi yolundaki mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; istinaf başvurusunun kabulü ile istinafa konu idare mahkemesi kararının kaldırılmasına; dava konusu işlemin iptaline, davacının üyeliğinin sona erdiği tarih itibarıyla alması gereken emekli yardımı miktarına göre eksik ödenen tutarın idareye başvuru tarihi olan 29.03.2016 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine ... 21/03/2018 tarihinde oy birliğiyle kesin olarak karar verildi.



### **Mahkeme: Ödül adil kıstaslara göre verilmelidir**

Ordu ili, Altınordu ilçesi, Vakıfbank İlkokulunda Müdür olarak görev yapan üyemizin maaş ödülü listesinde isminin yer almamasına ilişkin işlemin iptali için açmış olduğumuz davada mahkeme dava konusu işlemi iptal etti.

Mahkeme kararında; "...Başarı, üstün başarı belgesi ve ödül verilecek personel hakkında değerlendirme yapılırken, değerlendirme yapanlar tarafından tarafsız bir şekilde hareket edilmesinin, adalet ve eşitlik ilkelerine uygun davranılmasının hukuk devleti ilkesinin mutlak bir gereği olduğu hususu da tartışmasıdır.

Bu durumda; tarafların iddia ve savunmaları ile dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ışığında değerlendirildiğinde; Ordu ilinde görev yapan personellerin ödüllendirilmesi amacıyla düzenlenen listenin değerlendirme yapanlar tarafından tarafsız, adil ve eşitlik ilkesine uygun bir şekilde hazırlanmadığı anlaşıldığından, davacının Ordu ilinde görev yapan personelden ödüllendirilmesi uygun görülenlere ilişkin listede yer almamasına ilişkin 31/07/2017 tarih ve 11567316 sayılı Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır." ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

**T.C**

### **ORDU İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2017/1356

**KARAR NO** : 2018/411

**DAVACI** :.....'i temsilen Eğitim Birliği Sendikası

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi, Av. Özdemir Özok Sokak, No:5, Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Ordu Valiliği

**VEKİLİ** :.....

İl Milli Eğitim Müdürlüğü, Altınordu/ORDU

**DAVANIN ÖZETİ** : Ordu ili, Altınordu ilçesi, Vakıfbank İlkokulunda Müdür olarak görev yapan davacı tarafından; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 122'nci maddesi uyarınca Ordu ilinde görev yapan personellerin 2017 yılında aylıkla





ödüllendirilmelerine ilişkin Ordu Valiliğinin 01/08/2017 gün ve 11635249 sayılı yazısı ekinde yer alan 31/07/2017 gün ve 11567316 sayılı maaş ödülü listesinde isminin yer almamasına ilişkin işlemin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, zira, adil, tarafsız, eşit, vicdani, hukuka ve hakkaniyete uygun, somut ve nesnel bilgi ve belgelere dayanan bir değerlendirme yapılmadığı, takdir hakkının kendisinin aleyhine olacak şekilde keyfi olarak kullanıldığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu, zira ödüllendirme işleminin Milli Eğitim Personeline Başarı, Üstün Başarı Belgesi ve Ödül Verilmesine Dair Yönergeye istinaden yapıldığı, davacının iddialarının hukuki geçerliliğinin bulunmadığı, her değerlendiricinin yürüttüğü görevin farklı edinim ve gözlemlere sahip olmasını gerektirdiğinden dolayı farklı değerlendirmeler yapılmasının da gayet makul ve hukuka uygun olduğu, dolayısıyla davacının komisyonların takdir ettiği puanların farklılık arz ettiği iddiasının kabulünün de mümkün olmadığı, il ve ilçe değerlendirme komisyonlarında eşit, objektif ve tutarlı olarak takdir hakkı çerçevesinde yapılan değerlendirmelerin usül ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ordu İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Uyuşmazlık; Ordu ili, Altınordu ilçesi, Vakıfbank İlkokulunda Müdür olarak görev yapan davacının; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 122'nci maddesi uyarınca Ordu ilinde görev yapan personellerin 2017 yılında aylıkla ödüllendirilmelerine ilişkin listede isminin yer almamasından kaynaklanmaktadır.

657 sayılı Kanununun 122'nci maddesinde; "Görevli oldukları durumlarda olağanüstü gayret ve çalışmaları ile emsallerine göre başarılı görev yapmak suretiyle; kamu kaynağında önemli ölçüde tasarruf sağlanmasında, kamu zararının oluşmasının önlenmesinde ve önlenemez kamu zararlarının önemli ölçüde azaltılmasında, kamusal fayda ve gelirlerin beklenenin üzerinde artırılmasında veya sunulan hizmetlerin etkinlik ve kalitesinin yükseltilmesinde somut olaylara ve verilere 'dayalı olarak katkı sağladıkları tespit edilen memurlara, merkezde bağlı veya ilgili bakan, illerde valiler, ilçelerde kaymakamlar tarafından başarı belgesi verilebilir. (Ek cümle: 22/5/2012 - 6318/44



md.) Türk Silahlı Kuvvetlerinde (...) (2) görevli Devlet memurları için Milli Savunma Bakanı bu yetkisini devredebilir. Üç defa başarı belgesi alanlara üstün başarı belgesi verilir. Üstün başarı belgesi verilenlere, merkezde bağlı veya ilgili bakan ve illerde valiler tarafından uygun görülmesi hâlinde en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dâhil) % 200 une kadar ödül verilebilir. Bu maddeye göre bir malî yıl içinde ödüllendirileceklerin sayısı, kurumun yılbaşındaki dolu kadro mevcudunun binde onundan, Gümrük Müsteşarlığı, Milli Eğitim Bakanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü ile Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı kadroları için binde yirmisinden fazla olamaz. Yıl içinde ödüllendirilen personel sayısı kurumlarınca izleyen yılın Ocak ayı sonuna kadar Devlet Personel Başkanlığına bildirilir. Kamu kurum ve kuruluşları yürütmekte oldukları hizmetlerin özelliklerini göz önünde bulundurarak memurlarının başarı, verimlilik ve gayretlerini ölçmek üzere, Devlet Personel Başkanlığının uygun görüşü alınmak kaydıyla, değerlendirme ölçütleri belirleyebilir.” hükümlerine yer verilmiştir.

Milli Eğitim Personeline Başarı, Üstün Başarı Belgesi ve Ödül Verilmesine Dair Yönergenin İnci maddesinde; “Bu Yönergenin amacı, Milli Eğitim Bakanlığı personeline olağanüstü gayret ve çalışmaları ile emsallerine göre başarılı görev yapanlara, Başarı Belgesi ve Üstün Başarı Belgesi ile Ödül verilmesine dair usul ve esasları düzenlemektir.” hükmüne, 7’nci maddesinde; “Ödül, Üstün Başarı Belgesi alan personele verilebilir.” hükmüne, 10’uncu maddesinde; “Ödül, merkez ve yurtdışı teşkilatı personeline Bakan, il sınırları içinde görevli personele Vali tarafından verilebilir.” hükmüne, 11’inci maddesinde; “(1) Ödül verilebilecek personelde aşağıdaki şartlar aranır, a) Almış olduğu Üstün Başarı Belgesi nedeniyle, daha önce ödül verecek makam tarafından ödül verilmesi veya verilmemesi yönünde değerlendirilmemiş olmak, b) Almış olduğu Üstün Başarı Belgesi nedeniyle değerlendirmeye alındığı yıl içerisinde Kınama cezasından daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak.” hükmüne, 12’nci maddesinde; “(1) Bir malî yıl içinde ödül verilebileceklerin sayısı, kurumun yılbaşındaki dolu kadro mevcudunun binde yirmisini geçemez. (2) Ödül verilebilecek personel sayısı, taşra teşkilatı için iller bazında, merkez teşkilatı için birimler bazında İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğüne belirlenip, her yıl Ocak ayı içerisinde illere ve ilgili birimlere bildirilir.” hükmüne, 15’inci maddesinde; “(1) İlçe Değerlendirme Komisyonu, İlçe Millî Eğitim Müdürünün başkanlığında, ilgili şube müdürü, İlçe Millî Eğitim Müdü-



rünün uygun göreceği bir ortaöğretim okul müdürü ve diğer eğitim kurumlarından bir müdür ile bir uzman öğretmenden oluşur.” hükmüne, 16’ncı maddesinde; “(1) İlçe Değerlendirme Komisyonunun görevleri şunlardır, a) Üstün Başarı Belgesi alan eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı personelinin, disiplin amiri tarafından ilgili bölümü doldurulan Ek-1 formundaki, diğer hizmet sınıfları personelinin disiplin amiri tarafından ilgili bölümü doldurulan Ek-2 formundaki kriterlere göre değerlendirmeye tâbi tutmak, b) Değerlendirme sonucunda, Başkan ve üyelerin verdiği puanları toplayıp üye sayısına bölmek suretiyle ortalamaları tespit edip ilgilinin hanesine işlemek, c) Disiplin amirinin toplam puanı ile İlçe Değerlendirme Komisyonunun toplam puanını toplayıp ikiye bölmek suretiyle ortalama puanı bulmak, ç) Değerlendirme sonuçlarına göre eğitim ve öğretim hizmetleri personeli ile diğer hizmet sınıfları personelinin, en yüksek puan alandan başlamak üzere sıralamaya tâbi tutarak, sıralama listeleri ile değerlendirme formlarını her yıl, en geç Temmuz ayının 15’ine kadar İl Değerlendirme Komisyonuna göndermek, d) Ödüllendirilen personelin yıllar itibarıyla isim listelerini düzenli bir şekilde muhafaza etmek.” hükmüne, 1. inci maddesinde; “(1) İl Değerlendirme Komisyonu, İl Millî Eğitim Müdürünün başkanlığında, ilgili il millî eğitim müdür yardımcısı veya şube müdürü, II Millî Eğitim Müdürünün uygun göreceği bir ortaöğretim okul müdürü ve diğer eğitim kurumlarından bir müdür ile bir uzman öğretmenden oluşur.” hükmüne, 18’inci maddesinde; “(1) İl Değerlendirme Komisyonunun görevleri şunlardır, a) Üstün Başarı Belgesi alan eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı personelinin, disiplin amiri ve İlçe Değerlendirme Komisyonu tarafından ilgili bölümü doldurulan Ek-1 formundaki, diğer hizmet sınıfları personelinin disiplin amiri ve İlçe Değerlendirme Komisyonu tarafından ilgili bölümü doldurulan Ek-2 formundaki kriterlere göre değerlendirmeye tâbi tutmak, b) Değerlendirme sonucunda, Başkan ve üyelerin verdiği puanları toplayıp üye sayısına bölmek suretiyle ortalamaları tespit edip ilgilinin hanesine işlemek, c) İlçe Değerlendirme Komisyonunun toplam puanı ile İl Değerlendirme Komisyonunun toplam puanını toplayıp ikiye bölmek suretiyle ilgilinin ödüllendirilmesine esas olan puanını bulmak, ç) Değerlendirme sonuçlarına göre eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı personeli ile diğer hizmet sınıfları personelinin, en yüksek puan alandan başlamak üzere sıralamaya tâbi tutarak, sıralama listeleri ile değerlendirme formlarını her yıl en geç Ağustos ayı sonuna kadar Valilik Makamına sunmak, d) Ödüllendirilen personelin bilgilerini, Eylül ayının 15’ine kadar ödül işlemlerinin sonuçlandırılması için görev yerlerine bildirmek, e) Ödüllendirilen personelin



bilgilerini Ocak ayı sonuna kadar Devlet Personel Başkanlığına bildirilmesi için İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğüne göndermek, f) Ödüllendirilen personelin yıllar itibarıyla isim listelerini düzenli bir şekilde muhafaza etmek.” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ordu ili, Altınordu ilçesi, Vakıfbank İlkokulunda Müdür olarak görev yapan davacı tarafından; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 122’nci maddesi uyarınca Ordu ilinde görev yapan personellerin 2017 yılında aylıkla ödüllendirilmelerine ilişkin Ordu Valiliğinin 01/08/2017 gün ve 11635249 sayılı yazısı ekinde yer alan 31/07/2017 gün ve 11567316 sayılı maaş ödülü listesinde isminin yer almamasına üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile Milli Eğitim Bakanlığı personeline başarı, üstün başarı belgesi ve ödül verilmesine ilişkin usullerin düzenlendiği anlaşılmaktadır. Başarı, üstün başarı belgesi ve ödül verilecek personel hakkında değerlendirme yapılırken, değerlendirme yapanlar tarafından tarafsız bir şekilde hareket edilmesinin, adalet ve eşitlik ilkelerine uygun davranılmasının hukuk devleti ilkesinin mutlak bir gereği olduğu hususu da tartışmasızdır.

Bakılan davada; Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde Ordu ilinde görev yapan personellerin ödüllendirilmesi amacıyla, 657 sayılı Kanunun 122’nci maddesi ile Milli Eğitim Personeline Başarı, Üstün Başarı Belgesi ve Ödül Verilmesine Dair Yönerge hükümleri doğrultusunda değerlendirmeler yapılarak 31/07/2017 tarih ve 11567316 sayılı Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile ödül almaya hak kazanan personellerin isim listesinin açıklandığı, yönerge hükümleri uyarınca il değerlendirme komisyonu tarafından yapılan değerlendirme ve puanlamalar incelendiğinde, komisyon tarafından tüm personele, ilgili değerlendirme kriterleri açısından tam puanlar verildiği, ilçe değerlendirme komisyonu tarafından yapılan değerlendirme ve puanlamalar incelendiğinde, komisyonun ilçe milli eğitim müdürü haricindeki diğer üyeleri tarafından, değerlendirilen personel ile ilgili, genel olarak tam puan olan 5 puan ya da bir alt puan olan 4 puan verildiğinin görüldüğü, esasen davacının ve ödüllendirilmesi uygun görülen personel listesinde dahil olamayan diğer personel ile ödüllendirilmesi uygun görülen personel arasındaki puan farklarının ve dolayısıyla da ödüllendirilmesi uygun görülen personel listesinin şekillenmesinde ilçe milli eğitim müdürünün vermiş olduğu puanların etkili olduğunun anlaşıldığı, ilçe milli eğitim müdürünün ilçe değerlendirme



komisyonu üyesi sıfatıyla vermiş olduğu puanlar incelendiğinde, personelin büyük bir çoğunluğuna tam puan olan 5 puan ya da bir alt puan olan 4 puan verdiğinin görüldüğü, davacıya ise davacıya genel olarak 3 puan, bir adet 2 puan ve bir adet de 4 puan verdiğinin görüldüğü, ilçe milli eğitim müdürünün disiplin amiri sıfatıyla davacıya vermiş olduğu puanlar ile ilçe değerlendirme komisyonu üyesi sıfatıyla vermiş olduğu puanlar arasında farklılıklar bulunduğu görüldüğü, aynı kişinin farklı sıfatlarla vermiş olduğu puanlar arasında farklılığın sebebinin açıklanabilir bir yönünün bulunmadığı, bunun yanında, ödüllendirilmesi uygun görülen personel listesine dahil olamayan ..... isimli personelin Mahkememizin E:2017/1360 sayılı dosyasında açmış olduğu dava dosyası içerisinde yer alan belgelerden, .....’ın ilçe değerlendirme komisyonunun adil, tarafsız, vicdani, hakkaniyete uygun, somut bilgi ve belgelere dayanan nesnel bir değerlendirme yapmadığı, komisyon üyelerinin etki ve baskı altında değerlendirme yaptıkları iddiaları ile ilgili olarak ilçe değerlendirme komisyonu üyeleri hakkında şikayetçi olması üzerine ilçe değerlendirme komisyonu üyeleri hakkında 4483 sayılı Kanun hükümlerine istinaden başlatılan inceleme üzerine düzenlenen 31/10/2017 tarih ve 28 sayılı inceleme raporunda, ifadesine başvuru ilçe milli eğitim müdürü haricindeki komisyon üyelerinin genel olarak haklarında değerlendirme yaptıkları personelin birçoğunu tanımadıklarını, tanıdıklarının değerlendirmesini kendi görüşleri doğrultusunda, tanımadıklarınınkini ise birinci disiplin amirinin vermiş olduğu notlar doğrultusunda yaptıklarını, ilçe milli eğitim müdürünün kendisinin vermiş olduğu puanları yüksek sesle okuduğu, puanlarını okuduğu personeli tanıdığını belirterek kendisinin verdiği puanları verebilecekleri yönünde komisyon üyelerine telkinde bulunduğu, komisyon üyesi .....’ın okul müdürlerinden birisi hakkında puanlama yaparken ilçe milli eğitim müdürünün komisyon üyesi .....’ın vermiş olduğu puanları sorgulama anlamına gelebilecek ifadelerde bulunduğu, .....’ın bu duruma karşı çıkması üzerine ilçe milli eğitim müdürünün .....’e “bunu yazdım hocam” şeklinde ifadelerde bulunduğu, tüm bu ifadelerden, değerlendirme yapan komisyon üyelerinin, hakkında değerlendirme yaptıkları personelin büyük bir çoğunluğunu genel olarak tanımadıktan, ilçe değerlendirme komisyonu üyesi olan ilçe milli eğitim müdürünün, komisyonun diğer üyelerinin personeli değerlendirmeleri ve personele verdikleri puanlar ile ilgili olarak yönlendirme, telkin ve hatta baskı niteliğinde sayılabilecek eylemlerde bulunduğu, dolayısıyla ilçe değerlendirme komisyonunun, özellikle de ilçe milli eğitim müdürünün



ödül almaya hak kazanan personelleri belirlerken tarafsız, adil ve eşitlik ilkesine uygun davrandığı konusunda ciddi tereddütlerin bulunduğu, kaldı ki davalı idare müfettişleri tarafından düzenlenen söz konusu inceleme raporunun içeriğinde, ilçe milli eğitim müdürünün diğer üyeleri etkileme ve yönlendirme isteği bulunduğuna dair değerlendirmelerde bulunulduğu, raporun sonuç kanaat ve teklifler kısmında da şikayetçi .....’ın haklı olarak dile getirdiği ve talep ettiği adil, tarafsız, vicdani, hakkaniyete uygun, somut bilgi ve belgelere dayanan nesnel bir değerlendirme yapılması beklentisinin, personelin değerlendirilmesine ilişkin kriterlerle sağlanamadığı, bu kriterlere göre değerlendirme yapılmasının istenildiği bir durumda, bu değerlendirmeyi yapan, yapmak zorunda kalan komisyon üyelerinin beklentileri karşılayamayacağı yönünde kanaatlerin belirtildiği anlaşılmaktadır.

Öte yandan; Mahkememiz tarafından verilen iptal kararının davacının doğrudan anılan listede adının yer alması sonucunu doğurmayacağı; usûlüne uygun şekilde tarafsız, adil ve eşitlik ilkesine uygun bir şekilde teşekkül ettirilen komisyon uyarınca yeniden değerlendirme yapılması gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline ... oy birliğiyle karar verdi.

### **Zorunlu hizmet kapsamında çalışmaya ek hizmet puanı verilmemesi işleminin yargıdan döndü**

Zorunlu hizmet kapsamında çalışan üyemizin bu çalışması nedeniyle kendisine ek hizmet puanı verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlem, mahkemeye hukuka aykırı bulunarak iptal edildi.

Mahkeme kararında; "...Olayda, yukarıda yer verilen Yönetmelik eki hizmet bölgeleri çizelgesinde davacının ilk atama yeri ve halen görev yapmakta olduğu Batman ilinin üçüncü hizmet bölgesi illeri arasında yer aldığı, davacının zorunlu hizmetini 07/01/2016 tarihinde tamamladığı, Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nde ek hizmet puanından yararlanabilmek için zorunlu hizmetin görev yapılan okulda tamamlanması veya aynı okulda çalışmaya devam edilmesi yolunda kısıtlayıcı herhangi bir hükme yer verilmediği, zorunlu çalışma yükümlülüğünün tamamlanmasından sonra zorunlu hizmet alanlarında görev yapan öğretmenler açısından görev yapılan yıllara göre ek hizmet puanından yararlandırılması



yönünde teşvik edici düzenlemelere yer verildiği, ayrıca 12/06/2017 tarihinde yapılan yer değişikliğinin davacının istemi ile gerçekleşmediği, görev yaptığı eğitim kurumunda ihtiyaç fazlası öğretmen olması nedeniyle söz konusu atamanın gerçekleştirildiği dikkate alındığında, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde belirtilen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapan davacının, görev yaptığı eğitim kurumunda zorunlu hizmet kapsamında çalıştığından bahisle aynı Yönetmeliğin 40/6. maddesi uyarınca ek hizmet puanından yararlandırılması gerekirken, bu yöndeki başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

**T.C**

**BATMAN**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/27

**KARAR NO** : 2018/287

**DAVACI** : .....’yi temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

**VEKİLLERİ** : Av. Kadriye CANYURT-Av. Esma GÜVEN

Av. Ömer RAYLAZ-Av. Harun KALE-Av Mehmet KOÇER

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5/A Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Milli Eğitim Bakanlığı

**VEKİLİ** : .....

Milli Müdafaa Cad. 6/8 Kızılay/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Batman ili, İstiklal İlkokulu’nda öğretmen olarak görev yapan davacının, zorunlu hizmet kapsamında çalıştığından bahisle ek hizmet puanı verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 06/11/2017 tarih ve 18580418 sayılı işlemin; öğretmenlikte yurdun çeşitli bölgelerinde görev yapmanın esas olduğu, hizmet bölgeleri ve ihtiyaçlara göre yer değiştirme esaslarının düzenlendiği, ilk atandığı okulun ve halen görev yapmakta olduğu okulun üçüncü hizmet bölgesi illeri arasında yer aldığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.



**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının, ilk atama olarak 08/12/2010 tarihinde üçüncü hizmet bölgesi dördüncü hizmet alanı ve beş yıl çalışma süresi olan Aydınkonak İlköğretim Okulu'nda sınıf öğretmeni olarak göreve başladığı, 07/01/2016 tarihinde zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamladıktan sonra görev yaptığı eğitim kurumunda ihtiyaç fazlası öğretmen olması nedeniyle 12/06/2017 tarihinde İstiklal İlkokulu'na atandığı, 07/01/2016 tarihi itibari ile zorunlu hizmet yükümlüsü kapsamında değerlendirilemeyeceği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, Batman ili, İstiklal İlkokulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının, zorunlu hizmet kapsamında çalıştığından bahisle ek hizmet puanı verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 06/11/2017 tarih ve 18580418 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

24/06/1973 tarih ve 14574 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 46. maddesinde; öğretmenlikte yurdun çeşitli bölgelerinde görev yapmanın esas olduğu, hizmet bölgeleri ve ihtiyaçlara göre bölgelerarası yer değiştirme esaslarının yönetmelikle düzenleneceği hükmüne yer verilmiştir.

17/04/2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet bölgeleri" başlıklı 37. maddesinde; "1) Öğretmen ihtiyacı, coğrafi durum, ekonomik ve sosyal yönden gelişmişlik düzeyi, ulaşım şartları ile hizmet gereklerinin karşılanması yönünden benzerlik gösteren iller gruplandırılarak üç hizmet bölgesi oluşturulmuş ve bu iller, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-1 Hizmet Bölgeleri Çizelgesinde gösterilmiştir." hükmü, "Hizmet alanları" başlıklı 38. maddesinde; "(1) Öğretmen ataması ve çalıştırılmasında güçlük derecesi bakımından benzerlik gösteren eğitim kurumları gruplandırılarak altı hizmet alanına ayrılmıştır. (2) Eğitim kurumlarından 1, 2 ve 3 üncü hizmet alanlarındakiler zorunlu çalışma yükümlülüğü kapsamı dışında; 4, 5 ve 6 ncı hizmet alanlarındakiler ise zorunlu çalışma yükümlülüğü kapsamında olacak şekilde Valiliklerce belirlenerek Bakanlığa bildirilir. (3) Eğitim kurumlarının yer aldığı





hizmet alanları ve bu hizmet alanları için öngörülen hizmet puanları bu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-2 Hizmet Alanları ve Hizmet Puanları Çizelgesinde belirtilir ve Bakan onayından sonra Tebliğler Dergisinde yayımlanır. (4) Eğitim ve öğretime yeni açılması, dönüştürülmesi ya da benzeri nedenlerden dolayı Ek-2 Hizmet Alanları ve Hizmet Puanları Çizelgesinde yer almayan eğitim kurumlarının yer alacağı hizmet alanları ile hizmet puanları, çizelgede değişiklik yapılana kadar o eğitim kurumuna en yakın mesafedeki eğitim kurumu emsal alınarak değerlendirilir. Bu eğitim kurumları, Valiliklerce her yılın kasım ayı içinde Bakanlığa bildirilir ve Bakanlıkça yapılacak değerlendirmeden sonra Ek-2'de yer alan Çizelgeye dâhil edilerek Tebliğler Dergisinde yayımlanır.” hükmü, “Hizmet puanları” başlıklı 40. maddesinde; “(1) Bir yıllık çalışmaları karşılığında olmak üzere, aday öğretmenlerden/öğretmenlerden...c) Üçüncü hizmet bölgesinde bulunan illerin;... 3) 3 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 18, 4) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 22, 5) 5 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 26, 6) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 30 hizmet puanı verilir. (2) Hizmet puanı, hizmet alanları bakımından bu Yönetmelikte belirlenen puanlardan görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puanın o hizmet alanındaki çalışma süresi ile çarpımı sonucu elde edilir. (3) ... Aynı hizmet alanında bulunan eğitim kurumlarında geçen süreler birlikte değerlendirilir...(6) Zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp zorunlu hizmet alanlarında fiilen görev yapmakta olan öğretmenlerden bu Yönetmelikte zorunlu hizmet alanları için öngörülen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanları, görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak azami çalışma sürelerinin üzerinde geçen ilk yıl için %25, ikinci yıl için %50, üçüncü ve sonraki yıllar için %100 artırılarak belirlenir.” hükmü yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; öğretmenler için zorunlu çalışma yükümlülüğünün öngörüldüğü, zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp zorunlu hizmet alanlarında fiilen görev yapmakta olan öğretmenlerden, bu alanlar için öngörülen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanlarının görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak azami çalışma sürelerinin üzerinde geçen süreler nispetinde arttırılacağı görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 08/12/2010 tarihinde üçüncü hizmet bölgesi dördüncü hizmet alanında yer alan Batman ili, Merkez, Aydıncınak İlköğ-

retim Okulu'nda sınıf öğretmeni olarak göreve başladığı, 12/06/2017 tarihinde görev yaptığı eğitim kurumunda ihtiyaç fazlası öğretmen olması nedeniyle üçüncü hizmet bölgesi dördüncü hizmet alanı olan Batman ili, Merkez, İstiklal İlkokulu'na atandığı, 15/09/2017 tarihli başvurusu ile yer değişikliğinin re'sen yapıldığından bahisle ek hizmet puanı verilmesini talep ettiği, yaptığı başvurunun İstiklal İlkokulu'na yapılan atamanın zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı bir atama olmadığından bahisle bu eğitim kurumunda geçen süreler için Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 40. maddesinin 6. fıkrasında yer alan hükümden yararlandırılmasının mümkün olmadığı gerekçesiyle reddedilmesi üzerine, anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, yukarıda yer verilen Yönetmelik eki hizmet bölgeleri çizelgesinde davacının ilk atama yeri ve halen görev yapmakta olduğu Batman ilinin üçüncü hizmet bölgesi illeri arasında yer aldığı, davacının zorunlu hizmetini 07/01/2016 tarihinde tamamladığı, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde ek hizmet puanından yararlanabilmek için zorunlu hizmetin görev yapılan okulda tamamlanması veya aynı okulda çalışmaya devam edilmesi yolunda kısıtlayıcı herhangi bir hükme yer verilmediği, zorunlu çalışma yükümlülüğünün tamamlanmasından sonra zorunlu hizmet alanlarında görev yapan öğretmenler açısından görev yapılan yıllara göre ek hizmet puanından yararlandırılması yönünde teşvik edici düzenlemelere yer verildiği, ayrıca 12/06/2017 tarihinde yapılan yer değişikliğinin davacının istemi ile gerçekleşmediği, görev yaptığı eğitim kurumunda ihtiyaç fazlası öğretmen olması nedeniyle söz konusu atamanın gerçekleştirildiği dikkate alındığında, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde belirtilen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapan davacının, görev yaptığı eğitim kuruntunda zorunlu hizmet kapsamında çalıştığından bahisle aynı Yönetmeliğin 40/6. maddesi uyarınca ek hizmet puanından yararlandırılması gerekirken, bu yöndeki başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ... oy birliğiyle karar verildi.

### **Savunma hakkı tanınmaksızın disiplin cezası verilmesi hukuka aykırı bulundu**

Uzman (öğretim elemanı) unvanıyla görev yapmakta iken, hizmetine duyulan ihtiyaç nedeniyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4 maddesi uyarınca 6 (altı) ay süreyle geçici olarak görevlendirilen üyemizin, "3 Yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması" cezası ile tecziyesine ilişkin işlemin iptaline karar verildi.



Mahkeme kararında; “...İlgililere hukuka uygun olarak savunma hakkı tanınması için, savunma isteme yazısında, hangi eylemler nedeniyle ilgili hakkında soruşturma açıldığı, bu eylemlerin ne zaman ve kime karşı hangi şekilde işlendiğinin açıkça belirtilmesi gerekmesine rağmen, dava konusu disiplin cezasının dayanağı olan savu ima isteme yazısında soruşturma konulan olarak Kanun’da düzenlenen suça (madde numaralama) yer verilmek suretiyle davacıdan savunma istenildiği, davacının savunma hakkının tam anlamıyla kullanılmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının savunma hakkını etkin olarak kullanabilmesi için, dava konusu işlemin dayanağını oluşturan disiplin soruşturması aşamasında veya disiplin soruşturması sonrasında, soruşturma açılmasına neden olan fiillerin neden ibaret bulunduğu bildirilmesi suretiyle yeterli savunma hakkı tanınması, savunma isteme yazısında hangi eylemlerden soruşturma açıldığı, bu eylemlerin ne zaman işlendiği ve idare tarafından ne zaman öğrenildiği, hangi fiillerin sübuta erdiği ve bu fiillerin hangi madde kapsamında değerlendirildiği hususlarının açıkça belirtilmesi gerekirken, bu hususlar yerine getirilmeden ve usulüne uygun savunma hakkı tanınmaksızın davacının disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” ifadelerine yer vermek suretiyle disiplin cezasını iptal etti.

**T.C.**

**KAHRAMANMARAŞ**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2017/1086

**KARAR NO** : 2018/207

**DAVACI** :.....’Ü Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi İAv. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Rektörlüğü

**VEKİLİ** :.....

Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Avşar Yerleşkesi Hukuk Birimi Onikişubat/  
KAHRAMANMARAŞ



**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafındaki, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi iktisadi ve idari Bilimler Fakültesi'nde Uzman (öğretim elemanı) unvanıyla görev yapmakta iken, hizmetine duyulan ihtiyaç nedeniyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4 maddesi uyarınca 6 (altı) ay süreyle geçici olarak Pazarcık Meslek Yüksekokulunda görevlendirilen davacının, sosyal medya hesabından (Facebook) basın-yayın ve bilişim sistemlerini kullanarak amiri hakkında gerçeğe aykırı açıklama ve haksız isnatlarda bulunduğu iddiasıyla hakkında başlatılan soruşturma neticesinde, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53-b/4-e fıkrası uyarınca "Basın-yayın veya bilişim sistemlerini kullanarak amiri, iş arkadaşları, personeli, hizmetten yararlananlar veya öğrencileri hakkında gerçeğe aykırı açıklamada veya haksız isnatta bulunmak veya rızaları olmaksızın özel hayatlarıyla ilgili açıklama yapmak" disiplin suçunu işlediğinden bahisle "3 Yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması" cezası ile tecziyesine ilişkin 31.05.2017 tarih ve 2017/01 sayılı Pazarcık Meslek Yüksekokulu Disiplin Kurulu kararının; kalıplaşmış ifadeler kullanılarak hiçbir somut gerekçe gösterilmeden dava konusu işlemin tesis edildiği, soruşturma raporu ve eklerinin tarafına verilmeyerek savunma hakkının kısıtlandığı, kendisine karşı tavrı alındığı, savunma istem yazısında hiçbir detaya ve paylaşımın içeriğine ilişkin bilgi verilmediği, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idare tarafından; davacının, çoğunlukla üniversite çalışanlarının ve akademisyenlerinin ulaşabildiği sosyal medya hesabından yaptığı paylaşımlarda "....." gibi bir personele yakışmayacak nitelikte hakaret, iftira vs haksız isnat niteliğinde sözler sarf etmesi sebebiyle ilgili hakkında soruşturma açıldığı vs soruşturmacı tarafından getirilen teklife binaen dava konusu işlemin tesis edildiği, işlemin hukuka uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Kahramanmaraş İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde Uzman (öğretim elemanı) unvanıyla görev yapmakta iken, hizmetine duyulan ihtiyaç nedeniyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4



maddesi uyarınca 6 (altı) ay süreyle geçici olarak Pazarcık Meslek Yüksekokulunda görevlendirilen davacının, sosyal medya hesabından (Facebook) basın- yayın ve bilişim sistemlerini kullanarak amiri hakkında gerçeğe aykırı açıklama ve haksız isnatlarda bulunduğu iddiasıyla hakkında başlatılan soruşturma neticesinde, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53-b/4-e fıkrası uyarınca "Basın-yayın veya bilişim sistemlerini kullanarak amiri, iş arkadaşları, personeli, hizmetten yararlananlar veya öğrencileri hakkında gerçeğe aykırı açıklamada veya haksız isnatta bulunmak veya rızaları olmaksızın özel hayatlarıyla ilgili açıklama yapmak" disiplin suçunu işlediğinden bahisle "3 Yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması" cezası ile tecziyesine ilişkin 31.05.2017 tarih ve 2017/01 sayılı Pazarcık Meslek Yüksekokulu Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (b) fıkrasında; "Devlet ve vakıf yükseköğretim kurumlarının öğretim elemanları, memur ve diğer personeline uygulanabilecek disiplin cezaları uyarı, kınama, aylıktan veya ücretten kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezalarıdır." hükmüne yer verilmiş, aynı maddenin b/4-e fıkrasında ise; "Basın-yayın veya bilişim sistemlerini kullanarak amiri, iş arkadaşları, personeli, hizmetten yararlananlar veya öğrencileri hakkında gerçeğe aykırı açıklamada veya haksız isnatta bulunmak veya rızaları olmaksızın özel hayatlarıyla ilgili açıklama yapmak" fiili 657 sayılı Kanundaki fiillere ilave olarak bu Kanun kapsamındaki kamu görevlileri için kademe ilerlemesinin bir ila üç yıl arasında durdurulması cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Diğer taraftan, aynı Kanun'un "Disiplin Soruşturması ve Savunma Hakkı" başlıklı 53/A maddesinde; "Savunma hakkı kapsamında gözetilecek hususlar şunlardır: a) Soruşturulana, iddialar hakkında savunma imkânı tanınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın yedi günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen tarihte geçerli bir mazereti olmaksızın savunmasını yapmayan, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır, b) Savunmaya davet yazısında hakkında disiplin soruşturması açılan fiilin neden ibaret bulunduğu, savunmasını belirtilen sürede yapmadığı takdirde savunmasından vazgeçmiş sayılacağı bildirilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 129/2. maddesinde; memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemeyeceği belirtilmiştir.



Anılan Anayasa hükmünün gerekçesinde, “yapılacak disiplin kovuşturmalarında ve disiplin cezası uygulamasında ilgiliye isnad olunan hususun bildirilmesi, dinlenilmesi, savunmasını yapma imkanı tanınması bu madde ile güvence altına alınmaktadır.” ifadelerine yer verilerek, disiplin cezaları ile ilgili olarak savunma hakkı Anayasal güvenceye bağlanmıştır.

Anayasa Mahkemesinin, Avrupa İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşme'nin, savunma hakkının önemini ve gereğini vurgulayan 6. maddesini de dikkate alarak savunma hakkının niteliğini vurguladığı, 114.7.1998 günlü, 1997/41, 1998/47 sayılı kararında, herkesin kendisine yönelik isnadın ne4eninden ve niteliğinden en kısa zamanda, anladığı bir dille ve ayrıntılı olarak haberdar edilmek hakkına sahip olduğu; olayı, isnadın nedenini ve hukukî niteliğini bilmeyen kişinin kendisini yeterince savunamayacağını açık olduğu, bu hususun savunma hakkının temelini oluşturduğu belirtilmiştir.

Anayasa hükmü, gerekçesi ve Anayasa Mahkemesi kararı ile 2547 sayılı Yasanın 53/A hükmü karşısında, disiplin cezaları ile ilgili olarak savunma hakkı kullandırılmadan disiplin cezası verilmesinin hukuken olanaklı olmadığı; savunma hakkının hukuka uygun şekilde kullanılabilmesi için de, ilgili kamu görevlisinin hakkındaki iddiaları, bu iddiaların dayandığı delilleri, üzerine atılı fillerin hukuki nitelendirmesini bilmesi gerektiği sonucuna varılmakta olup, tüm bu hususlar kendisine bildirilmeyen kişinin kendisini yeterince savunamayacağı açıktır.

2547 sayılı Kanun'un 53/A maddesi uyarınca disiplin suçu işlediği ileri sürülen sanığa gönderilen savunma istem yazısında hangi hususların bulunacağına ilişkin açık bir düzenlemeye yer verilmemiş ise de, sanığa isnad edilen fiilin somut olarak ortaya konulabilmesi ve adil yargılanma hakkının sağlanması için, yeterli bir savunma hakkının tanınması zorunludur.

Bu bağlamda, davacı hakkında açılan disiplin soruşturmasının yürütülmesi aşamasında, davacıya usulüne uygun olarak savunma hakkı tanınıp tanınmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde Uzman (öğretim elemanı) Unvanıyla görev yapmakta iken, hizmetine duyulan ihtiyaç nedeniyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun



13/b-4 maddesi uyarınca 6 (altı) ay süreyle geçici olarak Pazarcık Meslek Yüksekokulu'nda görevlendirilen davacı hakkında, sosyal medya hesabından (Facebook) basın- yayın ve bilişim sistemlerini kullanarak amiri hakkında gerçeğe aykırı açıklama ve haksız isnatlarda bulunduğu iddiasıyla soruşturma başlatıldığı, yürütülen soruşturma neticesinde muhakkik tarafından davacının 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53-b/4-e fıkrası uyarınca "Basın-yayın veya bilişim sistemlerini kullanarak amiri, iş arkadaşları, personeli, hizmetten yararlananlar veya öğrencileri hakkında gerçeğe aykırı açıklamada veya haksız isnatta bulunmak veya rızaları olmaksızın özel hayatlarıyla ilgili açıklama yapmak" disiplin suçunu işlediğinden bahisle "3 Yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması" cezası ile cezalandırılması yönünde teklif getirildiği, ilgili teklife binaen de Pazarcık Meslek Yüksekokulu Disiplin Kurulu'nun tarih ve 2017/01 sayılı kararıyla davacının "3 Yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması" cezası ile tecziyesine karar verildiği, söz konusu karara karşı davacı tarafından 28.06.2017 tarihli dilekçe ile Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Disiplin Kuruluna itirazda bulunulduğu, adı geçen disiplin kurulu tarafından itirazın süresinde yapılmadığı gerekçesiyle reddi üzerine ilgili disiplin cezasına konu kurul kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dosyada mevcut 28.04.2017 tarih ve 663.07 sayılı savunma davet yazısında; 2547 sayılı Kanun'un 53/A maddesi hükmü doğrultusunda hakkında soruşturma açıldığı belirtildikten sonra, davacının aynı Kanun'un 53/B-4(e) maddesinde belirtilen hususları ihlal ettiği belirtilerek ve davacı hakkında disiplin soruşturması açılan fiillerin neden ibaret bulunduğu belirtilmeksizin savunma yapmak üzere davacıya 7 gün süre verildiğinin belirtildiği, davacı tarafından anılan yazı üzerine verilen 05.05.2017 tarihli dilekçesinde, ne vakit ve ne gün hangi suçu işlediğinin iddia edildiği, hangi fiili ne şekilde ve kime karşı hangi surette işlediğinin kendisine bildirilmediği ve savunma hakkının kısıtlandığının açıkça belirttiği görülmektedir.

İlgililere hukuka uygun olarak savunma hakkı tanınması için, savunma isteme yazısında, hangi eylemler nedeniyle ilgili hakkında soruşturma açıldığı, bu eylemlerin ne zaman ve kime karşı hangi şekilde işlendiğinin açıkça belirtilmesi gerekmesine rağmen, dava konusu disiplin cezasının dayanağı olan savunma isteme yazısında soruşturma konulan olarak Kanun'da düzenlenen suç (madde numaralama) yer verilmek suretiyle davacıdan savunma istenildiği, davacının savunma hakkının tam anlamıyla kullandırılmadığı anlaşılmaktadır.



Bu durumda, davacının savunma hakkını etkin olarak kullanabilmesi için, dava konusu işlemin dayanağını oluşturan disiplin soruşturması aşamasında veya disiplin soruşturması sonrasında, soruşturma açılmasına neden olan fiillerin neden ibaret bulunduğu bildirilmesi suretiyle yeterli savunma hakkı tanınması, savunma isteme yazısında hangi eylemlerden soruşturma açıldığı, bu eylemlerin ne zaman işlendiği ve idare tarafından ne zaman öğrenildiği, hangi fiillerin sübuta erdiği ve bu fiillerin hangi madde kapsamında değerlendirildiği hususlarının açıkça belirtilmesi gerekirken, bu hususlar yerine getirilmeden ve usulüne uygun savunma hakkı tanınmaksızın davacının disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ... oy birliğiyle karar verildi.

### **Hatalı norm tespiti nedeniyle norm kadro fazlası sayılma işlemi iptal edildi**

İngilizce Öğretmeni olarak görev yapan üyemizin, norm kadro fazlası durumuna düşürülmesine dair işlemin geri alınmasına yönelik yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlem hukuka aykırı bulunarak iptal edildi.

Mahkeme kararında; "...Norm Kadro Tespit Çizelgelerinde anılan okulun İngilizce ders saatinin, 9. sınıf öğrenci sayısının artacağı düşüncesiyle, 45'ten 57'ye, norm kadro sayısının ise 2'den 3'e çıkarılması sonucunda adı geçen okulda 1 norm açığı ortaya çıktığı ve bu kadroya bir İngilizce öğretmenin daha atandığı, ancak Eylül ayında okul ve kurumlarda yeniden yapılan norm kadro belirlemeleri sırasında davacının görev yaptığı okulda, öğrenci sayısında beklenen artışın olmaması nedeniyle, İngilizce ders saatinin 38, norm kadronun ise 2 olarak 27/10/2014 günlü Norm Kadro Tespit Çizelgesiyle güncellenmesi üzerine, hizmet puanı sıralamasına gidilerek davacının norm kadro fazlası olarak belirlendiği, davacı tarafından bu işleme yapılan itirazın dava konusu işlemle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; idarenin, norm kadro sayısına esas ders saatini tahmini verilere dayalı olarak belirlemesi ve bir dizi hatalı işlemi nedeniyle davacının norm kadroya dahil olarak görev yaptığı okula fazladan bir öğretmenin atandığı anlaşılmış olup, bu şekilde oluşan öğretmen fazlalığının giderilmesinde hizmet puanı sıralamasına gidilmesine olanak bulunmadığından, hukuka aykırılığı sonradan idarece de tespit edilmiş olan atama işlemi nedeniyle davacının kısa bir süre sonra hizmet puanının düşük olduğu gerekçesiyle norm kadro fazlası olarak belirlenmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.





T.C.

ERZİNCAN

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1470

KARAR NO : 2018/238

DAVACI : .....’I Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM BİR SEN)

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

DAVALI : Gümüşhane Valiliği / GÜMÜŞHANE

VEKİLİ : .....

İl Milli Eğitim Müdürlüğü - Merkez/GÜMÜŞHANE

**DAVANIN ÖZETİ** : Gümüşhane Hayme Ana Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde İngilizce Öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, norm kadro fazlası durumuna düşürülmesine dair işlemin geri alınmasına yönelik yaptığı başvurunun reddine ilişkin 12.01.2015 gün ve 289909 sayılı davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, 01.06.2014 tarihi itibarıyla İngilizce öğretmeni norm kadro sayısının üçe çıkarıldığı, 30.09.2014 tarihinde bu sayının ikiye düşürüldüğü, idarenin hatalı işleminde ısrar ettiği, norm açığı bulunmadan öğretmen ataması yapıldığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İngilizce öğretmenliği norm kadro sayısı iki olan okulda 9.sınıf öğrenci sayısının artacağı düşüncesiyle ders sayısının artırıldığı, öğrenci sayısının beklenen artışın olmaması nedeniyle kadro sayısının ikiye düşürüldüğü, norm kadro sayılarının yeniden belirlenmesi hususunda takdir yetkisinin mevcut olduğu, davacının halen aynı okulda görev yaptığı, davacının muhtemel tercihlerine uygun okulların mevcut olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Erzincan İdare Mahkemesince, Trabzon İdare Mahkemesinin 10/11/2015 tarih ve 2015/341 Esas, 2015/1510 sayılı kararının Danıştay İkinci Dairesinin 15/06/2016 gün ve 2016/338 Esas, 2016/3173 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:



Dava; Gümüşhane Hayme Ana Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde İngilizce öğretmenini olarak görev yapan davacı tarafından, norm kadro fazlası olarak belirlenmesine dair işleme karşı yaptığı itiraz başvurusunun reddine ilişkin 12/01/2015 günlü işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

18/06/2014 günlü, 29034 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin ‘Genel bilgi ve meslek dersleri öğretmeni norm kadrosu’ başlıklı değişik 18. maddesinde;

“(1) Örgün ve yaygın eğitim kurumlarında, genel bilgi ve meslek dersleri toplam ders yükü

- a) 6-31 saate kadar 1,
- b) 31-42 saate kadar 2,
- c) 42’den fazla olması hâlinde her 21 saat için 1,

genel bilgi ve meslek dersleri öğretmeni norm kadrosu verilir. Bu şekildeki hesaplama sonrasında artan ders yükünün en az 15 saati olması halinde ilave olarak 1 genel bilgi ve meslek dersleri öğretmen norm kadrosu daha verilir.

Fen liseleri, sosyal bilimler liseleri, yatılı bölge ortaokulları ve özel eğitim kurumları hariç olmak üzere, aynı yerleşim merkezinde bulunan eğitim kurumlarının genel bilgi ve meslek dersleri öğretmenleri bakımından alanlar itibarıyla öğretmen norm kadrolarının belirlenmesinde, o yerleşim merkezindeki (birden fazla eğitim bölgesi oluşturulmuşsa her bir eğitim bölgesindeki) eğitim kurumlarının aynı alanlardaki haftalık ders yükü toplamı dikkate alınır. Belirlenen norm kadroların eğitim kurumları itibarıyla dağıtımı, toplama dâhil edilen her bir eğitim kurumuna o alandaki ders yükü en fazla olandan başlanarak her 21 saate bir genel bilgi ve meslek dersleri öğretmen norm kadrosu verilecek şekilde yapılır. Bu şekilde yapılacak dağıtımda artan norm kadro, bakiye ders yükü 6 saatten az olmamak şartıyla ders yükü en fazla olan ve o alanda norm kadro verilmemiş olan eğitim kurumuna verilir. Eğitim bölgesinde bulunan kurumların her birine o alanda norm kadro verilmiş olması durumunda, o alanın artan ders yükü için ayrıca norm kadro verilmez.” hükmü yer almıştır.



Dosyanın incelenmesinden; İngilizce öğretmeni olan davacının, İngilizce branşında 2 norm kadrosu olan Gümüşhane Hayme Ana Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesine 11/09/2013 tarihinde atanarak norm kadro dahilinde görev yapmaya başladığı, 25/04/2014 ve 18/07/2014 günlü Norm Kadro Tespit Çizelgelerinde anılan okulun İngilizce ders saatinin, 9. sınıf öğrenci sayısının artacağı düşüncesiyle, 45'ten 57'ye, norm kadro sayısının ise 2'den 3'e çıkarılması sonucunda adı geçen okulda 1 norm açığı ortaya çıktığı ve bu kadroya bir İngilizce öğretmenin daha atandığı, ancak Eylül ayında okul ve kurumlarda yeniden yapılan norm kadro belirlemeleri sırasında davacının görev yaptığı okulda, öğrenci sayısında beklenen artışın olmaması nedeniyle, İngilizce ders saatinin 38, norm kadronun ise 2 olarak 27/10/2014 günlü Norm Kadro Tespit Çizelgesiyle güncellenmesi üzerine, hizmet puanı sıralamasına gidilerek davacının norm kadro fazlası olarak belirlendiği, davacı tarafından bu işleme yapılan itirazın dava konusu işlemler reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; idarenin, norm kadro sayısına esas ders saatini tahmini verilere dayalı olarak belirlemesi ve bir dizi hatalı işlemi nedeniyle davacının norm kadroya dahil olarak görev yaptığı okula fazladan bir öğretmenin atandığı anlaşılmış olup, bu şekilde oluşan öğretmen fazlalığının giderilmesinde hizmet puanı sıralamasına gidilmesine olanak bulunmadığından, hukuka aykırılığı sonradan idarece de tespit edilmiş olan atama işlemi nedeniyle davacının kısa bir süre sonra hizmet puanının düşük olduğu gerekçesiyle norm kadro fazlası olarak belirlenmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere ... oy birliğiyle karar verildi.

### **Disiplin soruşturması açılmadan ve savunma alınmadan yapılan yazılı ikaz işlemi iptal edildi**

Yürütmekte olduğu görevlere gerekli özeni göstermediği ve üstlerine karşı kayıtsız davrandığı gerekçesiyle yazılı uyarı yapılan üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, disiplin soruşturması başlatılmadan ve savunma alınmaksızın tesis edilen yazılı uyarı işlemi iptal etti.

Mahkeme kararında; "...Bu durumda dava dosyasında mevcut bulunan tüm bilgi ve belgeler ile davacının aleyhinde tutulmuş olan 10.11.2016, 07.12.2016 ile 11.01.2017



tarifli tutanaklarda mevzubahis olan eylemlerin disiplin soruşturmasını gerektirir nitelikte eylemler olduğu, bu eylemlerle ilgili olarak tesis edilen bir işlemin davacının özlük dosyasında yer alması nedeniyle davacının kariyerini etkileyeceği ayrıca dava konusu işleme yönelik yargısal denetimin yapılabilmesi için davacının üzerine atılı eylemleri işleyip işlemediğinin tespit edilmesi gerektiği göz önüne alındığında, disiplin amirince görevlendirilen tarafsız soruşturmacı tarafından önce tanık ifadeleri alındıktan sonra davacının savunmasının alınması ve söz konusu tanık ifadeleri ile davacının savunması bir bütün halinde değerlendirildikten sonra ulaşılabacak sonuç ve kanaate göre davacı hakkında disiplin yönünden bir teklifte bulunulması, disiplin amirince işlem tesisinden önce davacının savunmasının istenmesi ve soruşturma raporuyla birlikte değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken, bu hususlar göz ardı edilerek disiplin soruşturması başlatılmadan ve davacının savunması alınmaksızın tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

**T.C.**

## **KAYSERİ**

### **1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2017/435

**KARAR NO** : 2018/82

**DAVACI** : .....’i Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLLERİ** : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Rektörlüğü

**VEKİLİ** : .....2000 Evler Mah. Zübeyde Hanım Cad. Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniv. Rektörlük Binası Kat:2 Hukuk Müşavirliği / NEVŞEHİR

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı vekili tarafından; müvekkili hakkında, yürütmekte olduğu görevlere karşı gerekli özeni göstermediği, üstlerine ve sorumluluklarına karşı kayıtsız davrandığı iddiasıyla bu hususlarda daha özenli olması gerektiğine dair yapılan 13.01.2017 tarih ve E; 1144 sayılı yazılı uyarı işleminin; hukuka aykırı olduğu, yazılı ikazı ve dayanak alınan tutanakları gerçekleştiren birim amiri ile daha öncesinde husumetinin bulunduğu göz önüne alındığında dava konusu işlemin kişisel saiklerle



gerçekleştirildiğinin görüleceği, 10.11.2016 tarihli tutanakların göreve gelmeme sebebiyle tutulduğu, ancak o gün babasının rahatsızlığı nedeniyle acilde refakatçi olarak bulunduğu, 11.01.2017 tarihli tutanağın ise raporlu olduğu halde raporlu olduğunu kuruma bildirmediği iddiasıyla tutulduğu, ancak bu iddianın doğru olmadığı zira raporu aynı gün bağlı bulunduğu dekanlığa sunduğu, 07.12.2016 tarihli tutanakların ise geçmişe yönelik tutulduğu, bu durumun idari teamüllere ve hayatın olağan akışına aykırı olduğu; iddialarıyla iptali talep edilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Savunma dilekçesi verilmemiş olup davalı vekili tarafından davaya ilişki bilgi ve belgeler dosyaya sunulmuştur.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Kayseri 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava; davacı hakkında yürütmekte olduğu görevlere karşı gerekli özeni göstermediği, üstlerine ve sorumluluklarına karşı kayıtsız davrandığı iddiasıyla bu hususlarda daha özenli olması gerektiğine dair yapılan 13.01.2017 tarih ve E; 1144 sayılı yazılı uyarı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı hakkında 10.11.2016 tarihinde tutulan iki adet tutanakta; 10.11.2016 tarihinde saat 9:30 da yapılan Genel Fizik I dersinin vize sınavındaki gözetmenlik görevi ile saat 13:00'te yapılan Genel Kimya III ara sınavındaki gözetmenlik görevine gitmediği hususlarına yer verildiği, 07.12.2016 tarihinde tutulan tutanakta, davacının 21.11.2016 tarihinde Genel Fizik Laboratuvarı'ndaki görevine geç geldiği iddiasına yer verildiği, 11.01.2017 tarihindeki tutulan tutanakta ise kendisine ihtiyaç duyulana kadar raporlu olduğunu bildirmediği iddialarına yer verildiği, tüm bu tutanaklara dayalı olarak davacının yürütmekte olduğu görevlere karşı gerekli özeni göstermediği, üstlerine ve sorumluluklarına karşı kayıtsız davrandığı, bu hususlarda daha özenli olması gerektiğinin 13.01.2017 tarih ve E;1144 sayılı yazıyla bildirildiği, bu yazılı uyarı işleminin iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda dava dosyasında mevcut bulunan tüm bilgi ve belgeler ile davacının aleyhinde tutulmuş olan 10.11.2016, 07.12.2016 ile 11.01.2017 tarihli tutanaklarda mevzu bahis olan eylemlerin disiplin soruşturmasını gerektirir nitelikte eylemler olduğu, bu eylemlerle ilgili olarak tesis edilen bir işlemin davacının özlük dosyasında yer alması nedeniyle davacının kariyerini etkileyeceği ayrıca dava konusu işleme yönelik yargı-



sal denetimin yapılabilmesi için davacının üzerine atılı eylemleri işleyip işlemediğinin tespit edilmesi gerektiği göz önüne alındığında, disiplin amirince görevlendirilen tarafsız soruşturmacı tarafından önce tanık ifadeleri alındıktan sonra davacının savunmasının alınması ve söz konusu tanık ifadeleri ile davacının savunması bir bütün halinde değerlendirildikten sonra ulaşılabilecek sonuç ve kanaate göre davacı hakkında disiplin yönünden bir teklifte bulunulması, disiplin amirince işlem tesisinden önce davacının savunmasının istenmesi ve soruşturma raporuyla birlikte değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken, bu hususlar göz ardı edilerek disiplin soruşturması başlatılmadan ve davacının savunması alınmaksızın tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ... Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 24/01/2018 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### **Hukuka aykırı olarak tahakkuk ettirilen idari para cezası mahkemece iptal edildi**

Mesleki ve Teknik Eğitim Merkezi Müdürlüğü'nde müdür başyardımcısı olan üyemiz hakkında tesis edilen 16.330,00-TL tutarında idari para cezasının tahsiline ilişkin işlemin iptali için açmış olduğumuz davada mahkeme dava konusu idari para cezasını iptal etti.

Mahkeme kararında; "...Öte yandan, 5018 sayılı Kanun'un, yönetmelikle, kamu zararının tahsiline ilişkin usul ve esaslar hakkında düzenleme yapılmasına cevaz verdiği, davalı idarelerin işlemlere gerekçe gösterdiği yukarıda yazılı yönetmeliğin 6. maddesinin g bendinde ise, hem Kanun'un 71. maddesinde sayılanlar dışında, hem de yönetmelikle düzenlenmesi öngörülmeleyen bir konuda kamu zararının belirlenmesinde esas alınacak bir hükme yer verildiği, bu yüzden olayda 5018 sayılı Kanun'un 71. maddesinin ilk fıkrasının dikkate alınması gerektiği; yönetmeliğin ilgili hükmünün kanunla çelişmediği kabul edilse dahi, hükümde sayılanlar, örneğin tazminat, gecikme zammı veya para cezasının, ancak kanunda belirlenen kamu zararı şartının gerçekleşmesi halinde tahsil edilebileceği değerlendirilmiştir.

Kaldı ki, yukarıda yazılı yönetmeliğin 12. maddesinde bu zararların tahsiline ilişkin yöntemlerin belirlendiği, bu haliyle dava konusu işlemlerin devamı olarak davacının maaşından resen kesinti yapılması yoluna gidilemeyeceği de açıktır.

Bu itibarla; dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır." ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.



T.C.

ELAZIĞ

**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2018/96**

**KARAR NO : 2018/306**

**DAVACI : .....**ü temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT - Av. Esmâ GÜVEN**  
**Av. Ömer RAYLA - Av. Harun KALE**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALILAR : 1 - Arıcak Kaymakamlığı - ELAZIĞ**

**VEKİLİ : .....**

2 - Elazığ Valiliği

**VEKİLİ : Av. Gözde Bidav Ünal Elazığ İl Millî Eğitim Müdürlüğü - ELAZIĞ**

**DAVANIN ÖZETİ:** Elazığ İli, Palu İlçesi, Palu Mesleki ve Teknik Eğitim Merkezi Müdürlüğü'nde müdür yardımcısı olan davacı hakkında tesis edilen 16.330,00-TL tutarında idari para cezasının tahsiline ilişkin 04.08.2017 tarihli 499 sayılı işlem ile bu işleme yapılan itirazın reddine dair 06.10.2017 tarihli 176 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, söz konusu SGK idari para cezası ödenmesinden davacının sorumlu tutulamayacağı, öğrencilerin sigorta işlemlerinin ve işe başlayışları bildirilmesi gerektiği hakkında yazının davacıya ulaşmadığı, bu yazıyı okul müdürünün aldığı belgelerden anlaşıldığı, savunma hakkının ihlal edildiği ileri sürülerek iptalleri istenmektedir.

**DAVALI İDARELERİN ORTAK**

**SAVUNMA ÖZETİ : Usule yönelik; işlemin kesin ve yürütülebilir olmadığı, esasa yönelik ise; davacının müdür yardımcısı olarak görev yaptığı okulda, stajyerlerin SGK girişlerini zamanında yapmadığından okula idari para cezası uygulandığı, erken ödeme ile kurum tarafından cezanın ödendiği, davacı hakkında konuyla ilgili inceleme raporu düzenlendiği, davacının Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslara Hakkında Yönetmeliğin 6.maddesi kapsamında kamu zararından sorumlu olduğunun tespit edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.**



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Elazığ 2. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce gereği düşünüldü;

Davalı idarelerin, dava konusu işlemlerin kesin ve yürütülebilir olmadığına ilişkin iddiası, işlemlerin akabinde davacının maaşından resen kesinti yapılması yoluna gidildiğinden, yerinde görülmemiştir.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde "Bu Kanun, merkezi yönetim kapsamındaki kamu idareleri, sosyal güvenlik kurumları ve mahallî idarelerden oluşan genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin malî yönetim ve kontrolünü kapsar." ifade edilmiş Aynı Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde "a) Genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri: Uluslararası sınıflandırmalara göre belirlenmiş olan, merkezi yönetim kapsamındaki kamu idareleri, sosyal güvenlik kurumları ve mahallî idareleri,

g)Kamu kaynakları: Borçlanma suretiyle elde edilen imkânlar dahil kamuya ait gelirler, taşınır ve taşınmazlar, hesaplarda bulunan para, alacak ve haklar ile her türlü değerleri,

h)Kamu gideri: Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alman mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, malî ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderleri,

i)Kamu geliri: Kanunlarına dayanılarak toplanan vergi, resim, harç, fon kesintisi, pay veya benzeri gelirler, faiz, zam ve ceza gelirleri, taşınır ve taşınmazlardan elde edilen her türlü gelirler ile hizmet karşılığı elde edilen gelirler, borçlanma araçlarının primli satışı suretiyle elde edilen gelirler, sosyal güvenlik primi kesintileri, alınan bağış ve yardımlar ile diğer gelirleri," tanımlamaları yapılmış,

Yine aynı Kanunun "Kamu zararı" başlıklı 71. maddesinde "Kamu zararı; kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olmasıdır.

Kamu zararının belirlenmesinde;





- a) İş, mal veya hizmet karşılığı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması,
- b) Mal alınmadan, iş veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması,
- c) Transfer niteliğindeki giderlerde, fazla veya yersiz ödemede bulunulması,
- d) İş, mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla alınması veya yaptırılması,
- e) İdare gelirlerinin tarh, tahakkuk veya tahsil işlemlerinin mevzuata uygun bir şekilde yapılmaması,
- f) (Mülga)
- g) Mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması,

Esas alınır.

Kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme bağlama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararı, zararın olduğu tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edilir.

Kamu zararının, bu zarara neden olan kamu görevlisinden veya diğer gerçek ve tüzel kişilerden tahsiline ilişkin usul ve esaslar, Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.” hükmü düzenlenmiştir.

Diğer yandan, 19.10.2006 tarihli 26324 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “Kamu zararının belirlenmesi” başlıklı 6. maddesinde “(1) Kamu zararının belirlenmesinde;

...g) Kamu idaresinin yükümlülüklerinin mevzuatına uygun bir şekilde yerine getirilmemesi nedeniyle kamu idaresine faiz, tazminat, gecikme zammı, para cezası gibi ek malî külfet getirilmesi, esas alınır.” denilmiş,

Aynı yönetmeliğin “Kamu zararından doğan alacakların tahsil şekilleri” başlıklı 12. maddesinde “(1) Kamu zararından doğan alacaklar, sorumlulardan ve/veya ilgililerden, zararın olduğu tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte tahsil edilir.



(2) Tespit edilen kamu zararları rızaen ve sulh yolu ile ödenmek,

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu hükümlerine göre takas yapılmak,

C)2004 sayılı Kanun hükümleri uygulanmak, suretiyle tahsil edilir.” hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; inceleme dosyasından özetle, davacının, Arıcak Çok Programlı Anadolu Lisesi müdür başyardımcılığı görevini yürüttüğü sırada, 09.01.2017 gün sonuna kadar yapılması gereken, 10. ve 11. sınıf stajyer öğrencilerinin SGK bildirimlerini süresinde yapmadığı, bildirimlerin 31.01.2017 tarihinde Okul Müdürlüğüne yapıldığı, bunun üzerine SGK tarafından Okul Müdürlüğü'ne 87.097,00.-TL idari para cezası uygulandığı, idarenin erken ödeme yaparak cezayı 16.330,00.-TL tutarına düşürdüğü, bu tutarın davacıdan tahsil edilmesine karar verildiği, davacıdan, 04.08.2017 tarihli 499 sayılı Ancak İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile 16.330,00.-TL tutarında idari para cezasının en kısa sürede ödenmesinin istendiği, davacının bu işleme yaptığı itirazın 06.10.2017 tarihli 176 sayılı Elazığ İl Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile reddedildiği, devamında davacı maaş hesabında 30.10.2017 tarihli 6520 sayılı muhasebe fişi ile 16.330,00.-TL tutarında borç tahakkuk ettirildiği ve 2017 yılı 12. ay itibarıyla 730,00.-TL tutarında olmak üzere kesinti yapılmaya başlandığı, neticede davacının 16.330,00.-TL tutarında idari para cezasının ödenmesine ilişkin 04.08.2017 tarihli 499 sayılı işlem ile bu işleme yapılan itirazın reddine dair 06.10.2017 tarihli 176 sayılı işlemin iptali istemiyle işbu davayı açtığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yazılı mevzuat hükmünce; 5018 sayılı Kanun' da belirlenen şekilde kamu zararı oluşması halinde bu zararın ilgililerden tahsil edileceği, kamu zararının ise kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel yada eksilişe neden olmak diye tanımlandığı görülmüştür.

Yapılan değerlendirmede; idari para cezasını ödeyen Milli Eğitim Bakanlığı'nın Merkezi Yönetim Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri içerisinde (5018 sayılı Kanun'a ekli I Sayılı Cetvel) olduğu, tahsil eden Sosyal Güvenlik Kurumu'nun ise 5018 sayılı Kanun'a ekli IV Sayılı Cetvel' de yer aldığı, her iki kurumun da 5018 sayılı Kanun'un malî yönetim ve kontrolüne tabi genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri olduğu, neticede



kamu kaynağı bakımından ortak paydada birleştikleri, bu anlamda farklı bütçe sınıflarında yer almalarının dahi bir öneminin bulunmadığı, daha açık anlatımla her iki kurum bütçelerinde örneğin 1 TL'lik artış ya da azalışın kamu kaynağında yaratacağı değişikliğin de aynı olacağı anlaşılmıştır.

Dolayısıyla, davacının sebep olduğu iddia edilen idari para cezası tutarının, aslında bütçe kalemleri arasında yer değiştirdiği, toplamda kamu kaynağında artışa engel bir durum ya da azalış meydana getirmediği, sonuçta olayda mevcut bir kamu zararı olduğundan bahsedilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, inceleme dosyasında “..... tarafından 12. sınıflara ait SGK girişlerinin 9 Ocak tarihinden önce sisteme girildiği, 10. ve 11. Sınıflarla ilgili hükmün ilk defa 2017 Ocak ayında bildirilmiş olduğu, davacının bu yazıdan öncelikle kendisinin haberdar olması gerekirken haberinin olmadığı ve bu yüzden öğrencilere ait SGK bildirimlerini yapmadığı açıktır.” ifadesine yer verildiği, yani davacının, 10. ve 11. sınıf öğrencilerinin bildirim sorumluluğunu, bilgisi dışında olduğundan yerine getiremediği, davacının gelen evrak iş ve işlemlerini yürütmesinin ise başlı başına ilgili yazıdan haberi olmamasında kusurlu veya tek başına kusurlu olduğu anlamına gelmeyeceği, bu yönüyle de kanun maddesinde geçen kasıt, kusur veya ihmal şartının davacı nezdinde veya, sadece davacı nezdinde gerçekleştiğinin tam olarak ortaya konulmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, 5018 sayılı Kanun'un, yönetmelikle, kamu zararının tahsiline ilişkin usul ve esaslar hakkında düzenleme yapılmasına cevaz verdiği, davalı idarelerin işlemlere gerekçe gösterdiği yukarıda yazılı yönetmeliğin 6. maddesinin g bendinde ise, hem Kanun'un 71. maddesinde sayılanlar dışında, hem de yönetmelikle düzenlenmesi öngörülmemen bir konuda kamu zararının belirlenmesinde esas alınacak bir hükme yer verildiği, bu yüzden olayda 5018 sayılı Kanun'un 71. maddesinin ilk fıkrasının dikkate alınması gerektiği; yönetmeliğin ilgili hükmünün kanunla çelişmediği kabul edilse dahi, hükümde sayılanlar, örneğin tazminat, gecikme zammı veya para cezasının, ancak kanunda belirlenen kamu zararı şartının gerçekleşmesi halinde tahsil edilebileceği değerlendirilmiştir.

Kaldı ki, yukarıda yazılı yönetmeliğin 12. maddesinde bu zararların tahsiline ilişkin yöntemlerin belirlendiği, bu haliyle dava konusu işlemlerin devamı olarak davacının maaşından resen kesinti yapılması yoluna gidilemeyeceği de açıktır.

Bu itibarla; dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; Dava konusu işlemlerin ... iptaline ... 04/06/2018 tarihinde karar verildi.

## **ÖSYM sınav iptali sonucu görevine son verilen üyemizin görevine iadesine karar verildi**

Öğretmen olarak görev yapan üyemizin mevzuatta yer alan atanma şartlarını taşımadığından bahisle görevine son verilmesine ilişkin işlemin iptali için açtığımız davada, mahkeme, dava konusu işleme dayanak teşkil eden ÖSYM sınav iptaline ilişkin davanın kazanılmasını ve sebebin ortadan kalkmasını gerekçe göstererek davamızın kabulüne karar verdi ve üyemiz görevine iade edildi.

Mahkeme kararında; "...Bu durumda, atanmaya esas alınan KPSS sonucunun iptal edilmesine yönelik ÖSYM Yönetim Kurulu kararının Danıştay tarafından iptal edilmesi karşısında davacının atanma şartlarını kaybettiğinden bahisle görevine son verilmesine ilişkin 11.2.2016 tarih ve 1546578 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Dava konusu işlemin hukuka aykırı olması neticesinde işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal ve diğer özlük haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi gerektiği açıktır." ifadesine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

**T.C.**

### **2.İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2016/550

**KARAR NO** : 2018/9

**DAVACI** : Semih BAŞLIOĞLU

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT - Av. Esmâ GÜVEN - Av. Ömer RAYLAZ

Av. Harun KALE - Av. Mehmet KOÇER

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5/A Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Milli Eğitim Bakanlığı /ANKARA

**VEKİLİ** : .....

**DAVANIN ÖZETİ** : Gaziantep İli, Şahinbey İlçesi, Yavuz Sultan Selim Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapan davacının atama şartlarını kaybettiğinden bahisle görevine son verilmesine ilişkin 11.2.2016 tarih ve 1546578



sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, kopya iddiasının yerinde olmadığı, daha önce girmiş olduğu sınavlarda aldığı puanlar ile atanmasına esas son sınavda aldığı puanlar arasında aşırı bir fark bulunmadığı, ortada salon sorumlusunca tutulan bir tutanağın mevcut olmadığı, kamu yararı ve hizmet gereklerinin esas alınmadığı, takdir yetkisinin kamu yararı amacıyla kullanılmadığı ileri sürülerek iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal ve diğer özlük haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Davalı idare vekili tarafından, Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezinin 3.2.2016 tarih ve 2444 sayılı yazısı ve eki listede ismi bulunan davacının, KPSS sınavında kural ihlali yaptığının tespit edildiğinin bildirilmesi üzerine, 657 sayılı Kanun'un 98.maddesi gereğince görevine son verildiği, memurluğa alınma şartlarını yitirdiğinden davacı hakkında işlem tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nce dosya incelenerek işin gereği görüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu 48.maddesi; "Devlet memurluğuna alınacaklarda aşağıdaki genel ve özel şartlar aranır. A) Genel şartlar: 1. Türk Vatandaşı olmak, 2. Bu Kanununun 40 ncı maddesindeki yaş şartlarını taşımak, 3. Bu Kanununun 41 nci maddesindeki öğrenim şartlarını taşımak, 4. Kamu haklarından mahrum bulunmamak, ... B) Özel şartlar: 1. Hizmet göreceği sınıf için 36 ve 41 nci maddelerde belirtilen öğretim ve eğitim kuruluşlarının birinden diploma almış olmak. 2. Kurumların özel kanun veya diğer mevzuatında aranan şartları taşımak..." hükmüne, 98. maddesi; "Devlet memurlarının, a) Bu kanun hükümlerine göre memurluktan çıkarılması; b)Memurluğa alınma şartlarından her hangi birini taşımadığının sonradan anlaşılması veya memurlukları sırasında bu şartlardan herhangi birini kaybetmesi; c) Memurluktan çekilmesi; ç) istek, yaş haddi, malûllük (...) sebeplerinden biri ile emekliye ayrılması; d) Ölümü; hallerinde memurluğu sona erer." hükmüne sahiptir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinde; memurluğa atanırken aranan genel ve özel şartların memurluk hayatı boyunca devam etmesi gerektiği, atanma şartlarından herhangi birinin taşınmadığının sonradan anlaşılması veya kaybedilmesi durumlarında memurluğa son verileceği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinde; davacının 2015 KPSS sonucu 15.9.2015 tarihinde Gaziantep İli, Şahinbey İlçesi, Yavuz Sultan Selim Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesin-



de öğretmen olarak atandığı, yapılan incelemede davacının sınav başlamadan önce soruları okuduğundan bahisle ÖSYM Yönetim Kurulu nun 8.12.2015 gün ve 2015/20.03 sayılı kararı ile davacıya yönelik sınavın iptal olduğunun davalı idareye bildirilmesi üzerine davacının atama şartlarını kaybettiğinden bahisle görevine son verilmesine ilişkin 11.2.2016 tarih ve 1546578 sayılı işlemin iptali ve işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal ve diğer özlük haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden, davacının sınavının iptali yönelik ÖSYM Yönetim Kurulu'nun 8.12.2015 gün ve 2015/20.03 sayılı kararına karşı Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin E:2017/1176-K:2017/1575 sayılı dosyasında "ret" kararı verildiği, ancak verilen bu kararın Danıştay 12.Dairesi'nin 13.9.2017 gün ve E:2017/1993-K:2017/3670 sayılı kararı ile "davacının, sınav başlamadan sınav sorularını okuduğundan bahisle sınavının geçersiz sayıldığı görülmekte ise de, sınav salonunda bulunan görevliler tarafından davacının sınav kurallarına uymadığı yönünde düzenlenmiş herhangi bir tutanak veya rapor bulunmadığı gibi davacıya yapılmış bir uyarının da olmadığı anlaşıldığından, sadece kamera kayıtları göz önünde bulundurulurken davacının sınavının geçersiz sayılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık, davanın reddi yolundaki Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." demek suretiyle ÖSYM Yönetim Kurulu'nun 8.12.2015 gün ve 2015/20.03 sayılı kararının iptaline yönelik kesin olarak karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, atanmaya esas alınan KPSS sonucunun iptal edilmesine yönelik ÖSYM Yönetim Kurulu kararının Danıştay tarafından iptal edilmesi karşısında davacının atanma şartlarını kaybettiğinden bahisle görevine son verilmesine ilişkin 11.2.2016 tarih ve 1546578 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Dava konusu işlemin hukuka aykırı olması neticesinde işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal ve diğer özlük haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi gerektiği açıktır.

Öte yandan Danıştay 12. Dairesi'nin 13.9.2017 gün ve E:2017/1993-K:2017/3670 sayılı kararı ile davacının yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının ödenmesi yönünde karar verildiği anlaşıldığından, mükerrer ödemeye sebep vermemek için işbu karar uyarınca davacıya ödeme yapılırken Danıştay kararı doğrultusunda davacıya ödenen miktarın mahsup edilmesi gerektiği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ... 4.1.2018 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### **Eksik inceleme sonucu oluşturulan soruşturma raporuna dayanılarak tesis edilen ceza iptal edildi**

Bişkek Büyükelçiliği Eğitim Müşavirliği Türkiye Türkçesi Eğitim Öğretim Merkezi Müdürlüğünde öğretmen olarak görev yapan üyemizin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin (a) ve (b) alt bentleri uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali için açmış olduğumuz davada, mahkeme dava konusu cezanın iptaline karar verdi.

Mahkeme kararında;”... Bu duruma göre, davacı hakkındaki suçlamalar ile ilgili olarak disiplin amirinin görevlendireceği tarafsız bir soruşturmacı tarafından disiplin soruşturması yapılarak tüm delillerin toplanması gerektiği ve yapılacak tahkikat neticesinde hazırlanacak olan soruşturma raporu ve getirilecek teklif dikkate alınarak bir işlem tesis edilmesi gerekirken; tarafsız bir soruşturmacı tarafından usulüne uygun olarak detaylı bir disiplin soruşturması yapılmaksızın, sadece davacının ve müdürün ifadesine başvurulmak suretiyle eksik inceleme ve değerlendirme sonucunda oluşturulan soruşturma raporuna dayanılarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

**T.C.**

**ANKARA**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2018/119**

**KARAR NO : 2018/263**

**DAVACI : .....’ı Temsilen EĞİTİM-BİR-SEN**

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALILAR : 1 - Dış İşleri Bakanlığı / ANKARA**

**VEKİLİ : .....**

**2 - MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA**

**VEKİLİ : .....**



**DAVANIN ÖZETİ :** Bişkek Büyükelçiliği Eğitim Müşavirliği Türkiye Türkçesi Eğitim Öğretim Merkezi Müdürlüğünde öğretmen olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin (a) ve (b) alt bentleri uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin; 10 günlük mazeret izninden sonra 28/02/2010 tarihinden itibaren iki gün işe geç gelmesi ile ilgili olarak 28/02/2010-01/03/2010 tarihleri arasında 3 gün sağlık raporu aldığı, bu nedenle işe gidemediği, derse geç girmesi ile ilgili olarak Yerel Üniversitedeki dersinin 17:30 'da bittiği, kursun ise, 17:20'de başladığı, öğrencilerin rızalarını ve imzalarını alarak derse 30 ila 45 dakika geç başlayıp geç bitirdiği, söz konusu hususlar değerlendirilmeden disiplin cezası verildiği, verilen cezanın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile maaşından kesilen miktarın kesildiği tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**DIŞ İŞLERİ BAKANLIĞI'NIN SAVUNMASININ ÖZETİ:** Uyuşmazlık konusu disiplin cezası ile ilgili bilgi ve belgelerin Milli Eğitim Bakanlığı'nda bulunduğu, davacıya verilen disiplin cezasının hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI'NIN SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davacının hakkında yürütülen soruşturma sonucu getirilen disiplin ve idari yönden teklifler değerlendirilerek mevzuat çerçevesinde işlem tesis edildiği, kanuna, maksada ve hizmet gereklerine aykırı bir husus bulunmadığından yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, davanın reddine ilişkin Mahkememizin 30/03/2012 gün ve E:2010/2471, K:2012/398 sayılı kararının, Danıştay 12. Daire Başkanlığı'nın 15/03/2016 gün ve E:2012/10528, K:2016/1346 sayılı kararıyla bozulduğu görüldüğünden, Danıştay bozma kararma uyularak ve dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, Bişkek Büyükelçiliği Eğitim Müşavirliği Türkiye Türkçesi Eğitim Öğretim Merkezi Müdürlüğünde öğretmen olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin (a) ve (b) alt bentleri uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin iş-





lemin iptali ve bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin (a) alt bendinde; "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" fiili, aynı bendin (b) alt bendinde ise; "Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek" fiili, aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının Bışkek Büyükelçiliği Eğitim Müşavirliği Türkiye Türkçesi Eğitim Öğretim Merkezi Müdürlüğünde öğretmen olarak görev yaptığı, 18.02.2010 tarihinde kardeşinin hastalığı nedeniyle 10 gün mazeret izni aldığı, kendisine verilen yasal izin süresi bitiminde mazeretsiz olarak 2 gün göreve gelmediği, ayrıca 03.03.2010 tarihinde yapılan rutin ders denetiminde Manas Üniversitesinde saat 17:20'deki dersine girmediği, o saatte İngilizce kursuna gittiğini ve derse gelemeceğini söylediği, 24.03.2010 ve 29.03.2010 tarihlerinde de derslere girmediği iddialarıyla ilgili hakkında soruşturma açıldığı, düzenlenen 10.08.2010 tarihli soruşturma raporunda, ileri sürülen iddiaların sübuta erdiği belirtilerek disiplin yönünden sübut bulan fiilleri için 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin (a) ve (b) alt bentleri uyarınca ayrı ayrı 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılması teklifi getirildiği, bunun üzerine davacının 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin (a) ve (b) alt bentleri uyarınca bir kez 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemin tesis edildiği ve bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.



Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Disiplin cezalarının sağlıklı ve objektif olması cezayı veren disiplin amirlerinin olayı objektif değerlendirebilmeleriyle mümkündür.

Yukarıda yer verilen kurallara göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli yasal süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek disiplin soruşturması açılması, söz konusu soruşturmada memurun lehine ve aleyhine olan tüm delillerin toplanarak ekleriyle birlikte bir soruşturma raporunun oluşturulması ve bu şekilde memurun hangi fiili, nerede, ne zaman, nasıl, ne şekilde işlediğinin somut, hukuken kabul edilebilir ve kesin delillerle, şüpheye yer vermeyecek açıklıkta ortaya konularak yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu tarafından bir disiplin cezası verilmesi gerekmektedir.

Bakılan olayda; davacı hakkında tutulan tutanaklarda imzası olan müdür yardımcısı tarafından yapılan soruşturma kapsamında söz konusu tutanakların incelendiği ve isnat edilen fiillerle ilgili olarak sadece davacının ve müdürün ifadesinin alındığı, tutanaklarda imzası olan diğer öğretmenlerin ifadesine başvurulmadığı gibi bu konuda öğrencilerin bilgi ve görgüsüne de başvurulmadığı, davacının ifadesinde “bu iddiaları kabul etmediğini ve öğrencilerin imza topladıkları ve kurunu değiştirmemesini, haftanın iki günü yarım saat geç başlayıp yarım saat geç çıkmanın kendileri için sorun olmadığını hem kendine hem de TÖMER Müdürlüğüne ilettiklerini” belirttiği halde bu konuda araştırma yapılmadığı, davacının işe gelmediği günlere ilişkin olarak geçerli bir mazeretinin olup olmadığı hususunun da soruşturma esnasında araştırılmadığı anlaşılmıştır.

Bu duruma göre, davacı hakkındaki suçlamalar ile ilgili olarak disiplin amirinin görevlendireceği tarafsız bir soruşturmacı tarafından disiplin soruşturması yapılarak tüm delillerin toplanması gerektiği ve yapılacak tahkikat neticesinde hazırlanacak olan soruşturma raporu ve getirilecek teklif dikkate alınarak bir işlem tesis edilmesi gerekirken; tarafsız bir soruşturmacı tarafından usulüne uygun olarak detaylı bir disiplin soruşturması yapılmaksızın, sadece davacının ve müdürün ifadesine başvurulmak suretiyle eksik inceleme ve değerlendirme sonucunda oluşturulan soruşturma raporuna dayanılarak tesis edilen dava konusu işlemin iptaline ... oy birliğiyle karar verildi.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline ... oy birliğiyle karar verildi.



### **Yetkisiz makam tarafından yapılan görevlendirme işlemi mahkemece iptal edildi**

Elazığ ili, Baskil ilçesi Baskil İlkokulu'nda kadrolu olarak görev yapmakta iken yine aynı ilçe sınırları içinde bulunan Necati Çetinkaya İlkokulu'na milli eğitim müdürlüğüne geçici olarak görevlendirilen üyemizin görevlendirme işleminin iptali için açmış olduğumuz davada mahkeme dava konusu işlemi iptal etti.

Mahkeme kararında; "...Mahkememizce alınan 04.12.2017 tarihli arar kararı ile davacının geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin işlemin "Valilik Oluru" ile alınması hasebi ile bu işleme karşı yapılan itiraz başvurusunun reddine dair işlemde de "Valilik Makamı Oluru"nun bulunup bulunmadığı sorulmuş ancak davalı idarece sadece geçici görevlendirmeye ilişkin "Valilik Oluru" belgesinin sunulduğu ancak yapılan itiraz başvurusunun reddine dair dava konusu işlemde "Valilik Oluru"nun alındığına dair bir belge sunulmadığı görülmüştür.

Bu durumda "Valilik Oluru" ile tesis edilmiş olan geçici görevlendirme işlemine karşı yapılan itirazın reddine dair dava konusu 09.03.2017 tarih ve 3171057 sayılı Elazığ Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin yine geçici görevlendirme hakkında karar verme yetkisi bulunan Valilik Makamınca tesis edilmesi gerekmekte iken Vali adına Millî Eğitim Müdürünce tesis edilmiş olduğu görüldüğünden davaya konu işlemin yetki unsuru hakurandan hukuka uygun olarak tesis edilmediği kanaatine ulaşılmıştır." İfadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

T.C.

**ELAZIĞ**

#### **1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2017/265

**KARAR NO** : 2018/5

**DAVACI** : .....

**VEKİLLERİ** : Av. Muhammet BOZDAĞ - Av. Kadriye CANYURT

Av. Esma GÜVEN - Av. Ömer Raylaz - Av. Harun KALE

Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Elazığ Valiliği

**VEKİLİ** :..... İl Millî Eğitim Müdürlüğü /ELAZIĞ



**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından Elazığ ili, Baskil ilçesi Baskil İlkokulu'nda kadrolu olarak görev yapmakta iken yine aynı ilçe sınırları içinde bulunan Necati Çetinkaya İlkokulu'na geçici olarak görevlendirilmesine dair işlemin iptal edilmesi için yapmış olduğu başvurunun 09.03.2017 tarih ve 3171057 sayılı işlemlerle reddine dair Elazığ Valiliği II Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin; geçici görevlendirmenin valilik makamı yerine milli eğitim müdürlüğüne tesis edildiği, görevlendirmenin yapılmış olduğu okulda norm kadro yönetmeliğine göre öğretmen ihtiyacının bulunmadığı, görevlendirme yapılan okulun ikamet adresine yaklaşık 70 km mesafede olduğu, ulaşımı tamamen kendi imkanları ile sağlamak zorunda kaldığı, aile bütünlüğü'nün sarıldığı bu nedenlerle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : 2016 yılı Ekim ayında norm kadrosu 7 olan okulun sınıf öğretmen sayısının 9'a yükseldiği, Yönetmelik hükümlerine göre hizmet puanı en az olandan başlamak üzere norm kadro fazlası belirlendiği, buna göre davacının puanının en az olması nedeni ile norm kadro fazlası durumuna düştüğü ve Valilik oluru ile geçici görevlendirmesinin yapıldığı, idarece tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Elazığ 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8.maddesinde; "Yetiştirme ve ikmal kaynakları Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlüklere bağlı olup, il genel teşkilatı içinde birden fazla istihdam yerleri bulunan meslek, fen ve uzmanlık kadrolarına dahil görevlerden: İlçe idare şube başkanı sıfatını haiz olanlarla il merkezinde Devlet gelir, giderlerinin ve mallarının tahakkuk, tahsil, ödeme ve idaresiyle ilgili ikinci derecedeki müdürler, şube şefleri ve kontrol memurları, nakit muhasepleriyle, lise, orta ve o derecelerdeki okul müdür ve öğretmenleri, hastaneler müteahhiss hekimleri, Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından tayin edilirler.

Bunun dışında kalan bütün memurlar, Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından valilik emrine tayin edilerek il idare şube başkanının inhası üzerine valiler tarafından istihdam yerleri tespit olunur;

Yukardaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir.



Yukarıda (A, B) fıkraları dışında kalan il merkez teşkilatına bağlı memurlar ilgili idare şube başkanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunurlar.

Tayin, nakil ve tahviller için gereken yolluk ödenekleri bütçe yılı başında ilgili Bakanlık veya genel müdürlüklerce valiler emrine gönderilir,” hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda aynı kurum içinde geçici olarak görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kuruntunun mevzuatta belirlenmiş olan görevi içinde yer alan ya da bir hizmeti yürütmek amacı ile hizmetle ilgili uzmanlaşmış kamu görevlerinin kadroları üzerinde kalmak üzere belirli süre ile görevlendirilmeleri mümkün bulunmaktadır. Ancak memurlar hakkında tesis edilecek olan bu geçici görevlendirme işlemini atamaya yetkili amir tarafından tesis edileceği ve yasa koyucu tarafından belirli bir makama verilmiş olan bu yetkinin de bir başkasına devredilemeyeceği idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Elazığ ili, Baskil ilçesi Baskil İlkokulu’nda kadrolu olarak görev yapmakta iken Elazığ Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü’ne yine aynı ilçe sınırları içinde bulunan Necati Çetinkaya İlkokulu’na geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin 63220716/14376591 sayılı işlemin Valilik Makamı Oluru’na sunulduğu İve 19.12.2016 tarihli “Vali Oluru” ile söz konusu görevlendirme işleminin gerçekleştirildiği, sonrasında görevlendirmeye dair bu işlemin iptal edilmesi için davacı tarafca yapılan itiraz başvurusunun Elazığ Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü’nün 09.03.2017 tarih ve 3171057 sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

İdare hukukunda geçerli bulunan “yetkide paralellik” ve “usulde paralellik” ilkeleri gereğince; kanunda aksi yönde bir hüküm bulunmadığı sürece idari işlemlerin tesisinde geçerli olan yetki ve şekil kurallarının o işlemin kaldırılmasında ya da iptal edilmesinde de geçerli olacağı kabul edilmektedir. Diğer bir ifadeyle; bir idari işlem hangi makam ya da merci tarafından hangi şekil kuralları izlenilerek tesis edilmişse, aksi yönde yasal bir düzenleme bulunmadığı sürece işlemin aynı makam ya da merci tarafından ve aynı şekil kuralları doğrultusunda iptal edilmesi veya kaldırılması gerekmektedir. Bununla birlikte idari işlemlerin iptal edilmesi veya kaldırılması istemiyle yapılan başvuruları inceleme ve söz konusu başvurular hakkında karar verme yetkisinin de kanunda aksi yönde bir hüküm bulunmadığı müddetçe söz konusu işlemleri tesis etme yetkisine sahip olan makam ya da mercilere ait olduğu açıktır.



Mahkememizce alınan 04.12.2017 tarihli arar kararı ile davacının geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin işlemin “Valilik oluru” ile alınması hasebi ile bu işleme karşı yapılan itiraz başvurusunun reddine dair işlemde de “Valilik Makamı Oluru”nun bulunup bulunmadığı sorulmuş ancak davalı idarece sadece geçici görevlendirmeye ilişkin “Valilik Oluru” belgesinin sunulduğu ancak yapılan itiraz başvurusunun reddine dair dava konusu işlemde “Valilik oluru” nun alındığına dair bir belge sunulmadığı görülmüştür.

Bu durumda “Valilik Olur”u ile tesis edilmiş olan geçici görevlendirme işlemine karşı yapılan itirazın reddine dair dava konusu 09.03.2017 tarih ve 3171057 sayılı Elazığ Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin yine geçici görevlendirme hakkında karar verme yetkisi bulunan Valilik Makamınca tesis edilmesi gerekmekte iken Vali adına Millî (Eğitim Müdürünce tesis edilmiş olduğu görüldüğünden davaya konu işlemin yetki unsuru hakurandan hukuka uygun olarak tesis edilmediği kanaatine ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ... Oy birliğiyle karar verildi.

### **Tanık olan kişinin disiplin amiri sıfatıyla vermiş olduğu ceza iptal edildi**

Anadolu İmam Hatip Lisesi’nde matematik öğretmeni olarak görev yapan üyemiz tarafından, 657 sayılı Devlet memurları Kanunu’nun 125/C-1 maddesi uyarınca teklif edilen aylıktan kesme cezasının iptali için açmış olduğumuz davada mahkeme dava konusu disiplin cezası işlemini iptal etti.

Mahkeme kararında;”...Bakılan davada, davacının gerçekleştirdiği öne sürülen söz ve fiili nedeniyle Maarif Müfettişlerimin soruşturmacı olarak görevlendirildiği, soruşturma kapsamında disiplin amiri olan okul müdürünün tanık olarak ifadesinin alındığı, soruşturma sonucunda davaya konu disiplin cezasının da tanık olarak ifade veren okul müdürü tarafından verildiği görüldüğünden, tanık ve cezayı veren sıfatlarının aynı kişide birleşmiş olmasının objektif ve tarafsız değerlendirmeyi olumsuz yönde etkileyeceğinden tanık olan kişinin disiplin amiri sıfatıyla tesis etmiş olduğu disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.



T.C.

KASTAMONU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/859

KARAR NO : 2017/1912

DAVACI : .....Tem. Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

VEKİLLERİ : Av. Muhammet BOZDAĞ - Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Malı. Av. Özdemir Özok Sok. No. 5 Çankaya /ANKARA

DAVALI : Karabük Valiliği

VEKİLİ : .....

Karabük İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez / KARABÜK

**DAVANIN ÖZETİ** : Karabük ili Merkez Anadolu İmam Hatip Lisesi'nde matematik öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet memurları Kanunu'nun 125/C-1 maddesi uyarınca teklif edilen aylıktan kesme cezasının 125. maddesinin ek fıkrasından sonra gelen 2. paragrafı uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 03.03.2017 tarih ve E.278695: sayılı işlemi ile bu işleme yaptığı itirazın reddine dair 31.03.2017 tarih ve 07 sayılı Karabük İl Milli Eğitim Müdürlüğü Disiplin Kumlu kararının; olayın meydana gelmesinde şikayet edenin ağır tahrik ve tehdit halinin müessir olduğu, soruşturma ile ilgili olarak bilgi verilmeyen hususlar nedeni ile savunma hakkının kısıtlandığı, 20 yıllık meslek hayatında hiç disiplin cezası almadığından bahisle tesis edilen işlemin açıkça hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında yürütülen soruşturmanın sonucunda sonucu tesis edilen işlemin yerinde olduğu, isnad olunan fiili işlediğinin davacı beyanıyla da sabit olduğu geçmiş yıllardaki hizmeti nedeniyle alt ceza verildiğinden bahisle işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce, işin gereği görüldü:

Dava, Karabük ili Merkez Anadolu İmam Hatip Lisesi'nde matematik öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet memurları Kanunu'nun 125/C-1 maddesi uyarınca teklif edilen aylıktan kesme cezasının 125.maddesinin ek fıkrasından sonra gelen 2. paragrafı uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 03.03.2017 tarih ve E.2786953 sayılı işlemi ile bu işleme yaptığı itirazın reddine dair 31.03.2017 tarih ve 07 sayılı Karabük İl Millî Eğitim Müdürlüğü Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C maddesinde aylıktan kesme; memurun, brüt aylığından 1/30-1/8 arasında kesinti yapılması şeklinde tanımlanmış, (1) bendinde ise; "Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" fiili aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır. Aynı Kanun'un 125. maddesinde E fıkrasından sonra gelen 2. fıkrasında ise "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmalarını olumlu olan ve iyi veya çok iyi derecede sicil alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğinin "Disiplin amirlerinin yetkileri" başlıklı 18. maddesinde; disiplin amirlerinin kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği görevleri yurt içinde veya dışında yerine getiremeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre, 657 sayılı Kanunda yazılı disiplin cezalardan yetkisi dahilinde bulunanları vermeye yetkili olduğu hükme bağlanmıştır.

Yukarıda belirtilen hükümler doğrultusunda; disiplin suçu teşkil eden fiillerle ilgili olarak soruşturma yapılması zorunlu olduğu gibi soruşturmanın belirli usuller çerçevesinde yapılması da isnada maruz kalanların hukuki güvencesidir. Soruşturma emri verilmesi; bağımsız ve üst veya denk görevde olan bir soruşturmacı atanması, olayla ilgili tanık ve soruşturulanın ifadelerinin alınması, ifade alınmadan kişiye haklarının ve soruşturma konusunun bildirilmesi, isnat olunan fiille ilgili lehe ve aleyhe başkaca delillerin araştırılması, soruşturma sonucunda bir rapor hazırlanması ve bu raporda; olayın değerlendirilmesi soruşturmacının kanaat ve teklifini belirtmesi ve raporun ilgili makama sunulması, soruşturmayı yapan kişi ile soruşturmada elde edilen delilleri





değerlendirecek kişi veya kurulların ayrı olmasının, yasal süre içerisinde isnat olunan fiiller bildirilerek sanığın savunmasının alınması gerekliliği disiplin hukukunun temel ilkelerinden olduğu gibi hukuki güvenlik ilkesinin de gereğidir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Karabük ili Merkez Anadolu İmam Hatip Lisesi'nde matematik öğretmeni olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet memurları Kanunu'nun 125/C-1 maddesi uyarınca teklif edilen aylıktan kesme cezasının 125. maddesinin ek fıkrasından sonra gelen 2. paragrafı uyarınca alt ceza uygulanarak kınama cezası ile cezalandırıldığı, görev yaptığı okulda öğrenci olan ..... 'nün öğretmeni olan davacıyı kendisine hakaret ve küfür ederek vurduğu iddiasıyla İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne şikayet etmesi üzerine hakkında soruşturma başlatıldığı, soruşturma için görevlendirilen maarif müfettişlerince düzenlenen 03.02.2017 tarihli soruşturma raporunda davacıya isnad edilen “.....” dediği ve ..... iddiasının gerçekleştiğinin belirtildiği, öğrenci ..... 'nün öğretmeni olan davacıya “.....” ifadesini kullandığı, soruşturmaya konu olayların okul müdürünün yanında cereyan ettiği, soruşturma raporunda okul müdürü ..... 'in de tanık olarak ifadesine başvurulduğu, kınama cezasının da tanık olarak ifade veren okul müdürü tarafından verildiği, kınama cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, davacının gerçekleştirdiği öne sürülen söz ve fiili nedeniyle Maarif Müfettişlerimin soruşturmacı olarak görevlendirildiği, soruşturma kapsamında disiplin amiri olan okul müdürünün tanık olarak ifadesinin alındığı, soruşturma sonucunda davaya konu disiplin cezasının da tanık olarak ifade veren okul müdürü tarafından verildiği görüldüğünden, tanık ve cezayı veren sıfatlarının aynı kişide birleşmiş olmasının objektif ve tarafsız değerlendirmeyi olumsuz yönde etkileyeceğinden tanık olan kişinin disiplin amiri sıfatıyla tesis etmiş olduğu disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ... 13/12/2017 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### **Mahkeme: Sendika yöneticisinin görev yeri değiştirilemez**

Dumlupınar Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığı Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünde bilgisayar işletmeni kadrosunda görev yapan Kütahya 2 no'lu Teşkilattan Sorumlu Şube Başkan Yardımcımızın 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca Kütahya Sağlık Yüksek Okulu'nda görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali için açmış olduğumuz davada mahkeme görevlendirme işleminin iptaline karar verdi.



Mahkeme kararında; “...davacının, sendika yöneticisi sıfatını haiz olduğu hususu dikkate alındığında görev yeri değişikliği yapılabilmesi için haklı bir sebebin bulunması ve bu sebebin açık ve kesin bir şekilde belirtilmesinin gerektiği ayrıca 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun 13/b-4 bendinde “Gerekli görüldüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek veya bunlara yeni görevler vermek,” üniversite rektörünün yetkileri arasında sayılmış olmakla birlikte, anılan maddenin düzenlenme amacının, üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerin herhangi birinde hizmetle ilgili olarak ortaya çıkacak bir ihtiyacın, üniversitenin kendi elemanları ile ve süratli bir biçimde karşılanması, böylece kamu hizmetinin aksamadan ve sürekli olarak yürütülmesini sağlamak olduğu, anılan madde de, görev yerlerinin değiştirilmesi veya yeni görevler verilmesi yetkisinin “gerekli görülen haller”de kullanılabileceğinin belirtilmesinin, görevlendirmenin, “gerekli durum” giderilinceye kadar sürecek bir geçicilik içerdiğini gösterdiği, bu nedenle, bu Kanun maddesi ile rektöre tanınan yetkinin, öğretim elemanlarının veya diğer personelin zorunlu ihtiyaç hallerinde ve belli sürelerle geçici olarak görevlendirilmelerini içeren yetki olarak düzenlendiği ve bir nakil maddesi olarak kullanılamayacağı açık olduğundan, davacının görev yerinin değiştirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

**T.C.**

**KÜTAHYA**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2017/380**

**KARAR NO : 2017/1110**

**DAVACI : ....’i Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLİ : Av. KADRİYE CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sok. No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Dumlupınar Üniversitesi Rektörlüğü**

**VEKİLİ : .....**

Dpü Hukuk Müşavirliği Merkez/KÜTAHYA



**DAVANIN ÖZETİ** : Dumlupınar Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığı Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünde bilgisayar işletmeni kadrosunda görev yapan davacı tarafından, 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca Kütahya Sağlık Yüksek Okulu'nda görevlendirilmesine ilişkin Dumlupınar Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın 16.03.2017 tarih ve E.13571 sayılı işleminin davacıya ilişkin kısmının; 18.11.2014 tarihinde gerçekleştirilen Eğitimciler Birliği Sendikası Kütahya 2 No'lu şubesi seçimlerinde Teşkilattan Sorumlu Şube Başkan Yardımcısı seçildiği ve sendika yönetici sıfatını haiz olduğu, 4688 sayılı Kanun'un 18/2. fıkrası uyarınca işyeri sendika temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerinin haklı bir sebep olmadıkça, sebebi açık ve kesin bir şekilde belirtilmedikçe değiştirilemeyeceği, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda memurların kurum içi görevlendirilmelerine dair herhangi bir hüküm bulunmadığı, dolayısıyla hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Dumlupınar Üniversitesi Sağlık Yüksek Okulu'nun personel ihtiyacının bulunması ve Güzel Sanatlar Fakültesi'nin norm sayısının üstünde personel sayısına sahip olması nedeniyle görevlendirme yapıldığı, görevlendirme yapılan yerin Evliya Çelebi Yerleşkesi içerisinde olduğu ve davacının görevine bilgisayar işletmeni olarak devam ettiği, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nda görev yerinin değiştirilemeyeceğine dair kesin bir ifade bulunmadığını, davacının sendikal faaliyetlerinin engellenmesi ya da cezalandırma amacı güdülmeyeceği, öyle olsaydı aynı yerleşke içerisinde sendika şubesinin de bulunduğu Fen-Edebiyat Fakültesine değil başka bir yerleşkeye veya ilçeye yapılabileceği, kanunda kaynaklanan takdir hakkı kullanılarak ve ihtiyaç durumu gözetilerek görevlendirme yapıldığı, davacının maddi bir kaybının veya unvan değişikliğinin olmadığını dolayısıyla hukuka uygun olduğunu ileri sürerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Kütahya İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Dumlupınar Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığı Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni kadrosunda görev yapan davacı tarafından, 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca Kütahya Sağlık Yüksek Okulu'nda görevlendirilmesine ilişkin Dumlupınar Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın 16.03.2017 tarih ve 903.07.01-13571 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.



4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 'Sendika üyelerinin ve yöneticilerinin güvencesi' başlıklı 18/2. fıkrasında; "Kamu işvereni, iş-yeri sendika temsilcisi, sendika işyeri temsilcisi, sendika il ve ilçe temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremez." hükmüne yer verilmiştir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13. maddesinin (b) fıkrasının 4. bendinde "Gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek veya bunlara yeni görevler vermek," üniversite rektörünün yetkileri arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Dumlupınar Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığı Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni kadrosunda görev yapan davacının, Dumlupınar Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığının 16.03.2017 tarih ve 903.07.01-13571 sayılı işlemi ile 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca Kütahya Sağlık Yüksek Okulu'nda görevlendirilmesi üzerine, anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının Kütahya Merkez İlçe Seçim Kurulu Başkanlığının 18.11.2014 tarih ve 488 sayılı kararı ile Eğitimciler Birliği Sendikası Kütahya 2 No'lu şubesi Teşkilattan Sorumlu Şube Başkan Yardımcısı olduğu ve sendika yönetici sıfatını haiz bulunduğu, ayrıca 14.11.2015 tarih ve 88 No'lu Sendika Yönetim Kurulu karar ile Mali İşler Sekreterliği'ne getirildiği görülmüştür.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; davacının, sendika yöneticisi sıfatına haiz olduğu hususu dikkate alındığında görev yeri değişikliği yapılabilmesi için haklı bir sebep bulunması ve bu sebebin açık ve kesin bir şekilde belirtilmesinin gerektiği ayrıca 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4 bendinde "Gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek veya bunlara yeni görevler vermek," üniversite rektörünün yetkileri arasında sayılmış olmakla birlikte, anılan maddenin düzenlenme amacının, üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerin herhangi birinde hizmetle ilgili olarak ortaya çıkacak bir ihtiyacın, üniversitenin kendi elemanları ile ve süratli bir biçimde karşılanması, böylece kamu hizmetinin aksamadan ve sürekli olarak yürütül-



mesini sağlamak olduğu, anılan madde de, görev yerlerinin değiştirilmesi veya yeni görevler verilmesi yetkisinin “gerekli görülen haller”de kullanılabilmesinin belirtilmesinin, görevlendirmenin, “gerekli durum” giderilinceye kadar sürecek bir geçicilik içerdiğini gösterdiği, bu nedenle, bu Kanun maddesi ile rektöre tanınan yetkinin, öğretim elemanlarının veya diğer personelin zorunlu ihtiyaç hallerinde ve belli sürelerle geçici olarak görevlendirilmelerini içeren yetki olarak düzenlendiği ve bir nakil maddesi olarak kullanılmayacağı açık olduğundan, davacının görev yerinin değiştirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim Danıştay İkinci Daire’sinin 06.04.2017 tarihli, E:2017/656, K:2017/2861 sayılı ve 04.05.2017 tarihli, E:2016/12023, K:2017/3753 sayılı kararları da benzer yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısmı yönünden iptaline ... oy birliğiyle karar verildi.

### **Mahkeme, sözleşmeli öğretmene sürekli görev yolluğu ödenmesine hükmetti**

İlköğretim okulunda sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken, il dışına naklen atanan ancak kendisine yolluk ödenmeyen üyemiz adına açmış olduğumuz davada; mahkeme, sözleşmeli personele görev yeri değişikliği nedeniyle katlandığı zorunlu giderlerin karşılığı olan yolluğun idarece ödenmesi gerektiğine hükmetti.

Mahkeme kararında; “29.03.2009 tarih ve 27184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların 5. maddesi ile söz konusu Esaslara Ek 3. madde eklenerek, sözleşmeli personelin belirli şartları taşıması koşuluyla naklen atanmasına yönelik düzenleme getirildiğine göre, görev yeri değişikliği nedeniyle kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanan külfetin kamu tarafından karşılanması amacıyla sözleşmeli personele harcırah ödenmesi gerektiği açıktır.

Bu durumda, anılan esaslar ile günün gelişen koşullarına uygun olarak belirli durumlarda sözleşmeli personele nakil olanağı tanınması nedeniyle, görev yeri değişen personele bu esnada katlandığı zorunlu giderlerin karşılığı olarak yolluk ödenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemi iptaline karar verdi.



**T.C.**

**ANKARA**

**15. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/890**

**KARAR NO : 2017/1374**

**DAVACI : .....**

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALILAR : 1- Pursaklar Kaymakamlığı Merkez/ANKARA**

2- Ankara Valiliğı Merkez/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ:** Van İli, Edremit İlçesi, Dönemeç İlköğretim Okulunda 4/B statüsünde sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken, 15.02.2011 tarihinde Ankara İli, Pursaklar İlçesi, Saray İlköğretim Okuluna eş durumu nedeniyle ataması yapılan davacı tarafından, kendisine sürekli görev yolluğı ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Ankara Valiliğı Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 31.12.2015 tarih ve 15974166-45.02 -E. 13555439 sayılı işlemleri ile bu işlemin bildirilmesine ilişkin Pursaklar Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 05.01.2016 tarih ve 57500368-45.02-E.52283 sayılı işleminin; sözleşmeli personele yolluk ödeneceğı hususundaki yargı kararlarının içtihat haline geldiğı, sözleşmeli öğretmenlerin kadrolu öğretmenlerle eşit haklara sahip olduğı, yolluk ödenmesinde ayrıma gidilemeyeceğı ileri sürülerek iptali ile ödenmeyen sürekli görev yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**DAVALI : Ankara Valiliğı**

**SAVUNMA ÖZETİ : Davacının yer değıştirme işleminin yolluksuz olarak tesis edildiğini bildiğı ve süresinde dava açmadığı, dava konusu işlem icrai nitelikte olmadığından dava konusu edilemeyeceğı, esas bakımından 6245 sayılı Harcırah Kanununda yolluk ödeneceklerin sayıldığı, davacı kadrolu 'olmadığından yolluk ödenemeyeceğı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiğı ileri sürülerek davanın reddi gerektiğı savunulmaktadır.**



## PURSAKLAR KAYMAKAMLIĞI

**SAVUNMA ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce davalı idarenin usul itirazları yerinde görülmeyerek dava dosyası incelendi, işin gereği düşünüldü:

Dava; Van İli, Edremit İlçesi, Dönemeç İlköğretim Okulunda 4/B statüsünde sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken, 15.02.2011 tarihinde Ankara İli, Pursaklar İlçesi, Saray İlköğretim Okuluna eş durumu nedeniyle ataması yapılan davacı tarafından, kendisine sürekli görev yolluğu ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Ankara Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 31.12.2015 tarih ve 15974166-45.02 -E. 13555439 sayılı işlemi ile bu işlemin bildirilmesine ilişkin Pursaklar Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 05.01.2016 tarih ve 57500368-45.02-E.52283 sayılı işleminin iptali ile ödenmeyen sürekli görev yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

T.C. Anayasasının, "Çalışma Hakkı ve Ödevi" başlıklı 49. maddesinde, "Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir. Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır." hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği; (B) fıkrasında, sözleşmeli personelin, kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olduğu belirtilmiştir.

Bu personel hakkında uygulanacak hükümler, 06.06.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar ile belirlenmiş, dava konusu Sözleşmeli Personele yönelik Hizmet Sözleşmesi de bu Esaslar çerçevesinde hazırlanmıştır.



06.06.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 2. maddesinde, sözleşmeli personelin, mevzuatına uygun olarak birinci maddede belirtilen kuruluşlarda sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kamu görevlileri olduğuna yer verilmiş, 4. maddesinde, personelin sözleşmelerinde belirtilen görev yeri dışında çalıştırılmayacağı, görev yeri dışında geçici olarak gönderilenlerin gündelik ve yol giderlerini 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerinde saptanan süreyi ve 1. Derece Devlet memurlarına ödenen harcırah miktarını aşmamak üzere sözleşmelerde belirtileceği, sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemeyeceği hükmü getirilmiş, hizmet sözleşmesinin 7. maddesinde de, personel, görev yeri dışında geçici olarak görevlendirildiğinde gündelik ve yol giderleri, unvanı, hizmet yılı ve öğrenim durumu aynı olan emsali Devlet memurunu geçmemek üzere, 6245 sayılı Harcırah Kanunu ile tespit edilen esaslara göre hesaplanır yönünde düzenleme getirilmiştir.

Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 4. maddesinde yer alan; “Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemez.” ibaresi Danıştay İkinci Dairesi’nin 26.12.2013 tarih ve E:2009/140- K:2013/12270 sayılı kararıyla iptal edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Van İli, Edremit İlçesi, Dönemeç İlköğretim Okulunda 4/B statüsünde sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken, 15.02.2011 tarihinde Ankara İli, Pursaklar İlçesi, Saray İlköğretim Okuluna eş durumu nedeniyle ataması yapılan davacı tarafından, kendisine sürekli görev yolluğu ödenmesi talebiyle yaptığı 04.12.2015 tarihli başvurunun reddine ilişkin Ankara Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü’nün 31.12.2015 tarih ve 15974166-45.02 -E.13555439 sayılı işlemi ile bu işlemin bildirilmesine ilişkin Pursaklar Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü’nün 05.01.2016 tarih ve 57500368-45.02-E.52283 sayılı işleminin iptali ile sürekli görev yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Temel ve asli fonksiyonları kamu hizmetini yürütmek olan kamu görevlileri, kamu hizmetinin iyi işlemesi için ya kendi isteklerine dayalı olarak ya da re’sen kanunlarda yer alan kurallar çerçevesinde, yetkili idari makamlarca buldukları yerden başka bir yere atanabilmekte, bu atamaya bağlı olarak da yeni görev yerlerinde göreve başlayabilmek için bazı giderler yapmak zorunda kalmaktadırlar. Yolluk ödemesi, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlana-





cakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal ödemeyi içeren bir idari işlem olup, atama işlemi sonucunda görev yeri değişen kamu görevlisinin karşı karşıya kaldığı külfetin kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanması nedeniyle, Kanun koyucu tarafından bu külfetin kamuca karşılanması amacıyla yasal düzenlemeler yapılmıştır.

29.03.2009 tarih ve 27184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların 5. maddesi ile söz konusu Esaslara Ek 3. madde eklenerek, sözleşmeli personelin belirli şartları taşıması koşuluyla naklen atanmasına yönelik düzenleme getirildiğine göre, görev yeri değişikliği nedeniyle kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanan külfetin kamu tarafından karşılanması amacıyla sözleşmeli personele harcırah ödenmesi gerektiği açıktır.

Bu durumda, anılan esaslar ile günün gelişen koşullarına uygun olarak belirli durumlarda sözleşmeli personele nakil olanağı tanınması nedeniyle, görev yeri değişen personele bu esnada katlandığı zorunlu giderlerin karşılığı olarak yolluk ödenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan hukuka aykırılığı tespit edilen işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı yolluk miktarının idareye başvuru tarihinden (04.12.2015) itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin iptaline, davacının bu işlemler nedeniyle yoksun kaldığı görev yolluğunun idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine ... 26/05/2017 tarihinde karar verildi.

### **Mahkeme: Tanık olarak dinlenen disiplin amiri ceza veremez**

Üyemiz hakkında tesis edilen disiplin cezasının iptali istemiyle açtığımız davada, idare mahkemesi, soruşturma kapsamında “tanık” sıfatıyla ifadesine başvurulmuş ve aynı zamana disiplin amiri konumunda olan Okul Müdürü tarafından tesis edilen cezanın iptaline karar verdi.

Mahkeme kararında; “... Olayda, davacının disiplin cezası ile cezalandırılması sonucunu doğuran işlemin, davacının disiplin amiri konumunda bulunan Okul Müdürü tarafından tesis edildiği, soruşturma kapsamında ise, söz konusu kişinin “tanık” sıfatıyla ifadesine başvurulduğu ve kendisinin de davacı hakkındaki bir takım hususları dile getirmiş olduğu görülmektedir.



Bu durumda; davacının, soruşturma safhasında; tanık sıfatı ile ifade veren disiplin amiri tarafından uyarma cezası ile cezalandırılmasında objektiflik ve tarafsızlık ilkele-rine aykırılık nedeniyle hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

**T.C.**

**BATMAN**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/1447**

**KARAR NO : 2017/584**

**DAVACI** : .....’ı temsilen Eğitim-Bir-Sen (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ** : Av. Kadriye Canyurt

Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sk. No:5 Balgat Çankaya/Ankara

**DAVALI** : Şehitkamil Kaymakamlığı

**VEKİLİ** : .....

**DAVANIN ÖZETİ:** Batman ili, Kozluk ilçesi, Atatürk ilkokulunda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, Gaziantep ili, Şehitkamil ilçesi, Türkan Mehmet Akcan İlkokulunda öğretmen olarak görev yaptığı dönemde “İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak” niteliğinde davranışlarda bu-lunduğu gerekçesiyle kınama cezası yerine geçmiş yıllardaki olumlu hizmetleri dikka-te alınarak bir alt ceza olan “uyarma” cezası ile tecziye edilmesine ilişkin 09/08/2016 tarihli ve 330 sayılı işlemin; okuldaki diğer meslektaşlarına hakaret etmediği, aksine hakarete ve tehdide uğradığı, bu sebepten Savcılığa suç duyurusunda bulunduğu, dava konusu disiplin cezasının hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali is-tenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Verilen disiplin cezasının konusu işlemin hukuka ve mevzu-ata uygun öldüğu savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Batman İdare Mahkemesi’nce dava dosyası incelenerek işin gereği görü-şüldü:



Dava; Batman ili, Kozluk ilçesi, Atatürk İlkokulunda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, Gaziantep ili, Şehitkamil ilçesi, Türkan Mehmet Akcan İlkokulunda öğretmen olarak görev yaptığı dönemde “İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak” niteliğinde davranışlarda bulunduğu gerekçesiyle kınama cezası yerine geçmiş yıllardaki olumlu hizmetleri dikkate alınarak bir alt ceza olan “uyarma” cezası ile tecziye edilmesine ilişkin 09/08/2016 tarihli ve 330 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Kanun’un 125. maddesinin birinci fıkrasının (B) bendinin (g) alt bendinde; “İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında düzenlenmiştir.

Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğinin “Disiplin amirlerinin yetkileri” başlıklı 18. maddesinde; disiplin amirlerinin kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği görevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre, 657 sayılı Kanunda yazılı disiplin cezalarından yetkisi dahilinde bulunanları vermeye yetkili olduğu hükme bağlanmıştır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmasının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fuller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmektedir.



Bu nedenle, kamu görevlisinin suç oluşturduğu iddia edilen fiili ile ilgili olarak idarece açılan bir disiplin soruşturmasında, konu ile ilgili her türlü araştırmanın yapılması, kanıt niteliğinde toplanan tüm bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi, tanıkların dinlenmesi, hatta teknik konularda bilirkişilere inceleme yaptırılmak suretiyle, soruşturulanların görev ve konumları itibariyle sorumlulukları ile suçun oluş biçimi irdelenecek düzenlenen rapor ile fiilin sübut bulup bulmadığının ortaya çıkarılması gerektiği, soruşturma yapmakla görevlendirilenlerin ve cezayı verecek olan disiplin amirlerinin soruşturmaya konu olayla hiçbir ilgisi bulunmayan, hakkında soruşturma yapılan kamu görevlisinin suç konusu eyleminden zarar gören veya yarar sağlayan veya soruşturulanın veya olayın mağduru durumundaki kişilerden etkilenecek konumda bulunmayan tamamen tarafsız kişi veya kişilerden olmaları ve kıdem ve görev bakımından en az soruşturulan ile aynı seviyede veya üst düzeyde bulunmaları gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı hakkında aynı okulda öğretmenlik yapan İ.D ve T.Ş ile tartıştıkları, birbirlerine karşılıklı hakaret ettikleri ve birbirlerini tehdit ettikleri iddialarıyla ilgili yapılan şikayet üzerine davacı hakkında düzenlenen 14/07/2016 tarihli soruşturma raporu ile davacı ile İ.D arasında öğretmenler odasında ve okul müdürünün odasında tartışma olduğu, birbirlerine adı, şerefsiz, ahlaksız dedikleri hususunun sabit olduğu belirtilerek davacının 657 sayılı Kanun'un 125/B-g maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılması yönünde teklif getirildiği, davacının geçmiş yıllardaki olumlu çalışmaları ve savunması dikkate alınarak bir alt ceza olan uyarma cezası ile tecziye edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının disiplin cezası ile cezalandırılması sonucunu doğuran işlemin, davacının disiplin amiri konumunda bulunan Okul Müdürü tarafından tesis edildiği, soruşturma kapsamında ise, söz konusu kişinin "tanık" sıfatıyla ifadesine başvurulduğu ve kendisinin de davacı hakkındaki bir takım hususları dile getirmiş olduğu görülmektedir.

Bu durumda; davacının, soruşturma safhasında; tanık sıfatı ile ifade veren disiplin amiri tarafından uyarma cezası ile cezalandırılmasında objektiflik ve tarafsızlık ilkelelerine aykırılık nedeniyle hukuka uygunluk bulunmamaktadır.



Nitekim Danıştay 12. Dairesi'nin 31/05/2016 tarihli ve E.2013/2023 K:2016/3448 sayılı kararı da benzer nitelik taşımaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ... oy birliğiyle karar verildi.

### **Mahkeme: Sendikal eylemlere katılanlara disiplin cezası verilemez**

29 Şubat 2016 tarihinde sendikal faaliyet kapsamında okuldaki resmi görevine kılık kıyafet yönetmeliğine aykırı giyinerek geldiğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-g maddesi uyarınca uyarma cezası verilen üyemiz adına açmış olduğumuz davada mahkeme dava konusu cezayı iptal etti.

Mahkeme kararında; "...Olayda; dosyada yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının "kamu görevlileri sendikalarına üyelik formunda görüldüğü üzere, Eğitim Bir-Sen Yönetim Kurulu'nun 11.02.2016 tarih ve 80 sayılı karar ile sendika üyelik başvurusunun kabul edildiği, yukarıda ayrıntılarına yer verilen Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu ile Eğitimciler Birliği Sendikası Tüzüğü'nün "sendika üyeliğinin kazanılmasına ilişkin hükümlerinde belirtildiği gibi sendikaya üyeliğin, üyelik başvurusunun sendikanın yetkili organınca kabul edilmesi üzerine gerçekleştiği, davalı idarenin tesis edilen işlemde eylem tarihi itibarıyla 2016 Şubat ayına ilişkin memur sendika aidatı tevkifat listesinde davacının ismi yer almadığından sendika üyesi kabul edilemeyeceğine ilişkin gerekçesinin aksine, davacının üyelik başvurusunun kabulünün gerçekleştirildiği 11.02.2016 tarihinden itibaren Eğitim Bir-Sen üyesi olduğu, sendika üyeliği için sendika kesintisinin yapılmasının gerekmediği, sendikanın yetkili organınca üyelik başvurusunun kabul edilmesinin sendika üyeliği için yeterli olduğu, dolayısıyla disiplin cezasına konu eylemin gerçekleştirildiği 29.02.2016 tarihinde davacının sendika üyeliğinin aktif olduğu, davacının eyleminin de üyesi olduğu sendikanın Yönetim Kurulu'nca 15.03.2013 tarih ve 197 sayılı kararı ile aldığı "kılık kıyafet yönetmeliğinin kaldırılması amacıyla eylem kararı" kapsamında olduğu, davacının okuldaki resmi görevine serbest kıyafetle gitme eyleminin sendikanın aldığı karar gereği gerçekleştirildiği dikkate alındığında, sendikal faaliyete katılmanın "belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranış" olarak görülmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla "belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak" fiilinin sübuta ermediği anlaşıldığından, davacıya 657 sayılı Kanun'un 125/A-g maddesi uyarınca verilen uyarma cezasına yapılan itirazın reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir." ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.



**T.C.**

**VAN**

**1.İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2016/1366

**KARAR NO** : 2017/231

**DAVACI** : .....

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Muş Valiliği

**VEKİLİ** : .....

İl Milli Eğitim Müdürlüğü - Merkez/MUŞ

**DAVANIN ÖZETİ** : Muş İli, Hasköy İlçesi, Hasköy Çok Programlı Anadolu Lisesi'nde edebiyat öğretmeni olarak görev yapan davacının, 29 Şubat 2016 tarihinde sendikal faaliyet kapsamında okuldaki resmi görevine kılık kıyafet yönetmeliğine aykırı giyinerek geldiğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-g maddesi uyarınca uyarma cezasına vaki itirazının reddine ilişkin Muş Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nun 24.05.2016 tarih ve 35 Karar sayılı işleminin; eylem tarihinde Eğitimciler Birliği Sendikası'nın (Eğitim Bir-Sen) üyesi olduğu, sendika üyeliğinin üyelik başvurusunun sendika yetkili organınca kabulü ile kazanıldığı, kendisinin üyelik başvurusunun sendika Yönetim Kurulu'nca 11 Şubat 2016 tarih ve 80 sayılı kararıyla kabul edildiği, dolayısıyla sendika üyeliğinin söz konusu eylem tarihinde aktif olduğu, eylemin sendikal faaliyet kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, sendikal eylemlere katılanlara ceza verilmesinin hukuki olmadığı ve hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davanın süresinde açılmadığı, davacının eyleminin sendikal bir hak arama eylemi olmadığı, davacının adının eylem tarihi itibariyle memur sendika aidatı tevkifat listesinde yer almadığı, dolayısıyla da davacının eylem tarihi itibariyle sendika üyesi olmadığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van 1. İdare Mahkemesi'nce, zamanaşımı itirazı yerinde görülmeyip, dava dosyası incelenerek işin gereği hakkında görüşüldü:

Dava; Muş İli, Hasköy İlçesi, Hasköy Çok Programlı Anadolu Lisesi'nde edebiyat öğretmeni olarak görev yapan davacının, 29 Şubat 2016 tarihinde sendikal faaliyet kapsamında okuldaki resmi görevine kılık kıyafet yönetmeliğine aykırı giyinerek geldiğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-g maddesi uyarınca hakkında tesis edilen uyarma cezasına yapılan itirazın reddine ilişkin Muş Valiliği İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu'nun 24.05.2016 tarih ve 35 Karar sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 51. maddesinde; “Çalışanlar ve işverenler, üyelerinin çalışma ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için önceden izin almaksızın sendikalar ve üst kuruluşlar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir. Hiç kimse bir sendikaya üye olmaya ya da üyelikten ayrılmaya zorlanamaz.” hükmüne yer verilmiş olup, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 22. maddesinde; “Devlet memurların, Anayasa'da ve özel kanununda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar ve üst kuruluşlar kurabilir ve bunlara üye olabilirler.” hükmü yer almaktadır.

Ayrıca Anayasanın 90. maddesinin son fıkrasında; “Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır.” hükmüne yer verilmiştir.

Avrupa İnsan Haklar Sözleşmesi'nin ‘Demek kurma ve toplantı özgürlüğü’ nün düzenlendiği 11. maddesinde; “Herkesin asayiş bozmayan toplantılar yapmak, demek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için başkalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahip olduğu, bu hakların kullanılmasının, demokratik toplumda zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin, kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya



ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak yasayla sınırlandırılabilceği, bu maddenin, bu hakların kullanılmasında silahlı kuvvetler, kolluk mensupları veya devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında meşru sınırlamalar konmasına engel olmadığı kuralına yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-g maddesinde de; "belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak" fiili, uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 15/09/2009 tarihli, Kaya ve Seyhan - Türkiye kararında (Başvuru No. 30946/04); ... üyesi öğretmenlere, 11/12/2003 tarihinde ... Konfederasyonu'nun çağrısına uyararak, parlamentoda tartışılmakta olan kamu yönetimi kanun tasarısını protesto etmek üzere düzenlenen bir günlük ulusal eyleme katılmaları nedeniyle 11/12/2003 tarihinde göreve gelmedikleri için uyarma cezası verilmesinin, her ne kadar bu ceza çok küçük olsa da, sendika üyelerinin çıkarlarını korumak için meşru grev ya da eylem günlerine katılmaktan vazgeçirecek bir nitelik taşıdığı, öğretmenlere verilen disiplin cezasının acil bir sosyal ihtiyaca tekabül etmediği ve bu nedenle demokratik bir toplumda gerekli olmadığı sonucuna varmış, bunun sonucu olarak, bu davada, başvuruların AİHS'nin 11. maddesi anlamında gösteri yapma özgürlüğünü etkili bir şekilde kullanma haklarının orantısız olarak çiğnendiği gerekçesiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun "Sendika Üyeliğinin Kazanılması" başlıklı 14. maddesinin 3. fıkrasında; "Sendikaya üyelik, kamu görevlisinin üç nüsha olarak doldurup imzaladığı üye formu ile sendikaya başvurusu ve başvurunun sendika yetkili organınca kabulü ile kazanılır." hükmüne yer verilmiştir. Ayrıca, Eğitimciler Birliği Sendikası Tüzüğü'nün "Üyeliğinin Kazanılması" başlıklı 7. maddesinin 2. fıkrasında; "Üyelik başvurunun sendika yetkili organınca kabulü ile kazanılır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Muş İli, Hasköy İlçesi, Hasköy Çok Programlı Anadolu Lisesi'nde edebiyat öğretmeni olarak görev yaptığı, üyesi olduğu sendikanın almış olduğu karar kapsamında 29 Şubat 2016 tarihinde görev yaptığı okuldaki resmi görevine serbest kıyafet ile geldiği, olay hakkında çalıştığı okulun müdür yardımcılığı tarafından tutanak düzenlendiği, davacının kılık kıyafet yönet-





meliğine aykırı giyindiğinden bahisle hakkında yapılan 04.03.2016 tarihli soruşturma dosyası ile davacının “belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak” fiilini işlediğinin sübuta erdiği, davacının söz konusu eylem tarihi itibarıyla memur sendika aidatı tevkifat listesinde yer almadığı, dolayısıyla da davacının eylem tarihi itibarıyla sendika üyesi olmadığı gerekçesiyle, 657 sayılı Kanun’un 125/A-g maddesi uyarınca uyarma cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin Hasköy Çok Programlı Anadolu Lisesi Müdürlüğü’nce 14.03.2016 tarih ve 39 sayılı işlemin tesis edildiği, söz konusu disiplin cezasının davacıya 07.04.2016 tarihinde tebliğ edildiği, davacının disiplin cezasına 11.04.2016 tarihinde itiraz ettiği, yapılan itirazın Muş Valiliği İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu’nun 24.05.2016 tarih ve 35 Karar sayılı işlemi ile reddedildiği, yapılan itirazın reddine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; dosyada yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının “kamu görevlileri sendikalarına üyelik formunda görüldüğü üzere, Eğitim-Bir-Sen Yönetim Kurulu’nun 11.02.2016 tarih ve 80 sayılı karar ile sendika üyelik başvurusunun kabul edildiği, yukarıda ayrıntılarına yer verilen Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu ile Eğitimciler Birliği Sendikası Tüzüğü’nün “sendika üyeliğinin kazanılmasına ilişkin hükümlerinde belirtildiği gibi sendikaya üyeliğin, üyelik başvurusunun sendikanın yetkili organınca kabul edilmesi üzerine gerçekleştiği, davalı idarenin tesis edilen işlemde eylem tarihi itibarıyla 2016 Şubat ayına ilişkin memur sendika aidatı tevkifat listesinde davacının ismi yer almadığından sendika üyesi kabul edilemeyeceğine ilişkin gerekçesinin aksine, davacının üyelik başvurusunun kabulünün gerçekleştirildiği 11.02.2016 tarihinden itibaren Eğitim-Bir-Sen üyesi olduğu, sendika üyeliği için sendika kesintisinin yapılmasının gerekmediği, sendikanın yetkili organınca üyelik başvurusunun kabul edilmesinin sendika üyeliği için yeterli olduğu, dolayısıyla disiplin cezasına konu eylemin gerçekleştirildiği 29.02.2016 tarihinde davacının sendika üyeliğinin aktif olduğu, davacının eyleminin de üyesi olduğu sendikanın Yönetim Kurulu’na 15.03.2013 tarih ve 197 sayılı kararı ile aldığı “kılık kıyafet yönetmeliğinin kaldırılması amacıyla eylem kararı” kapsamında olduğu, davacının okuldaki resmi görevine serbest kıyafetle gitme eyleminin sendikanın aldığı karar



gereği gerçekleştirildiği dikkate alındığında, sendikal faaliyete katılmanın “belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranış” olarak görülmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla “belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak” fiilinin sübuta ermediği anlaşıldığından, davacıya 657 sayılı Kanun’un 125/A-g maddesi uyarınca verilen uyarma cezasına yapılan itirazın reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline ... oy birliğiyle karar verildi.

### **Askerlik sonrası göreve dönen personele promosyon ödenmemesi işlemi yargıdan döndü**

Askerlik hizmeti için ayrıldığı görevine 05.02.2016 tarihinde başlayan üyemizin sözleşmenin 14.11.2015 tarihinde yapılan maaş ödeme protokolü uyarınca bankadan alınan promosyon ücretinin tarafına ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali için açmış olduğumuz davada, mahkeme promosyon ücretinin üyemize ödenmesine karar verdi.

Mahkeme kararında; “...2007/21 sayılı Genelgenin 5. maddesinde (ilk halinde); promosyon ücretinin, her bir personele eşit tutarlarda olmak üzere altı aylık periyotlarla ödeneceği düzenleme altına alınmıştır. 05.08.2008 tarih ve 26958 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 2008/18 sayılı Genelge ile maddede yapılan değişiklik ile promosyon bedelinin altı aylık dönemlerde ödeneceğine ilişkin hüküm kaldırılmış olmakla birlikte bu bedelin peşin olarak ödenmesi yolunda herhangi bir düzenleme getirilmemiştir.

Ayrıca yukarıda yer alan genelge hükümleri, hakkaniyet ve eşitlik ilkesi gereği; Bitlis Merkezi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi’nde tarih öğretmeni olarak görev yapan sadece askerlik görevi nedeniyle 04.02.2016 tarihleri arasında görevde bulunmayan davacının, sözleşme süresi olan 3 yıl boyunca maaşlarını promosyon anlaşması yapan bankadan alacağı göz önüne alındığında; davacının promosyon ücretinden yararlandırılması bir zorunluluk olup; aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.



**T.C.**

**VAN**

**1.İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/539**

**KARAR NO : 2016/2137**

**DAVACI : .....**

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Bitlis Valiliği**

**VEKİLİ : .....**

**DAVANIN ÖZETİ** : Bitlis Merkezi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde tarih öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, maaş ödeme protokolü uyarınca bankadan alınan promosyon ücretinin ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Bitlis Valiliği'nin 16.02.2016 tarih ve 840-68 sayılı işleminin; 2007/21 sayılı Genelge hükümleri dikkate alınmadan promosyon ödemesinde bulunduğu, bu nedenle söz konusu kuruma sonradan gelen personelin promosyon ücretinden yararlanmasına sebebiyet verildiği, askerlik hizmeti için ayrıldığı görevine 05.02.2016 tarihinde başladı, sözleşmenin ise 14.11.2015 tarihinde yapıldığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile promosyon anlaşması neticesinde belirlenen miktarın yasal faiziyle birlikte tazmini istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Davacının promosyon sözleşmesi imzalandığı esnada görevde olmadığı, banka ile yapılan maaş ödemelerine dair protokolde sonradan göreve başlayan personele promosyon ödemesi yapılması yönünde bir hüküm bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Van 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Bitlis Merkezi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde tarih öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, maaş ödeme protokolü uyarınca bankadan alınan promosyon ücretinin tarafına ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Bitlis Valiliği'nin 16.02.2016 tarih ve 840-68 sayılı işleminin iptali ile promosyon anlaşması neticesinde belirlenen miktarın yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.



Banka promosyonları hakkındaki 2007/21 sayılı Başbakanlık Genelgesi'nin 4. maddesinde, "Yapılan protokoller uyarınca, banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamının personele dağıtılması genel ilke olarak benimsenmekle birlikte, toplam miktarın üçte birini geçmemek üzere Komisyonca belirlenecek tutar, birim personelinin ihtiyaçları doğrutusunda kullanılmak üzere ayrılabilir..." düzenlenmesine; 5. maddesinde ise, "Dağıtılacak promosyonlar, ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba her personel için eşit tutarlarda aktarılmak suretiyle altı aylık periyotlarda ödenecektir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Söz konusu genelgenin 5. maddesi, Başbakanlığın 2008/18 sayılı genelgesiyle "Dağıtılacak promosyonlar, ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba aktarılmak suretiyle ödenecektir" şeklinde; 4. maddesi ise, 2010/17 sayılı genelge ile, "Banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamı personele dağıtılacaktır" şeklinde değiştirilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden: davacının davalı idare bünyesinde görev yapmakta iken askerlik görevini yapmak üzere aylıksız izinli olarak 03.08.2015 tarihinde görevinden ayrıldığı, görev yaptığı okul ile Halk Bankası A.ř. Bitlis şubesi arasında 14.11.2015 tarihinde maaş ödeme protokolü imzalandığı (aynı yürürlüğe girecek ve 3 yıl geçerli olacak şekilde ), kişi başı 608,69 TL promosyon ödemesi alındığı, askerlik hizmeti bitiminde 05.02.2016 tarihinde göreve başlayan davacı tarafından 11.02.2016 tarihinde davalı idare kayıtlarına sunulan dilekçe ile, göreve başladığı tarih esas alınarak tarafına promosyon ücretinin ödenmesinin talep edildiği, iş bu davaya konu 16.02.2016 tarih ve 840-68 sayılı davalı idare işlemi ile söz konusu talebin reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen 2007/21 sayılı Genelgenin 5. maddesinde (ilk halinde); promosyon ücretinin, her bir personele eşit tutarlarda olmak üzere altı aylık periyotlarla ödeneceği düzenleme altına alınmıştır. 05.08.2008 tarih ve 26958 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren 2008/18 sayılı Genelge ile maddede yapılan değişiklik ile, promosyon bedelinin altı aylık dönemlerde ödeneceğine ilişkin hüküm kaldırılmış olmakla birlikte bu bedelin peşin olarak ödenmesi yolunda herhangi bir düzenleme getirilmemiştir.



Ayrıca yukarıda yer alan genelge hükümleri, hakkaniyet ve eşitlik ilkesi gereği; Bitlis Merkezi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde tarih öğretmeni olarak görev yapan sadece askerlik görevi nedeniyle 04.02.2016 tarihleri arasında görevde bulunmayan davacının, sözleşme süresi olan 3 yıl boyunca maaşlarını promosyon anlaşması yapan bankadan alacağı göz önüne alındığında; davacının promosyon ücretinden yararlandırılması bir zorunluluk olup; aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının hak ettiği promosyon ödemesinin davalı idareye yapmış olduğu başvuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine ... tarihinde karar verildi.

### **Üyemizin KPSS'nin geçersiz sayılması işlemi iptal edildi**

2015 Kamu Personeli Seçme Sınavına katılan üyemizin, kural dışı davranışta bulunduğundan bahisle sınavın geçersiz sayılmasına ilişkin işlemin iptali için açtığımız davada; mahkeme, dava konusu işlemi hukuka aykırı bularak iptal etti.

Mahkeme kararında; "...Bu durumda; dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile yukarıda alıntılarına yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, öncelikli olarak sınavın güvenliğini sağlamakla yükümlü davalı idare tarafından, sonradan ortaya çıkan yahut sürekli olarak mevcut olan bir sağlık problemi nedeniyle sınava nasıl girilebileceği düzenlenmiş ise de adı geçen düzenlemelerin sınava başvuru süresi içerisinde ve başvuru süresi dolduktan sonra en geç sınavın yapılacağı hafta içerisinde Çarşamba günü saat 17:00'ye kadar sağlık problemlerinde uygulanacak kuralların ihdas edildiği, bu süre zarfından sonra ortaya çıkan durumlarda nasıl hareket edileceğinin düzenlenmediği görülmekte olup Bitlis Devlet Hastanesi'nce düzenlenen epikriz raporundan da anlaşılacağı üzere yukarıda ifade edilen hukuki durumların dışında davacının, sınavın yapılacağı tarihten 4 gün önce geçirdiği kaza sonucu yumuşak doku bozukluğu sebebiyle koltuk değneği kullanmasının hukuken geçerli ve makul bir mazeret olarak kabul edilmesi gerektiği, kullanılan koltuk değneğinin sınavın güvenliğine halel getirdiği yahut kopya çekilmesine sebep olduğu noktasında da idarece yapılan bir tespitin olmadığı anlaşıldığından sınavın geçersiz sayılarak yerleştirmesinin iptal edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve hakkaniyete uyarlık görülmemiştir." ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.



**T.C.**

**ANKARA**

**12. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/976**

**KARAR NO : 2016/1804**

**DAVACI : .....**adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı / ANKARA**

**VEKİLİ : .....**

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, 04.07.2015 tarihinde yapılan KPSS A Grubu ve Öğretmenlik sınavına “koltuk değneği ile katılarak” kural dışı hareketi sap-tandığından bahisle sınavının, şayet bir yerleştirme yapılmışsa yerleştirme işleminin geçersiz sayılmasına ilişkin 21/12/2015 tarih ve 35865 sayılı işlem ile bu işleme daya-nak olan ÖSYM Yönetim Kurulu'nun 08/12/2015 tarih ve 2015/20.03 sayılı kararının; geçirmiş olduğu bir kaza sonucu koltuk değneği kullanmak zorunda kaldığı, kötü ni-yetli olmadığı, geçerli bir mazeretinin bulunduğu ve hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu uyuşmazlığın 2577 sayılı Yasanın 20/B mad-desine ilişkin yargılama usulüne tabi olması dolayısıyla 10 günlük dava açma süresi içerisinde açılmadığı, sendikanın dava açma ehliyeti mevzuat uyarınca davacının sı-nava uyulması gereken kurallara riayet etmediği, tesis edilen işlemin hukuka ve mev-zuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği gö-rüşüldü:



Dava konusu uyuşmazlığın, yalnızca kural dışı davranışta bulunan davacının hukuki durumuna etki ettiği, 2577 sayılı Yasanın madde 20/B maddesinde düzenlenen “Merkezî ve ortak sınavlara ilişkin yargılama usulünün ise soru iptalleri, yerleştirme, sınav sonuçları, puan hesaplamaları gibi sınavın geneline ilişkin durumlar hakkında uygulanması gerektiği, bu sebeple dava konusu uyuşmazlığın “Merkezî ve ortak sınavlara ilişkin yargılama usulü”ne tabi olmaması dolayısıyla davanın 60 günlük genel dava açma süresi içerisinde açıldığı görüldüğünden davalı idarenin süreaşımına ilişkin itirazı ile sendikanın dava açma ehliyetinin olmadığına dair itirazı yerinde görülmeyle oyçokluğuyla işin esasına geçildi.

Dava; davacı tarafından, 04.07.2015 tarihinde yapılan KPSS A Grubu ve Öğretmenlik sınavına “koltuk değneği ile katılarak” kural dışı hareketi saptandığından bahisle sınavın, şayet bir yerleştirme yapılmışsa yerleştirme işleminin geçersiz sayılmasına ilişkin 21/12/2015 tarih ve 35865 sayılı işlem ile bu işleme dayanak olan ÖSYM Yönetim Kurulu’nun 08/12/2015 tarih ve 2015/20.03 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6114 sayılı Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun’un “Tanımlar” başlıklı 2. maddesinde, Kılavuzun Ölçme, seçme ve yerleştirme işlemlerine ilişkin uyulması gereken kurallar, duyurular veya yol gösterici açıklamalardan oluşan basılı veya elektronik ortamdaki bilgi paketi olduğu, 4. maddesinin 11. fıkrasında, Yönetim Kurulu’nun Gerekli hâllerde sınavların kısmen veya tamamen iptaline, ertelenmesine, adayların eşdeğer sınavlara alınmasına veya aday işlemlerinin geçersiz sayılmasına ve sorumlular hakkında gerekli işlemlerin başlatılmasına karar vermek, olduğu düzenlenmiştir.

2015 Kamu Personeli Seçme Sınavı Kılavuzu’nun 1.14 maddesinde, “Engelli/Sağlık sorunu olan adayların başvurularını yapmadan önce kılavuzun Engelli/Sağlık sorunu olan adaylar ve sağlık durumu/Engel bilgi formunun doldurulması maddesini dikkatle okumaları, buna göre sağlık durumu/engel bilgi formunda yer alan durumlardan kendilerine uygun olan seçenekleri işaretlemeleri gerekmektedir. Merkezimize gönderilen raporlar, engelli adaylara uygun sınav koşullarının sağlanması amacıyla kullanılmaktadır.”, 1.16.maddesinde, “Sınav sonuçlarının geçerli sayılabilmesi için bir adayın bu kılavuzdaki tüm kurallara uyması zorunludur. Bu kurallara uymayan adayların sınavları iptal edilecektir. Sınavdan sonra bile olsa bu kurallara uymadığı saptanan adayla-



rın, sınav sonuçlarından doğan hakları iptal edilecektir.” “Sınava Girerken Adayların Yanlarında Bulundurması Gereken Belgeler” başlıklı 3.3. maddesinde, “a)2015-KPSS/ÖABT Sınava Giriş Belgesi, b)Nüfus Cüzdanı veya süresi Geçerli Pasaport. Sınav binalarında hiçbir eşya emanete alınmayacağından, adayların sınav binalarına bu belgeler dışında herhangi bir eşya gereç getirmemeleri gerekmektedir. Sınavın yapıldığı her bir salona en az bir adet duvar saati, adayların sınavda kullanacakları gereçler(kalem, silgi, kalemtraş) ile peçete ÖSYM tarafından sağlanacaktır. Adaylar sınav, şeffaf pet şişe içinde su getirebileceklerdir.” “Sınava Girerken Adayların Yanlarında Bulundurması Yasak Olan Araç Gereç Ve Eşyalar” başlıklı 3.4.maddesinde, “Sınav binalarında hiçbir eşya emanete alınmayacağından adayların sınav binalarına, çanta cüzdan, cep telefonu, saat, kablosuz iletişim sağlayan bluetooth vb. Cihazlarla; kulaklık, kolye, küpe, yüzük, bilezik, broş, anahtar, metal para gibi metal içerikli eşyalarla her türlü elektronik/mekanik cihazla ve çağrı cihazı, telsiz, fotoğraf makinesi vb. araçlarla her türlü plastik ve güneş gözlüğü dahil cam eşyayla bank/kredi kartı, ulaşım kartı vb. kartlarla, cep bilgisayar, saat, sözlük, işlevi olan elektronik aygıt, hesap makinesi vb. her türlü bilgisayar özelliği bulunan cihazlarla, her türlü kesici ve delici alet, ateşli silah ve benzeri teçhizatla, kalem silgi, kalemtraş, müsvetde kağıdı defter, kitap, ders notu, sözlük, dergi, gazete vb. yayınlar, pergel, açıölçer, cetvel vb. araçlarla gelmeleri kesinlikle yasaktır. (Engelli/sağlık sorunu olan adaylardan sınavı engeli/sağlık sorunu nedeniyle bir araç gereç vb ile girmesi gerekenlerin, kılavuzun “Engelli/sağlık sorunu olan adaylar ve sağlık durumu/engel bilgi formunun doldurulması” maddesini dikkatlice incelemeleri gerekmektedir. Sınavların yapıldığı binalara girişte adayların ve sınav görevlilerinin üstleri emniyet görevlileri tarafından elle ve/veya dedektörle aranacak, yukarıda belirtilen araç gereç vb eşyalarla sınava gelen adaylar kesinlikle sınav binalarına alınmayacaktır. Sınavın yapıldığı bina içerisinde sınav öncesinde, sınav sırasında veya sınavdan sonra bu tür araç gereç ve eşyaları taşıdığı tespit edilen adayın sınavı geçersiz sayılacaktır.” “sınavın Geçerli Sayılması Nelere Bağlıdır ?” başlıklı 3.9. maddesinde, “... salonda sınav kurallarına ve sınav görevlilerinin uyarılarına uyması”, “Sınava başvurduktan sonra bilgilerinde değişiklik olanlar başlıklı 4.2.maddesinde, “Engel/Sağlık bilgilerinde değişiklik olanlar: Başvuru süresi içinde engelli olmayan, ancak başvuru süresi tamamlandıktan sonra engelli duruma gelen adaylardan, engelli salonu dışındaki sınav salonlarında sınavlarını yapmalarına engel fiziki durumlarında meydana gelen değişiklikler (alçı, sargı bezi kullanma, hastalık, ortopedik engel, sağlık ile ilgili





kullanılması zorunlu araç gereç vb.) sağlık raporu ile belgelendirilerek, Genel Amaçlı Dilekçe örneği ile sınavın yapılacağı hafta içerisinde Çarşamba günü saat 17:00'ye kadar ÖSYM-SHDB 'ye ulaştırılmalıdır. Bu adaylardan raporları kabul edilenler engelli salonunda sınava alınacaklardır. Engelli salonu dışında sağlık nedeniyle de olsa herhangi bir alçı, sargı bezi, koltuk değneği vb kullanılamaz” kurallarına yer verilmiştir.

Yukarıda izah edilen düzenlemelerden de anlaşılacağı üzere bir adayın sınavının geçerli olabilmesi için tüm sınav kurallarına uyması zorunlu olup sınav kuralları gereğince sınava giren adayların yanlarında yasak olan araç ve gereçlerle sınava gelmemeleri ve sınav binalarında hiçbir eşya emanete alınmayacağından adayların sınav binalarına sınava giriş belgesi ve nüfus cüzdanı/süresi geçerli pasaport dışında herhangi bir eşya, araç gereç getirmemeleri gerekmektedir. İstisnai bir durum olarak Adayın engel veya sağlık durumu nedeniyle özel bir gerece ihtiyaç duyması halinde sınava başvuru süresi içerisinde bu ihtiyaçlarını ve kullanacağı gerecin ne olduğunu devlet hastanelerinden alacağı sağlık raporuyla birlikte dilekçesinde belirtmesi gerektiğine ilişkin hükümlere yer verildiği ancak sınava çok yakın bir zamanda yahut sınav esnasında engel veya sağlık durumunda ortaya çıkan arızı durumun nasıl telafi edilebileceğine ilişkin herhangi bir düzenleyici kurala yer verilmediği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Anadolu Üniversitesi İşitme Engelliler Öğretmenliği lisans mezunu olan davacının, 29.06.2015 tarihinde geçmiş olduğu bir kaza neticesinde gece saat 01.15'te Bitlis Devlet Hastanesi Acil Servisinde ayağının alçıya alındığı ancak sınava girmesine engel teşkil etmeyeceğine kanaat getirilerek sağlık rapor verilmediği, sınavın sabah oturumuna koltuk değneği ile girdiği, sonraki oturumunda koltuk değneği ve alçı ile sınava alınmaması üzerine alçının kırılarak sınava girdiği, kırılan alçı sebebiyle hastalığının ilerlemesi üzerine 08.07.2015 tarihinde tekrar alçıya alındığı, 04.07.2015 tarihinde girmiş olduğu 2015 KPSS (A Grubu ve Öğretmenlik)'de KPSS P10 türünde 71.80 puan alarak 15.09.2015 tarihinde Antalya Muratpaşa Özel Eğitim Uygulama Merkezine Öğretmen olarak atandığı, sınav kamera kayıtlarının incelenmesi neticesinde “sınava koltuk değneği ile girmesi” sebebiyle kural dışı davranışta bulunduğundan bahisle sınav sonucu ve yerleştirmesinin geçersiz sayılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile yukarıda alıntılara yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, öncelikli olarak sınavın güvenliğini sağlamakla yükümlü davalı idare tarafından, sonradan ortaya çıkan yahut



sürekli olarak mevcut olan bir sağlık problemi nedeniyle sınava nasıl girilebileceği düzenlenmiş ise de adı geçen düzenlemelerin sınava başvuru süresi içerisinde ve başvuru süresi dolduktan sonra en geç sınavın yapılacağı hafta içerisinde Çarşamba günü saat 17:00'ye kadar sağlık problemlerinde uygulanacak kuralların ihdas edildiği, bu süre zarfindan sonra ortaya çıkan durumlarda nasıl hareket edileceğinin düzenlenmediği görülmekte olup Bitlis Devlet Hastanesi'nce düzenlenen epikriz raporundan da anlaşılacağı üzere yukarıda ifade edilen hukuki durumların dışında davacının, sınavın yapılacağı tarihten 4 gün önce geçirdiği kaza sonucu yumuşak doku bozukluğu sebebiyle koltuk değneği kullanmasının hukuken geçerli ve makul bir mazeret olarak kabul edilmesi gerektiği, kullanılan koltuk değneğinin sınavın güvenliğine halel getirdiği yahut kopya çekilmesine sebep olduğu noktasında da idarece yapılan bir tespitin olmadığı anlaşıldığından sınavın geçersiz sayılarak yerleştirmesinin iptal edilmesine ilişkin dava konusu işleminde hukuka ve hakkaniyete uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline ... oy çokluğuyla karar verildi.







**KAZANDIğIMIZ**  
BAZI İDARİ DAVALARA İLİŞKİN  
**YARGI KARARLARI**

## KAZANDIĞIMIZ BAZI DAVALARA İLİŞKİN YARGI KARARLARI

T.C.

ISPARTA

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/181

KARAR NO : 2016/563

DAVACI : .....ı Temsilen Eğitim-Bir-Sen

VEKİLLERİ : Av. Muhammet BOZDAĞ - Av. Kadriye CANYURT

Av. Esmâ GÜVEN - Av. Ömer RAYLAZ - Av. Harun KALE

Av. Mehmet KOÇER

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5/A Çankaya/ANKARA

DAVALILAR : 1- Milli Eğitim Bakanlığı/ANKARA

VEKİLİ : .....

2- Isparta Valiliği

VEKİLİ : .....

Isparta İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez/ISPARTA

**DAVANIN ÖZETİ** : Isparta ili, Gelendost ilçesi, Yeşilköy Ortaokulunda Türkçe öğretmeni olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, eşinin Isparta il merkezinde özel bir işyerinde sigortalı olarak çalıştığından bahisle 2016 yılı Öğretmenlerin Özur Durumuna Bağlı Yer Değiştirme döneminde Isparta il merkezine atanma talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 24.01.2016 tarihli işlemin, Anayasal ilkeler gereğince aile bütünlüğünün korunması gerektiği, mevzuata ve hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.



## MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davacının eş durumundan yer değişikliği talebinin puan yetersizliği nedeniyle kabul edilmediği, ülke düzeyinde eğitim ve öğretim atamalarının dengeli dağılımı için norm kadro uygulamasının titizlikle uygulanması gerektiği, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## ISPARTA VALİLİĞİ

**SAVUNMASININ ÖZETİ :** Davalı idare tarafından, dava konusu işlem ile ilgili olarak yasal mevzuata ilişkin değerlendirmelerde bulunulmakta, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Isparta İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü: Isparta ili, Gelendost ilçesi, Yeşilköy Ortaokulunda Türkçe öğretmeni olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, eşinin Isparta il merkezinde özel bir işyerinde sigortalı olarak çalıştığından bahisle eş durumu özüne bağlı olarak Isparta il merkezine atanma talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1982 Anayasa'sının "Ailenin korunması ve çocuk hakları" başlıklı 41. maddesinde: "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar. (Ek fıkra: 07/05/2010-5982 S.K./4. md.) Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla kişisel ve doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir." hükmü yer almıştır.

Anayasa'nın 10. Maddesinde ise, "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar." hükümlerine amirdir.

Ülkemiz tarafından 1948 yılında kabul edilerek iç hukukumuzun bir parçası haline gelen İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'nin 16/3.maddesinde: "Aile, cemiyetin tabii ve temel unsurudur; cemiyet ve Devlet tarafından korunmak hakkını haizdir." hükmüne yer verilmiştir.



652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (KHK)'nin "Atama" başlıklı 37.maddesinin 3. fıkrasında: "Öğretmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge veya alanlarında en az üç eğitim öğretim yılı görev yapması esastır. Bunların yer değiştirme suretiyle atamaları her yıl yapılan atama plan ve programları çerçevesinde eğitim öğretim faaliyetlerini etkilemeyecek şekilde sonuçlandırılır. Bakanlıkça belirlenen özür gruplarına bağlı yer değiştirmeler ise yaz tatillerinde yapılır." düzenlemesine yer verilmiştir.

17.04.2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 49. maddesinde, Öğretmenlerin; aile birliği, sağlık, can güvenliği mazeretlerine veya engellilik durumuna bağlı yer değiştirmeleri hakkında, Devlet Memurları Kanunu ile Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik hükümlerinin uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 9. maddesinde: "Yer değiştirme suretiyle atanmalar, Devlet memurlarının dengeli bir şekilde dağılımını sağlamak için öğrenimi, uzmanlığı, iş tecrübesi, mesleki bilgisi gibi özellikleri ile boş kadro durumu göz önünde bulundurularak kurumlarınca hazırlanan bir plan dahilinde yapılır. (Ek fıkra:21/10/2000-2000/1466 S.Yön./l. md.) İlgili mevzuatı uyarınca zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı, mülki idare amirliği hizmetleri sınıfı ve Emniyet Hizmetleri Sınıfına giren Memurlar, Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup subay ve astsubaylar, hakim ve savcılar ile bu Yönetmeliğin Ek 1 inci maddesi kapsamına girenlerin görev süresiyle sınırlı olmak üzere atandıkları yere, memur olan eşinin atanmasında mevzuatı uyarınca yürürlüğe konulan norm kadro sayılarına ilişkin hükümler uygulanmaz." düzenlemesine, 14.maddesinde; Aile birliği mazeretine dayanarak yer değişikliği memurun; a) Kamu personeli olan eşinin, kurum içi yer değiştirme suretiyle atanma imkânının olmaması veya mevzuatı uyarınca eşin zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan bir görevde bulunması durumunda bu kapsamdaki eşin bulunduğu yere, b) Eşlerin her ikisinin de aynı kurumda çalışıyor olması halinde, kurumun daha fazla hizmet ihtiyacı duyduğu yere, c) Eşlerin farklı kurumda çalışıyor olması halinde kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanmak suretiyle her iki kurumun da öncelikli hizmet ihtiyacının bulunduğu yere, d) Kamu personeli olmayan eşinin, talep edilen yerde başvuru tarihi itibarıyla son iki yıl içinde 360 gün sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle kendi adına veya bir hizmet



akdi ile işverene bağlı olarak çalışmış ve halen çalışıyor olması halinde bu durumda olan eşin bulunduğu yere, e) Milletvekili, belediye başkanı, muhtar veya noter olan eşlerinin bulunduğu yere, atanması suretiyle yapılabilir. Aile birliği mazeretine dayanarak yer değiştirme isteğinde bulunan memur, eşinin kamu kurum ve kuruluşlarında kamu personeli olarak çalıştığına veya atanmayı talep ettiği yerde eşinin başvuru tarihi itibarıyla son iki yıl içinde 360 gün sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle kendi adına veya bir hizmet akdi ile işverene bağlı olarak halen çalıştığına ya da birinci fıkranın (e) bendinde sayılan görevlerde bulunduğuna ilişkin belgeyi kurumuna ibraz etmekle yükümlüdür. Ayrıca yer değiştirme başvurusuna, evlilik durumunu kanıtlayan belgenin de eklenmesi gerekir.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Isparta ili, Gelendost ilçesi, Yeşilköy Ortaokulunda öğretmen olarak görev yapan davacının, eşinin Isparta il merkezinde özel bir işyerinde sigortalı olarak çalıştığından bahisle il merkezine atanma istemiyle yaptığı başvurunun atama yapılacak boş kadro bulunmadığı gerekçesiyle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, toplumun temeli olan ailenin korunması, huzur ve refahı için gerekli tedbirlerin alınmasının tüm kurumlar için Anayasal bir yükümlülük olduğu ve bu yükümlülüğu yerine getirmede tanınmış herhangi bir istisnanın da Anayasa’da yer almadığı, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 9. maddesine göre de zorunlu yer değiştirmeye tabi olan memurun, memur olan eşinin yer değiştirme talebinin öncelikle yerine getirileceği, mülki idare hizmetleri sınıfı, emniyet hizmetleri sınıfı, subay, astsubay, hakim ve savcılar gibi zorunlu

Yer değiştirmeye tabi kamu görevlilerinin atandıkları yere, memur olan eşlerinin atamalarında eşin görev yaptığı kurumla ilgili olarak norm kadro sayılarına ilişkin hükümlerin uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 9. maddesinde zorunlu yer değiştirmeye tabi olan memurun ve bir kısım bu durumda olup yönetmelikte sayılan (subay, hakim vb.) kamu görevlilerinin memur olan eşlerinin atamalarında eşin görev yaptığı kurumla ilgili olarak norm kadro sayılarına ilişkin hükümlerin uygulanmayacağı yönündeki hüküm ile Anayasanın 10. maddesinde yer alan eşitlik ilkesi birlikte irdelendiğinde;



Yönetmelikte sayılan kamu görevlilerine yönelik olarak yapılan düzenlemelerin, kendi istekleri dışında zorunlu olarak idarenin resen ve bağlayıcı işlemleri ile aile birliği bozulan veya bir şekilde (iş ya da diğer zorlayıcı nedenlerle) memur olan eşinin yanına taşınması imkanı bulunmayan kişilerin aile birliğinin tekrar sağlanması amacını güden düzenlemeler olduğu açıktır. Bu nedenle yönetmeliğin anılan hükmünde sayılan kamu görevlileri gibi aile birliği bozulmuş olan ve memur olan eşinin yanına atanması ya da taşınması imkanı bulunmayan kişilerin aile birliğinin atanabilir durumdaki memur olan eş vasıtasıyla idarece sağlanması Anayasanın eşitlik ilkesinin ve ailenin korunması yönündeki hükümlerinin bir gereğidir.

Diğer taraftan, eş durumu özüne bağlı atama gerçekleştirilirken görev yerinin aile birliğinin sağlanmasını mümkün kılacak şekilde belirlenmesi gerekmekte olup aynı il sınırlarında olmakla birlikte en azından diğer eşin görev yerine günübirlik gidilip gelinebilecek mesafede olmayan atamanın aile birliğini sağladığından söz edilemeyeceği açıktır.

Bu durumda, yukarıda yer alan mevzuat hükümleri uyarınca eşi Isparta il merkezinde sigortalı olarak çalışan davacının eş durumu mazereti gerekçesiyle yaptığı atama talebinin; mer'i mevzuat uyarınca kadro durumuna veya hizmet puanına bakılmaksızın eşinin görev yaptığı görev mahalline veya buraya günübirlik gidilip gelinebilecek bir yerleşim birimine atama yapılması suretiyle karşılanması gerekmektedir.

Dava konusu olayda, eşi Isparta il merkezinde sigortalı olarak çalışan davacının, il merkezine yaklaşık 75 km. mesafedeki Gelendost ilçesinde görev yaptığı, davacının görev yerinin mesafe ve yol şartları bakımından aile birliğini sağladığından söz etme imkanı bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmakta olup; davacının eş durumu özüne istinaden Isparta il merkezine naklen atanma talebinin reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 10/06/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**T.C.**

**YOZGAT**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2015/1141**

**KARAR NO : 2016/647**

**DAVACI .....**

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/Ankara

**DAVALI : Ahi Evran Üniversitesi Rektörlüğü**

**VEKİLİ : .....**

Ahi Evran Üniversitesi Merkez Yerleşkesi Merkez/Kırşehir

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, geçici görev yolluğunun ödenmesi istemiyle yapılan 16/09/2015 tarihli başvurusunun zımnen reddine ilişkin Ahi Evran Üniversitesi Rektörlüğü işleminin; Mucur Meslek Yüksekokulu'nda geçici görevlendirilmesine ilişkin olarak ilk görevlendirme üzerine geçici görev yolluğunun ödendiği ancak daha sonradan iki kez görevlendirmesinin uzatılmasına rağmen görev yolluğunun ödenmediği, memuriyet mahalli dışına yapılan görevlendirme nedeniyle geçici görev yolluğu ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ile yoksun kaldığı parasal hakların hak ediş tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tazmini istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Yapılan görevlendirmelerin arasında boşluk meydana gelmediği ve süreklilik arz ettiğinden ayrıca devam eden yıllara ait ödeme yapılmasının 6245 sayılı Harcırah Kanununa göre mümkün olmadığından davanın reddi savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünöldü:

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 14.maddesinde; bir vazifenin ifası maksadıyla muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ile yevmiye verileceği ve hamal (Cins



ve adedi beyannamede gösterilmek suretiyle) bagaj ve ikametgah veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masraflarının da ayrıca tetiye olunacağı, 42. maddesinde ise; geçici bir görev ile başka bir yere gönderilenlere, görev mahalline varış tarihinden itibaren bu Kanuna göre verilen gündeliklerin yurtçinde bir yıllık dönem zarfında aynı yerde, aynı iş için ve aynı şahsa 180 günden fazla verilemeyeceği, ilk 90 gün için tam, takip eden 90 gün için 2/3 oranında ödeneceği hüküm altına alınmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının Ahi Evran Üniversitesinde Uzman olarak görev yapmakta iken, davalı idarenin 22/03/2013 tarih ve 1034 sayılı işlemi ile Mucur Meslek Yüksekokulu emrine geçici olarak görevlendirildiği, bu görevlendirme nedeniyle geçici görev yolluğunun ödendiği, daha sonradan 25.04.2014 ve 01.04.2015 tarihli geçici görevlendirmenin uzatılmasına ilişkin işlemler ile iki kez görev süresinin uzatılmasına rağmen geçici görev yolluğunun ödenmemesi üzerine davacı tarafından görev yolluğunun ödenmesi istemli başvurunun zımnen reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davalı idare tarafından her ne kadar ilk görevlendirme ile daha sonraki görevlendirmeler arasında devamlılık bulunduğu iddia edilse de; görevlendirmelere ilişkin işlemlerin görevlendirme süresinin bitmesinden sonra tesis edildiği, bu sebeple davacı için bu görevlendirmelerin yeni bir görevlendirme olarak kabul edilmesi gerektiği, bu nedenle davacının memuriyet mahalli dışına geçici görevlendirilmesi dolayısıyla 6245 sayılı Kanun'un 14. maddesi gereği geçici görev yolluğunun ödenmesinin şartlarının oluştuğu anlaşıldığından, dava konusu işlemlerde hukuka uyarlılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu durumda; davacının, 25.04.2014 ve 01.04.2015 tarihli geçici görevlendirmelerinden doğan geçici görev yolluklarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptali ile davacının geçici görev yolluğu isteminin kabulüne ve davacının yoksun kaldığı, geçici görev yolluklarının, dava tarihinden (24.12.2015) itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece ödenmesine; aşağıda dökümü yapılan 100,10.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya resen iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Kayseri Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 01/07/2016 tarihinde karar verildi.



**T.C.**

**SAKARYA**

**1.İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/574**

**KARAR NO : 2016/614**

**DAVACI : .....**’ı temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ : Av. Harun KALE**

Gazi Mustafa Kemal Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sokak 3/13 Çankaya /ANKARA

**DAVALILAR : 1- Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA**

**VEKİLİ : .....**

2- Düzce Valiliği /DÜZCE

**DAVANIN ÖZETİ** : Düzce Bilim ve Sanat Merkezi Müdürlüğü’nde müdür yardımcısı olarak görev yapmakta olan davacının, Milli Eğitim Bakanlığı Özel Eğitim ve Rehberlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü’nün norm kadro belirlemesine ilişkin 08/07/2013 tarih ve 1669184 sayılı yazısı gereği görev yaptığı okulun müdür yardımcılığı normunun kaldırılması işlemi ile davacının bu işleme karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin 26/08/2013 gün ve 2202285 sayılı işlemin; davacının görev yaptığı okulun özel eğitim kurumu olduğu ve en az 2 müdür yardımcısı olmasının gerektiği, norm belirlenmenin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Milli Eğitim Bakanlığı’na Bağlı Okul ve Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliği’nin 15. maddesi uyarınca işlem tesis edildiği, Düzce Bilim ve Sanat Merkezi Müdürlüğü’nün öğrenci sayısı 200’ün altında 169 olduğundan müdür yardımcısı normu verilmediği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DÜZCE VALİLİĞİ**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Düzce Bilim ve Sanat Merkezi Müdürlüğü’nün müdür yardımcısı normları bakanlık tarafından belirlendiği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sakarya 1. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 05/09/2014 tarih ve 2013/1114 Esas, 2014/841 sayılı kararının Danıştay 2. Dairesinin 09/06/2015 tarih ve 2014/9343 Esas,2015/6258 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; Düzce Bilim ve Sanat Merkezi Müdürlüğü'nde müdür yardımcısı olarak görev yapmakta olan davacının, Millî Eğitim Bakanlığı Özel Eğitim ve Rehberlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün norm kadro belirlemesine ilişkin 08/07/2013 tarih ve 1669184 sayılı yazısı gereği görev yaptığı okulun müdür yardımcılığı normunun kaldırılması işlemi ile davacının bu işleme karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin 26/08/2013 gün ve 2202285 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

16/07/1999 tarih, 99/13184 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile kabul edilen ve 10/08/1999 günlü, 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte, kapsamda bulunan; Millî Eğitim Bakanlığına bağlı her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumları ile diğer eğitim kurumlarının, öğretmen ve yönetici norm kadro sayılarına ilişkin esas ve usuller belirlenmiş olup; 4. maddesinde, Diğer Eğitim Kurumu; örgün ve yaygın eğitim kurumlarında yürütülen eğitim ve öğretim etkinlikleri için program hazırlamak, ders ve yardımcı ders kitabı, ders notu yazmak, eğitim araç ve gereci üretmek, Bakanlığa veya diğer Bakanlık ve kurumlara alınacak öğrenci adaylarına uygulanacak seçme ve yarışma sınavları için gerekli iş ve işlemleri yürütmek, özel eğitim ve rehberlik hizmetlerini vermek ve düzenlemek suretiyle eğitim ve öğretim etkinliklerine yardımcı ve destek olan taşra teşkilatı kurumları olarak tanımlanmış, "Norm Kadro Belirlemeye İlişkin Hükümler" başlıklı İkinci Bölümünde, kapsama dahil okul ve kurumlarda; 6. maddesinde müdür, 7. maddesinde müdür başyardımcısı, 8. maddesinde müdür yardımcısı, özel eğitim okul ve kurumlarında; 10. maddesinde sınıf öğretmeni, 13. maddesinde de rehber öğretmen Norm kadrolarının ne şekilde verileceği hükmüne bağlanmış, 26. maddesinde de "Bu Yönetmelik hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür." hükmüne yer verilmiş olup "Norm kadro belirlenmesinde dikkate alınacak hususlar" başlıklı 15. maddesine 30/11/2003 tarih ve 2530 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2003/6445 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile



eklenen ve 22/02/2011 tarih ve 27854 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2011/1331 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile değiştirilen (g) bendinin 4 numaralı alt bendinde de, “Yaygın eğitim enstitüsü, hizmet içi eğitim enstitüsü, mesleki ve teknik açık öğretim okulu, açık lise ve açık öğretim ortaokulu, 1 inci, 2 nci ve 6 ncı akşam sanat okulları, halk eğitim merkezleri, kız teknik öğretim olgunlaşma enstitüleri, bilim sanat merkezleri ile benzeri kurumların eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfından bu Yönetmelikte düzenlenmeyen yönetici ve öğretmenlerin, norm kadroları Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığının uygun görüşleri de alınarak Bakanlıkça belirlenir. Bu kurumların norm kadro sayılarının değişikliğinde de aynı yöntem izlenir ve branş değişikliğine bağlı düzenleme Bakanlıkça yapılır.” hükmüne yer verilmiştir.

... tarafından, Bilim ve Sanat Merkezlerinde görev yapan yönetici ve öğretmenlerin norm kadro sayılarının düşürülmesi uygulamasının durdurulması ve mevzuata uygun olarak yeniden düzenlenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 17/07/2013 günlü, 1783114 sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Danıştay 2. Dairesinin 05/02/2014 günlü, E:2013/8265 sayılı kararıyla; olayda, Bilim ve Sanat Merkezlerine ilişkin olarak müdür, müdür başyardımcısı, müdür yardımcısı, Rehber Öğretmen ve Sınıf Öğretmenliği norm kadroları ilgili Yönetmelik maddelerinde belirlendiğinden, Makam Onayı ile düzenleme yapılmasında hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin Bilim ve Sanat Merkezlerinin müdür, müdür başyardımcısı, müdür yardımcısı, Rehber Öğretmen ve Sınıf Öğretmenliği norm kadroları yönünden yürütmenin durdurulmasına hükmedilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Düzce Bilim ve Sanat Merkezi Müdürlüğü'nde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının görev yaptığı okulun öğrenci sayısının 200'ün altında kaldığından bahisle müdür yardımcılığı normunun kaldırılması işlemi ile bu işleme karşı yaptığı itirazın reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, dava konusu işlemin dayanağı olan Bilim ve Sanat Merkezlerinin normlarının yeniden düzenlenmesine duyulan ihtiyaç üzerine alınan 06/12/2012 günlü Makam Onayı ile 200 ve üzeri öğrencisi olan okullara müdür yardımcılığı norm kadrosunun verileceğine ilişkin düzenlemenin Dairemizin anılan kararı ile yürütmesi-

nin durdurulduğu ve Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kuramların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 6. maddesinde düzenlenen müdür yardımcılığına ilişkin düzenlemenin ancak yönetmelik değişikliği ile yapılacağı hususları birlikte değerlendirildiğinde dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 196,85 TL yargılama giderinin ve 308,05 TL temyiz yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarelerce yapılan yargılama giderlerinin üzerlerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 14/07/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**ORDU**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2015/1607**

**KARAR NO : 2016/589**

**DAVACI : .....** adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT - Av. Harun KALE**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya /ANKARA

**DAVALI : Ordu Üniversitesi Rektörlüğü**

**VEKİLİ : .....**

Ordu Üniversitesi Rektörlüğü, Cumhuriyet Yerleşkesi Altınordu/ORDU

**DAVANIN ÖZETİ:** Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı emrinde Makina Yüksek Mühendisi olarak görev yapan davacının, hakkında yürütülen bir soruşturma sonucu düzenlenen raporda getirilen kademe ilerlemesinin durdurulması cezası teklifinin Di-



siplin Kurulunca reddinden sonra atamaya yetkili amir olan Rektör tarafından Devlet Memurları Kanunu'nun 126 ve ilgili Yönetmelik'in 41'inci maddesi uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme cezasıyla tecziye edilmesine dair davalı idarenin 28/10/2015 gün ve 3499 sayılı işleminin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, dava konusu işlemin somut dayanağı olmayan subjektif iddialara dayandığı, disiplin soruşturmasına zamanında başlanmadığı, verilen cezaya karşı hangi kanun yoluna başvurulacağına gösterilmediği iddialarıyla istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Davacıya verilen görevin süresinde yerine getirilmediği, disiplin soruşturması neticesinde tesis olunan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ordu İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (01/03/2014 gün ve 6528 sayılı Kanun'un 7'nci maddesiyle değişik) (b) fıkrasında aynen, "Öğretim elemanları, memur ve diğer personele uygulanabilecek disiplin cezaları uyarı, kınama, yönetim görevinden ayırma, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezalarıdır. Hangi fiillere hangi disiplin cezasının uygulanacağı, bu bentte sayılan kişilerin disiplin işlemleri ve disiplin amirlerinin yetkileri, Devlet memurlarına uygulanan usul ve esaslar da göz önüne alınmak suretiyle Yükseköğretim Kurulunca düzenlenir." hükmü bulunmakta iken, 07/04/2015 gün ve 29319 sayılı Resmî Gazete' de yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 14/01/2015 gün ve E: 2014/100, K: 2015/6 sayılı kararıyla, "Dava konusu kural, hangi fiillere hangi disiplin cezasının uygulanacağını, yükseköğretim kurumlarında görevli öğretim elemanları, memurlar ve diğer personelin disiplin işlemleri ve disiplin amirlerinin yetkilerinin, Devlet memurlarına uygulanan usul ve esaslar da göz önüne alınmak suretiyle Yükseköğretim Kurulunca düzenleneceğini belirlemiştir. Kamu hizmetlerini yürüten kamu görevlilerinin görev anlayışları yetki ve sorumlulukları kamu hizmeti ve hizmet gerekleri ile sınırlandırılmış, bu sınırın dışına çıkanların ise disiplin cezaları ile cezalandırılmaları öngörülmüştür. Anayasanın 38. maddesinde suç ve cezaların kanuniliği ilkesi düzenlenmiştir. Ceza yaptırımına bağlanan fiilin kanunun 'açıkça' suç sayması şartına bağlanmış olmasıyla, suç ve cezalara ilişkin düzenlemelerin şekli bakımından kanun biçiminde çıkarılması yeterli olmayıp bunların içerik bakımın-





dan da belirli amacı gerçekleştirmeye elverişli olmaları gerekir. Bu açıdan kanunun metni, bireylerin hangi somut fiil ve olguya hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun bağlandığını belirli bir açıklık ve kesinlikte öngörebilmelerine imkân verecek düzeyde kaleme alınmış olmalıdır. Bu nedenle, belirli bir kesinlik içinde kanunda hangi fiile hangi hukuksal yaptırımın bağlandığının bireyler tarafından bilinmesi ve eylemlerin sonuçlarının öngörülebilmesi gerekir. Anayasa'nın 128. maddesinin ikinci fıkrasında, 'Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir.' denilmiştir; 130. maddesinin dokuzuncu fıkrasında ise öğretim elemanlarının disiplin ve ceza işlerinin kanunla düzenleneceği kural altına alınmıştır. Dava konusu kural ile düzenlenmesi öngörülen hususlar, hangi fiillerin hangi disiplin cezalarını gerektireceği, bentte sayılan kişilerin disiplin işlemleri ve disiplin amirlerinin yetkileri gibi konuları içermektedir. Kamu görevlileri olarak memurların ve öğretim elemanlarının disiplin işlemleri konusunda kuralla getirilmiş bir kanunî güvence bulunmamaktadır. Söz konusu disiplin işlemleri, Anayasa'nın yukarıda yer alan hükümleri gereğince kanunla düzenlenmesi öngörülen hususlardır. Bu hâliyle öğretim elemanları, memurlar ve diğer personel için getirilmiş herhangi bir kanunî güvence bulunmadığı gibi yasal olarak belirlilik de sağlanmamıştır. Kural, sadece Devlet memurlarına uygulanan usûl ve esasların göz önüne alınmasını düzenlemiş ancak bunun dışında herhangi bir kanunî düzenlemeye yer vermemiştir. Dava konusu kural bu hâliyle disiplin uygulamaları ile ilgili olarak genel ilkeleri ortaya koymamakta, disiplin cezalarını gerektiren hâl ve durumları belirlememektedir. Ayrıca kuralda, disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar, disiplin cezalarının verilmesinde zamanaşımı ve karar verme süreleri, yüksek disiplin kurulunun çalışma usûl ve yöntemleri, kurul kararlarına itiraz ve savunma hakkı başta olmak üzere kamu görevlilerinin hakları, cezaların tatbik edilme şekli ve disiplin cezalarının hangi hâllerde özlük dosyasından silinebileceği gibi konuların hiçbiri ile ilgili kanunî düzenleme bulunmamaktadır. Dolayısıyla kapsama dâhil personelin disiplin işlemlerine dair usûl ve esasların kanunda gösterilmeyerek, tüm bu işlemlerin Yükseköğretim Kurulunca düzenlenmesini öngören dava konusu kural, Anayasa'nın 38., 128. ve 130. maddeleriyle bağdaşmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu kural Anayasa'nın 38., 128. ve 130. maddelerine aykırıdır." gerekçesiyle söz konusu Kanun hükmünün ikinci cümlesinin iptaline ve iptal hükmünün kararın Resmî Gazete' de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar verilmiş; dokuz aylık süre içinde yeni bir yasal düzenleme yapılmaksızın 07/01/2016 tarihinde bahsi geçen Kanun hükmü yürürlükten kalkmıştır.



Anılan Kanun hükmüne istinaden hazırlanan ve Resmî Gazete'nin 21/08/1982 gün ve 17789 sayılı nüshasında yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin kapsamı başlıklı 2'nci maddesinde, "Yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarının yönetici ve öğretim elemanları ile memur ve diğer personeline ilişkin disiplin soruşturması, görevden uzaklaştırma ve itiraz usulleri ile uygulama şekli bu yönetmelikte gösterilmiştir.", 9'uncu maddesinin (m) bendinde ise, "Verilen görev ve emirleri kasten yapmamak kademe dermesinin durdurulması cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

Ayrıca 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-n maddesinde, " Verilen görev ve emirleri kasten yapmamak" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı hakkında açılan disiplin soruşturması sonucunda hazırlanan raporda, Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-n maddesi uyarınca kademe ilerlemesinin durdurulması cezası verilmesi yönünde teklif getirildiği, anılan teklifin Disiplin Kurulu tarafından reddedilmesi üzerine<sup>1</sup>, disiplin amiri tarafından aylıktan kesme cezasıyla tecziye edildiği, bunun üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı emrinde Makina Yüksek Mühendisi olarak görev yapan davacıya 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun ilgili hükümlerine göre disiplin cezası verilmiş ise de davacının Üniversite bünyesinde bulunduğu görev gereği Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurların Disiplin Yönetmeliği'ne tabi olduğu ve davacıya Devlet Memurları Kanunu'na göre disiplin cezası verilemeyeceği açıktır.

Yukarıda bahsi geçen Anayasa Mahkemesi kararı ile iptal hükmünün, kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar verilmiş ise de; dokuz aylık süre içinde yeni bir yasal düzenleme yapılmadığına ve dava konusu işlemin dayanağı olan yasal düzenleme 07/01/2016 tarihinde yürürlükten kalktığına göre, dokuz aylık süre içinde tesis edilen işlemlerin yargısal denetiminin Anayasa'ya aykırılığı saptanmış ve yeni yasal düzenleme yapılmaksızın yürürlükten kalkmış Kanun hükmüne (ve bu Kanun'a istinaden yürürlüğe konulan Yönetmelik düzenlemesine) göre yapılması, Anayasa'nın bağlayıcılığı ve üstünlüğü ilkesiyle bağdaşmaz.

Bu durumda; Anayasa Mahkemesince Anayasa'ya aykırılığı saptanarak iptal edilen ve yeni bir yasal düzenleme yapılmaksızın 07/01/2016 tarihinde mülga olan Kanun hük-

müne istinaden yürürlüğe konulmuş Yönetmelik düzenlemesi esas alınmak suretiyle verilen dava konusu disiplin cezasında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle;

-Dava konusu işlemin İptaline;

-Aşağıda ayrıntısı gösterilen 170,70 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

-Davanın karara bağlandığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

-Artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde davacıya iadesine,

-Mahkememizce verilen bu karara karşı, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46/2. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay Başkanlığı'na hitaben yazılmış ve Mahkememize verilecek dilekçeyle Danıştay nezdinde temyiz yoluna başvurulabileceğinin taraflara tebliğine, 26/05/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

T.C.

ERZURUM

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/73

KARAR NO : 2016/775

DAVACI :.....'i Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

DAVALI : Bozüyük Kaymakamlığı

VEKİLİ : .....

Bilecik İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez/BİLECİK

**DAVANIN ÖZETİ** : Bilecik İli, Bozüyük İlçesi, Bozüyük Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nde 657 sayılı kanunun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak



görev yapmakta iken 07.06.2010 tarihinde Ağrı İli, Patnos İlçesi, Alparslan Lisesi'ne kadrolu olarak atanan davacının sürekli görev yolluğu verilmesi istemiyle başvurusunun reddine dair Bozüyük İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 02.07.2015 günlü, 64466493 sayılı işleminin; bir kamu görevlisi olan davacının görev yeri değişikliği nedeniyle karşılaştığı külfetler nedeniyle harcırahının ödenmesi gerektiği, davacının yaptığı görevde bir değişiklik olmaksızın sadece tabi olduğu personel rejiminin değiştiği, emsal Danıştay kararları uyarınca da sözleşmeli personele yolluk ödenmesi gerektiği iddialarıyla iptali ile sürekli görev yolluğunun davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte tazmini istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Usul yönünden; davanın yetkili idare mahkemesinde açılması gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Erzurum 2. İdare Mahkemesi'nce davalının yetki itirazı İdari Yargılama Usulü Kanunu 33/3 hükmü uyarınca yerinde görülmemekle dava dosyası incelendi ve gereği düşünüldü:

Anayasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin sosyal bir hukuk devleti olduğu belirtilmiştir. Bu maddede belirtilen sosyal hukuk devleti, temel hak ve özgürlükleri en geniş ölçüde gerçekleştiren ve güvence altına alan, toplumsal gerekleri ve toplum yararını gözeten, kişi ve toplum yararı arasında denge kuran, toplumsal dayanışmayı en üst düzeyde gerçekleştiren, güçsüzleri güçlüler karşısında koruyarak eşitliği, sosyal adaleti sağlayan, çalışma hayatının gelişmesi için önlemler alarak çalışanları koruyan, sosyal güvenlik sorunlarını çözmeyi yüklenmiş, ülkenin kalkınmasıyla birlikte ulusal gelirin sosyal katmanlar arasında adaletli biçimde sağlanmasını amaç edinmiş devlettir. Güçsüzleri güçlülere ezdirmemek ilkesi, herkesi, bu arada çalışanları, emeklilerle yaşlıları, durumlarına uygun düzenlemelerle, sağlıklı, mutlu ve güven içinde yaşatmayı gerektirir. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "İstihdam şekilleri" başlıklı değişik 4. maddesinde, kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceğine işaret edilmiş ve (A) fıkrasında " Memur: Mevcut kuruluş biçimine bakılmaksızın, Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenler, bu Kanunun uygulanmasında memur sayılır. Yukarıdaki tanımlananlar dışındaki kurum-



larda genel politika tespiti, araştırma, planlama, programlama, yönetim ve denetim gibi işlerde görevli ve yetkili olanlar da memur sayılır.” denilmiş; (B) fıkrasında da, “Sözleşmeli personel” kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici, işlerde, Bakanlar Kurulunca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde kurumun teklifi ve Devlet Personel Başkanlığının görüşü üzerine Maliye Bakanlığınca vizelenen pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlisi olarak tanımlanmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu’nun değişik 9. maddesinde, daimi vazife harcırahının; “naklen veya tahvilen başka bir mahalle gönderilenlere, bu tayinleri sırasında mezun başka bir mahalde bulunsalar dahi, eski memuriyetleri mahallinden”, “muvakkat vazife ile veya vekaleten bir yerde buldukları esnada asli vazife mahalli değişenlere eski memuriyetleri mahallinden” itibaren verileceği; değişik 10. maddesinde de “yurt içinde veya yurt dışında görev yapmakta iken yurt içinde veya yurt dışındaki sürekli bir göreve naklen atanan ya da yabancı ülkelerdeki memuriyet merkezi değiştirilen memur ve hizmetlilere yeni görev yerlerine kadar”, “kadro dolayısıyla açığa kalan veya vekalet emrine alman memurlara açık aylıklarını Türkiye dahilinde tesviye ettirecekleri yere kadar”, “asilin vüraduna kadar muvakkaten gönderilmiş olmayıp da vekalet namı altında asaleten gönderilen ve vekalet müddeti belli olmayan kumandan ve memurlara vazife mahallerine kadar” yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafı verileceği kurala bağlanmıştır.

Anılan Kanun’un 10/1 ‘inci maddesinde, ilk defa Devlet memurluğuna atanan kişilere harcırah ödeneceğine ilişkin bir hükme yer verilmemesinin Anayasa’ya aykırı olduğu iddiasıyla açılan bir davada, Anayasa Mahkemesi; 20.03.2008 gün ve E:2006/44, K:2008/81 sayılı kararı ile, “...ilk defa devlet memurluğuna atanan kişiler kamu görevlisi sıfatını, görevlerine başladıkları tarihten itibaren kazandıklarından ve görevlerine başlamadıkları sürece kamu görevlisi sayılmadıklarından, atandıkları görev yerlerine ulaşıncaya kadar üstlendikleri giderlerin kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklandığını söylemek mümkün değildir. Böyle olunca da, atandıkları yere giderken üstlendikleri giderlerin kamuya paylaşılması zorunluluğu bulunmamaktadır.” gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.



Dava dosyasının incelenmesinden; Bilecik İli, Bozüyük İlçesi, Bozüyük Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nde 657 sayılı kanunun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken 07.06.2010 tarihinde Ağrı İli, Patnos İlçesi, Alparslan Lisesi'ne kadrolu olarak atanan davacının sürekli görev yolluğu verilmesi istemiyle başvurusunun reddine dair Bozüyük İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 02.07.2015 günlü, 64466493 sayılı işleminin iptali ile sürekli görev yolluğunun davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda; davacı, atama işlemi öncesinde de kamu hizmetinin gerektirdiği asli ve sürekli bir görevde, kamu hukuku ilişkisiyle, 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli statüde çalıştığından, aynı Kanun'un 4/A maddesine tabi memur statüsüne atandığı tarih itibarıyla kamu görevlisi sıfatını haiz bulunduğu, dolayısıyla kadrolu olarak atanmasına binaen yeni görev yerinde göreve başlayabilmek için katlandığı zorunlu giderler karşılığı olarak harcırah ödemesinden faydalandırılması gerektiği sonucuna varıldığından, başvurusunun, ilk atamalarda ödeme yapılamayacağı gerekçesiyle reddi yolundaki dava konusu işlemde hukuka ve hakkaniyete uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı yargı kararı ile saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin yoksun kaldığı parasal hakların tazmini Anayasa'nın 125. maddesi uyarınca zorunlu olduğundan; yoksun kalınan yolluğun talep tarihinden itibaren işletilecek yasal faiz istemi hususunda ise; dosyadaki bilgi ve belgelerden davacının yolluk talepli başvurusunda tarihin anlaşılmadığı, bunun üzerine davacı ve davalıya ara karar ile bu hususun sorulduğu, davalının savunma dilekçesindeki ekleri tekrarladığı, davacının verdiği cevapta ise yapılan başvuruya idare tarafından 18.05.2015 tarih 903/90 başvuru kayıt numarasının verildiği görüldüğünden davacının yoksun kaldığı yolluğunun idareye başvuru tarihi olan 18.05.2015'ten itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının yoksun kaldığı yolluğunun davalı idareye başvuru tarihi olan 18.05.2015 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 123,30-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, karamı tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Erzurum Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 18/07/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**T.C.**

**ANKARA**

**11. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2015/3350**

**KARAR NO : 2016/2022**

**DAVACI : .....**'i temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLLERİ : Av. Kadriye CANYURT, Av. Muhammet BOZDAĞ,  
Av. Harun KALE, Av. Mehmet KOÇER. Av. Ömer RAYLAZ**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı Ankara**

**VEKİLİ : .....**

**DAVANIN ÖZETİ:** Ankara ili, Çankaya ilçesi, Ahmet Haşim İlkokulu'nda müdür olarak görev yapan davacı tarafından; şube müdürlüğü görevde yükselme sınavında başarılı olduğundan bahisle münhal bulunan şube müdürü/kadrolarından birine atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 16/11/2015 tarih ve 11724685 sayılı işlem; genel düzenleyici işlemin iptal edilmesi durumunda yargı kararının sadece davayı açan kişiye değil genel düzenleyici işlem ile ilgili diğer kişileri de etkileyeceği, işlem nedeniyle daha önce menfaati ihlal edilmiş olan kişilerin iptal kararının doğurduğu hukuki sonuçlardan yararlandırılmak istemiyle idareye başvurabileceğinin Danıştay kararları ile de ortaya konulduğu, görevde yükselime sınavında yargı kararları gereği yazılı ve sözlü puanları değerlendirilmek suretiyle atamasının yapılması gerektiği, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Davanın süresi içinde açılmadığı, Danıştay kararlarının 1709 şube müdürü kadrosuna yapılan atamayla ilgili olmadığı, Yönetmelik düzenlemelerine ilişkin kararlar olduğu, kararların gereğinin Yönetmelik düzenlemesi yapılarak yerine getirildiği, yapılan atama işlemlerinin hukuka uygun olduğunun yargı kararları ile de ortaya konulduğu, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11 idare Mahkemesince davalı idarenin süre aşımı itirazı yerinde görülmeyerek işin gereği görüldü:

Dava, Ankara ili, Çankaya ilçesi, Ahmet Haşim İlkokulu'nda müdür olarak görev yapan davacı tarafından, şube müdürlüğü görevde yükselme sınavında başarılı olduğundan bahisle münhal bulunan şube müdürü kadrolarından birine atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 16/11/2015 tarih ve 11724685 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

31.8.2013 günlü, 28751 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesi ile 15/3/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kumlu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğe 12. maddesinden sonra gelmek üzere 12/A, 12/B, 12/C olmak üzere 3 madde eklenmiş, "Sözlü Sınav" başlığı ile eklenen 12/A maddesinde, şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere atanacaklardan yazılı sınavda en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro veya pozisyon sayısının beş katma kadar adayın sözlü sınava alınacağı, sınav kumlunun her bir üyesi tarafından yüz tam puan üzerinden değerlendirme yapılacağı, her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalamasının alınarak personelin sözlü sınav puanının tespit edileceği ve sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan alanların başarılı sayılacağı; "Başarı Sıralaması" başlıklı 12/B maddesinin birinci fıkrasında ise, görevde yükselme suretiyle ilan edilen boş kadro veya pozisyon sayısı kadar atama yapılmasında başarı puanının, esas alınacağı, başarı puanının, şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer kadrolara atanacaklar için sözlü sınav; diğer kadro veya pozisyonlara atanacaklar için ise yazılı sınav puanı esas alınmak-suretiyle tespit edileceği kurallarına yer verilmiştir.

Öte yandan; 12.10.2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin "Sözlü Sınav" başlıklı 16. maddesinde, yukarıda sözü edilen Genel Yönetmeliğin 12/A maddesinde; 21. maddesinde ise, Genel Yönetmeliğin 12/B maddesinde yer verilen kurala paralel düzenleme getirilmiştir.





Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesinin “Başarı sıralaması” başlıklı 12/B maddesi kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştay 5. Dairesi’nin E:2013/8367 sayısında açılan davada, 06.03.2014 tarihli karar ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9.maddesi ile Genel Yönetmeliğe eklenen 12/B maddesinin birinci fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Diğer taraftan, Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğinin 21. maddesinin birinci fıkrasında yer alan “şube müdürü, tesis müdürü ve basımevleri müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden” ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay 2. Dairesi’nin E:2013/10363 sayısında açılan davada da, 29.04.2014 tarihli karar ile belirtilen ibarenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yürütmelerinin durdurulmasına karar verilen her iki yönetmelik hükmünün birlikte değerlendirilmesinden, atamaya esas alınacak başarı puanının belirlenmesinde atama yapılacak kadro yönünden ayırım yapıldıktan sonra, aralarında şube müdürünün de bulunduğu belirtilen unvanlara sadece sözlü sınav ile belirlenen başarı-puanı esas alınarak, diğer kadrolara ise yazılı sınav puanı ile elde edilen başarı puanı esas alınarak atama yapılacağı anlaşılmaktadır.

Danıştay 5. Dairesi’nin anılan kararında, “Sözlü sınav, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakati ölçmek, adayın mesleğe uygun yeteneğe ve kültürel birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılmaktadır. Bu çerçevede, sözlü sınavın temel amacı, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde tespit edilenler arasından en başarılı adaydan başlayarak en uygun olanların seçilmesidir.

Diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi sözlü sınavın da yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılabilmesi esas olmalıdır.

Bu nedenle, dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesi ile aynı Yönetmeliğe “Başarı sıralaması” başlığı ile eklenen 12/B maddesinin fıkrası hükmünde geçen “sözlü sınav”



ibaresi, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olması gereken sözlü sınavın, seçimin tek belirleyicisi olarak düzenlenmesi, bu haliyle somut olarak değerlendirilebilecek ve adaylar arasında objektifliği sağlayabilecek nesnel bir değerlendirme ölçütü olan yazılı sınavdaki başarı puanının değerlendirme dışı bırakılarak, başarı sıralamasının yalnızca başarı kriterleri daha muğlak sözlü sınav sonuçlarına göre oluşturulması, Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen Hukuk Devleti ilkesiyle. Bağdaşmayacak şekilde etkin yargısal denetiminin yapılmasının engellenmesi nedeniyle hukuka aykırıdır.” şeklindeki gerekçeye yer verilmiş olup, Danıştay 2. Dairesi kararında benzer değerlendirmeler yapıldıktan- sonra ilave olarak “Ayrıca kamu hizmetinin etkin ve süratli bir şekilde yürütülmesinin sağlanması amacıyla, liyakatin tespitinde; kriterleri objektif olarak belirlenmiş yazılı sınavda alınan puanın esas alınacak şekilde değerlendirilmesi gerektiği hususunda kuşku bulunmamaktadır.

İptali istenilen düzenlemede yer alan atamaya esas olan başarı listesinin oluşturulmasında sözlü sınavın esas alınmasıyla yazılı sınavda en yüksek puan alan adayın atanmayarak puanı en düşük olan adayın atanabileceği göz önüne alındığında, böyle bir taktire imkan tanıyan ve objektif ölçütlerden uzaklaşan bu düzenlemenin, liyakat ilkesine uygunluğundan söz etmek imkansızdır.” gerekçesine de yer verilmiştir.

Danıştay Beşinci Dairesi'nin anılan karar üzerine, 23/07/2014 tarih ve 29069 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4.maddesi ile aynı Yönetmeliğin 12/B-1 maddesinde yapılan değişiklik ile şube müdürlüğüne atanacaklar için yazılı ve sözlü puanlarının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle tespit edileceği düzenlenmiş, ardından Danıştay İkinci Dairesinin belirtilen karar uyarınca 10/12/2014 günlü, 29201 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Yönetmelik ile Milli Eğitim Bakanlığının anılan Yönetmeliğinin 21. maddesinde Genel Yönetmelikteki değişikliğe paralel düzenlemek yapılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden 29.12.2013 tarihinde gerçekleştirilen Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü görevde yükselme yazılı sınavından 75.00 puan olarak sözlü sınava girmeye hak kazanan davacının, 10.02.2014-28.02.2014 tarihleri arasında gerçekleştirilen sözlü sınavına girdiği, sözlü sınavda 72.03 puan olarak tercihlerine sözlü sınav sonucuna göre atanmadığı, sözlü sınav neticelerine dayalı olarak 16.04.2014 tarihinde 1709 adet şube müdürü kadrosuna atama yapıldığı, ardından



davacının yazılı ve sözlü sınav puanlarının birlikte değerlendirilmesi gerektiğinden bahisle münhal bulunan şube müdürlüğü kadrolarına atama istemiyle 27.10.2015 tarihinde yaptığı başvurunun dava konusu işlemle reddedilmesi üzerine bakılan, davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Danıştay kararlarında özetle; şube müdürü kadrosuna görevde yükselme sınavı sonucunda yapılacak atamanın; adaylar arasında objektifliği sağlayabilecek nesnel bir değerlendirme ölçütü olan yazılı sınavdaki başarı' puanının değerlendirme dışı bırakılarak, yalnızca, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olması gereken ve başarı kriterleri daha muğlak olan sözlü sınav sonuçları esas alınarak yapılmasının liyakat ilkesine aykırı olduğu belirtilmektedir.

Bu durumda, sözü edilen yönetmelik maddeleri uyarınca davacının sadece sözlü sınav puanına göre yapılan değerlendirme neticesinde başarısız sayılması karşısında, münhal bulunan şube müdürlüğü kadrolarına atanma istemiyle yaptığı başvurunun getirilen yeni Yönetmelik düzenlemeleri uyarınca bir değerlendirme yapılmadan doğrudan reddine ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Öte yandan, Mahkememiz kararı davacının doğrudan atamasını gerektirmemekte olup idarece davacının yazılı ve sözlü sınav puanının aritmetik ortalaması alınmak suretiyle bir değerlendirme yapılacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 165,10 TL yargılama gideri ile 1000,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 16/06/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**T.C.**

**SAMSUN**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/277**

**KARAR NO : 2016/922**

**DAVACI : .....ı Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLİ : Av. Ömer RAYLAZ**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : 1- Sinop Valiliği - SİNOP**

**VEKİLİ : .....**

2- Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

**VEKİLİ : .....**

**DAVANIN ÖZETİ:** Sinop İli, Boyabat İlçesi, Cengiz Topel Ortaokulu'nda Sosyal Bilgiler Öğretmeni kadrosunda görev yapan davacı, eşinin Sinop Merkez İstiklal Ortaokulu'nda öğretmen olarak görev yaptığından bahisle 2016 Ocak ayı eş özüüne bağlı yer değiştirme başvurusunun reddine ilişkin 24.01.2016 tarihli işlemin; aile birliğinin Anayasada koruma altına alındığını Sinop Merkez ile Boyabat arasında 85 km, 1,5 saatlik yol bulunduğunu belirtilerek hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptalini istemektedir.

**SİNOP VALİLİĞİ**

**SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davacının 2016 yılı Ocak döneminde branşında boş kadro olmadığından atamasının yapılamadığı, dava konusu işlemin mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır,

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ:** 652 sayılı KHK'nın 37.maddesinde, öğretmenlerin atamalarının belirli bir program çerçevesinde ve eğitim öğretim faaliyetlerini aksatmayacak şekilde yapılacağı, atamalara ilişkin usul ve esasların yönetmelikle düzenlenmesi



ve boş kadro olmadığından atama isteği yerine getirilemeyenlere 657 sayılı yasanın 72.maddesi çerçevesinde ücretsiz izin Verilebileceği hususlarının düzenlendiği, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde ise atamaya ilişkin ilke ve ölçütlerin belirlendiği, Anayasanın 41. maddesinin aile bütünlüğünü koruma altına almaya çalıştığı ancak 42.maâdesinde de eğitim ve öğretim hakkının koruma altına alındığı, atama ve yer değiştirmeye ilişkin, işlemlerin kılavuz hükümleri çerçevesinde yürütüldüğü, atamalarda hizmet puanı üstünlüğünün/gözetildiği, davacının talep ettiği yerde branşında boş kadro olmadığından atamasının yapılamadığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır;

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Samsun İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, öğretmen olan yapan davacının 2016 yılı Ocak ayı İl içi özür durumuna bağlı atamalarda özrünün bulunduğu Sinop İl merkezine atanması istemiyle yaptığı başvurunun boş kontenjan bulunmadığından bahisle reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Ailenin Korunması" başlıklı 41. maddesinin 1. fıkrasında; Ailenin Türk toplumunun temeli olduğu ve eşler arasında eşitliğe dayandığı, 2. fıkrasında ise; Devletin, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması için gerekli tedbirleri alacağı hükme bağlanmış olup, bu maddeyle Anayasa koyucunun aileyi parçalanmaktan kurtarmak, bireyleri bir arada tutmak suretiyle ailenin huzur ve mutluluğunu devam ettirmek ve bu yolla kamu görevlilerinin ailevi kaygılardan uzak bir biçimde kamu hizmetim verimli, etkin ve sağlıklı bir biçimde yürütmeleri için gerekli ortamı sağlamak amaçlarını taşıdığı kuşkusuzdur.

25/06/1983 gün vç.180,88 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 1. maddesinde "Bu Yönetmelik;657 sayılı Devlet Memurları 'Kanununun 2 sayılı Kanun Hükümünde Kararname ile değişik 2. maddesi ve aynı Kanunun 2670 sayılı Kanunla değişik 72. maddesine dayanılarak, Devlet Memurlarının aynı kurum-içinde yer değiştirme suretiyle atanmalarını sağlamak amacıyla düzenlenmiştir." hükmü-, "Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalar da Göz Önünde Bulundurulacak Hususlar" başlıklı 9. maddesinin son fıkrasında ise "İlgili mevzuatı uyarınca zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan eğitim ve öğretim hiz-



metleri sınıfı, mülki idare amirliği hizmetleri sınıfı ve emniyet hizmetleri sınıfına giren memurlar, Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup-subay ve astsubaylar, hakimi ve savcılar ile bu Yönetmeliğin ek 1. Maddesi kapsamına girenlerin görev süresiyle sınırlı olmak üzere, atandıkları yere, memur olan eşinin atanmasında mevzuatı uyarınca yürürlüğe konulan norm kadro sayılarına ilişkin hükümler uygulanmaz.” hükmü mevcuttur.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Sinop İli, Boyabat İlçesi, Cengiz Topel Ortaokulu’nda Sosyal Bilgiler öğretmeni olarak görev yaptığı, Sinop Merkez İstiklal Ortaokulu’nda öğretmen olarak görev yapmakta olan eşi nedeniyle, 2016 yılı Ocak ayı il içi özür durumuna bağlı yer değiştirme döneminde eş durumu özrüne uygun olarak yaptığı tayin başvurusunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Milli-Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nde eş durumu özrü nedeniyle atamaların, öğretmenlerin tercihleri ve hizmet puanı üstünlüğü esas alınarak yapılacağı düzenlemesine yer verilmiş ise de; belirtilen Yönetmeliğe göre genel ve üst norm niteliğinde olan ve Devlet Memurlarının aynı kurum içinde yer değiştirme, suretiyle atanmalarını sağlamak amacıyla düzenlenen Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmelikte eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı personelin atandıkları yere, memur olan eşlerinin atanmasında mevzuatı uyarınca belirlenen. norm kadro sayılarının uygulanmayacağı kuralına yer verildiği görülmektedir.

Bu durumda, eşi Sinop Merkez istiklal Ortaokulu’nda öğretmen olarak görev yapan davacının, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri doğrultusunda, eş durumu özrü nedeniyle norm kadro durumuna bakılmaksızın eşinin görev yaptığı yer belediye sınırları içerisinde bir okula atamasının yapılması gerekirken, bu yönde yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 226,50-TL yargılama gideri ile karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca, belirlenen 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 15/06/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



T.C.

ANKARA

**13. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2016/2532

**KARAR NO** : 2016/2026

**DAVACI** : .....adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya / ANKARA

**DAVALI** : Milli Eğitim Bakanlığı /ANKARA

**VEKİLİ** : .....

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, davalı idare bünyesinde şahsa bağlı şube müdürü olarak görev yapmakla iken 6528 sayılı Kanun uyarınca şahsa bağlı eğitim uzmanı kadrosuna atanmasına ilişkin 14.03.2014 gün ve 24788 sayılı işlemin; daha önce 25.08.2011 tarihinde yürürlüğe giren 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile şahsa bağlı şube müdürlüğü görevine atandığı, bu görevinin şahsa bağlı olması nedeniyle idareye güven ilkesi ile atama talebinde bulunduğu ancak hali hazırda bu görevinden alınmasının hukuki güvenlik ilkesine aykırılık teşkil ettiği, hak arama özgürlüğünün kısıtlandığı iddialarıyla iptali ve 6528 sayılı Kanun uyarınca 652 sayılı KHK'ye eklenen geçici 10. Maddenin 3. Fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "...ile geçici 3 üncü maddeye istinaden şahsa bağlı şube müdürlüğü kadrolarında bulunanlar..." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olduğu iddiasıyla somut norm denetimi yolu ile Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin 6528 sayılı Kanun uyarınca tesis edildiği ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 20.11.2014 gün ve E:2014/796, K:2014/1684 sayılı davanın reddine dair kararının Danıştay 2. Daire Başkanlığının E:2015/57, K:2015/9836 sayılı karar ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:



Dava, Milli Eğitim Bakanlığı Avrupa Birliği ve Dış İlişkiler Müdürlüğü emrinde şahsa bağlı şube müdürü olarak görev yapan davacının, 6528 sayılı Yasa gereğince aynı Müdürlük emrine şahsa bağlı eğitim uzmanı unvanıyla atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye, 14/03/2014 günlü, 28941 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren 6528 sayılı Yasa'nın 25. maddesi ile eklenen geçici 10. maddenin 3. fıkrasında, Milli Eğitim Bakanlığı merkez teşkilatında Talim ve Terbiye Kurulu Üyesi, Müsteşar Yardımcısı, Genel Müdür, İnşaat ve Emlak Grup Başkam ve 'Grup Başkam kadrolarında bulunanlar ile Bakanlık taşra teşkilatında İl Müdürü, İl Millî Eğitim Müdür Yardımcısı ve İlçe Millî Eğitim Müdürü kadrolarında bulunanların görevlerinin bu maddenin yayımı tarihinde hiçbir işleme gerek kalmaksızın sona ereceği, bunlardan Talim ve Terbiye Kurulu Üyesi, Müsteşar Yardımcısı ve Genel Müdür kadrolarında bulunanların ekli (3) sayılı liste ile ihdas edilen Bakanlık Müşaviri kadrolarına, Grup Başkam ve İl Müdürü kadrolarında bulunanların ekli (3) sayılı liste ile ihdas edilen Grup Başkanı ve İl Müdürü kadrolarına, diğerleri ile geçici 3. maddeye istinaden şahsa bağlı Şube Müdürü kadrolarında bulunanların ise eldi (3) sayılı liste ile ihdas edilen Eğitim Uzmanı kadrolarına, hâlen buldukları kadro dereceleriyle hiçbir işleme gerek kalmaksızın atanmış sayılacakları, ekli (3) sayılı liste ile ihdas edilen kadroların herhangi bir sebeple boşalması hâlinde bu kadroların hiçbir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılacağı hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının daha önce 25.08.2011 tarihinde yürürlüğe giren 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile şahsa bağlı şube müdürlüğü görevine atandığı, davalı idare bünyesinde şahsa bağlı şube müdürü olarak görev yapmakta iken 6528 sayılı Kanun uyarınca şahsa bağlı eğitim uzmanı kadrosuna atanmasına ilişkin 14.03.2014 gün ve 24788 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemin dayanağını oluşturan ve (14/03/2014 günlü, 28941 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren) 6528 sayılı Yasa'nın 25. maddesi ile 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye eklenen geçici 10. maddenin 3. fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "...Talim





ve Terbiye Kurulu Üyesi, Müsteşar Yardımcısı, Genel Müdür, İnşaat ve Emlak Grup Başkanı ve...” ibaresi ile “...bulunanlar ile Bakanlık taşra teşkilatında İl Müdürü, İl Millî Eğitim Müdür Yardımcısı ve İlçe Millî Eğitim Müdürü kadrolarında...” ibaresi ve ikinci cümlesinde yer alan “Bunlardan Talim ve Terbiye Kurulu Üyesi, Müsteşar Yardımcısı ve Genel Müdür kadrolarında bulunanlar ekli (3) sayılı liste ile ihdas edilen Bakanlık Müşaviri kadrolarına,...”, “...ve İl Müdürü...” , “...ve İl Müdürü...” ile “..., diğerleri ile geçici 3 üncü maddeye istinaden şahsa bağlı Şube Müdürü kadrolarında bulunanlar ise ekli (3) sayılı liste ile ihdas edilen Eğitim Uzmanı kadrolarına,...” ibareleri, Anayasa Mahkemesinin (24/07/2015 günlü, 29424 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan) 13/07/2015 günlü, E:2014/88, K:2015/68 sayılı kararıyla; ”6528 sayılı Kanunla 652 sayılı KHK’da yapılan değişiklikler bir bütün olarak incelendiğinde, Bakanlık teşkilatında yapılan değişikliklerin, Talim ve Terbiye Kurulu üyesi, müsteşar yardımcısı, genel müdür, İnşaat ve Emlak Grup Başkanı, il müdürü, il millî eğitim müdür yardımcısı ve ilçe millî eğitim müdürü kadrosunda bulunanların görevlerinin sona ermesini, şahsa bağlı şube müdürü kadrosunda bulunanların ise bir başka kadroya atanmalarını gerektiren hukukî ve fiilî zorunluluk olarak değerlendirilemeyeceği, bu nedenle dava konusu kuralın, söz konusu kişiler yönünden hukukî güvenlik ilkesinin ihlaline yol açtığı” gerekçesiyle Anayasa’nın 2. maddesine aykırı bulunarak iptal edilmiştir.

Bu durumda, davacının, Eğitim Uzmanı unvanına atanmasına dair işlemin, dayanağı olan yasa maddesinin Anayasa Mahkemesi’nce iptal edilmesi nedeniyle yasal dayanaktan yoksun hale geldiği görüldüğünden, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 169,70 TL yargılama gideri, 253,00 TL temyiz yargılama gideri ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından yapılan 22,15 TL karar düzeltme yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin taraflara iadesine, kararın kesinleşmesinden sonra kullanılmayan 41,50 TL temyiz YD harcının davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay’a temyiz yolu açık olmak üzere, 15.06 2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**T.C.**

**ORDU**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/606**

**KARAR NO : 2016/674**

**DAVACI : .....**'yı temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi, Av. Özdemir Özok Sokak, No: 5, Çankaya / ANKARA

**DAVALI : Patnos Kaymakamlığı - Patnos / AĞRI**

**DAVANIN ÖZETİ** : Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli personel statüsünde Ağrı ili, Patnos ilçesi, 75. Yıl İlköğretim Okulunda görev yapmakta iken 01/06/2011 tarihinde Ordu ili, Kabadüz ilçesi, Merkez İlköğretim Okuluna kadrolu olarak atanan ve hâlen Ordu ili, Çamaş ilçesi, Edirli Kocaman Ortaokulunda görev yapan davacının, söz konusu atama nedeniyle hak ettiği yurt içi sürekli görev yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine dair davalı idare işleminin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, zira sözleşmeli personelin de kadrolu personel gibi kamu hizmeti gördüğu, dolayısıyla kadrolu personel gibi sözleşmeli personelin de yer değiştirme yüzünden maruz kaldığı maddi külfetin karşılanması gerektiği, nitekim Danıştay kararlarının da bu yönde olduğu iddialarıyla iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı sürekli görev yolluğunun hesaplanarak yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ordu İdare Mahkemesi Hâkimliğince, dava konusu uyuşmazlık miktarının her hâlükârda tek hâkim sınırının altında kaldığı görülmekle, dava dosyası tek hâkim tarafından incelenerek işin gereği düşünöldü:



Dava dilekçesinin re' sen yapılan ilk incelemesinde; davacının yolluk ödenmesi talepli başvurusu, Danıştay karar ile ortaya çıkan yeni bir hukuksal durumdan faydalanma amacına matuf, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 10'uncu maddesi kapsamında yapılmış bir başvuru olduğundan; davanın süresinde açıldığı görülerek işin esasına geçildi.

Uyuşmazlık; yürürlükteki mevzuata göre sözleşmeli personele sürekli görev yolluğu ödenmesinin mümkün olup olmadığına ve bu yüzden sözleşmeli personel statüsünden kadrolu statüye atanan davacıya yolluk ödenmesinin mümkün bulunup bulunmadığına ilişkindir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında, kamu hizmetlerinin; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği belirtildikten sonra, aynı maddenin (B) bendinde,

”B) Sözleşmeli personel:

Kalkınma plâni, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zarurî ve istisnai hâllere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, Bakanlar Kurulunca belirlenen esas iye usuller çerçevesinde kurumun teklifi ve Devlet Personel Başkanlığının görüşü üzerine Mâliye Bakanlığınca vizelenen pozisyonlarda, malî yolla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir.

(...) (Ek paragraf: 4/4/2007-5620/4 md.) Sözleşmeli personel seçiminde uygulanacak sınav ile istisnaları, bunlara ödenebilecek ücretlerin üst sınırları ile verilecek iş sonu tazminatı miktarı, kullanılacak izinler, pozisyon unvan ve nitelikleri, sözleşme fesih halleri, pozisyonların iptali, istihdamına dair hususlar ile sözleşme esas ve usulleri Devlet Personel Başkanlığının görüşü ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir. (Ek cümle: 25/6/2009-5917/47 md.) Bu şekilde istihdam edilenler, hizmet sözleşmesi esaslarına aykırı hareket etmesi nedeniyle kurumlanınca sözleşmelerinin feshedilmesi veya sözleşme dönemi içerisinde Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenen istisnalar hariç sözleşmeyi tek taraflı feshetmeleri hâlinde, fesih tarihinden itibaren bir yıl geçmedikçe kurumların sözleşmeli personel pozisyonlarında istihdam edilemezler.” hükmüne yer verilmiştir.



Anılan Kanun hükmünün verdiği yetkiye istinaden Bakanlar Kurulu Kararı (BKK) ile kabul edilen ve Resmî Gazete'nin 28/06/1978 gün ve 16330 sayılı nüshasında yayımlanarak yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar' ın 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında, "Görev yeri dışına geçici olarak gönderilenlerin gündelik ve yol giderleri,

6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerinde saptanan süreyi ve 1 inci derece Devlet memurlarına ödenen harcırah miktarını aşmamak üzere sözleşmelerde belirtilir. (Ek: 24/4/2007-2007/12061) Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemez\*" kuralı getirilmiş; (02/03/2009 gün ve 2009/14799 sayılı BKK ile eklenen) ek 3'üncü maddesinde ise, sözleşmeli personelin kurum içi yer değişikliği yapmasına olanak sağlayan düzenlemelere yer verilmiştir.

Söz konusu Esaslar' ın 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasına, 24/04/2007 gün ve 2007/12061 sayılı BKK ile eklenen "Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemez." şeklindeki düzenlemenin iptali talebiyle açılan dava sonucunda, Danıştay ikinci Dairesinin 26/12/2013 gün ve E: 2009/140, K: 2013/12270 sayılı karar ile, "(...) sözleşmeli personelin belirli şartları taşıması koşuluyla naklen atanmasına yönelik düzenleme getirildiğine göre, görev yeri değişikliği nedeniyle kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanan külfetin kamuca karşılanması amacıyla sözleşmeli personele harcırah ödenmesi gerektiği açıktır." gerekçesiyle, söz konusu düzenlemenin iptaline karar verilmiş; anılan karar, Danıştay İdarî Dava Daireleri Kurulunun 29/09/2014 gün ve E: 2014/3613, K: 2014/2882 sayılı kararıyla onanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli personel statüsünde Ağrı ili, Patnos ilçesi, 75. Yıl İlköğretim Okulunda görev yapmakta iken 01/06/2011 tarihinde Ordu ili, Kabadüz ilçesi, Merkez İlköğretim Okuluna kadrolu olarak atanan davacının, yurt içi sürekli görev yolluğu ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddi üzerine 15/04/2016 tarihinde bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar ilk defa açıktan atanarlara yolluk ödenmesine ilişkin Harcırah Kanunu hükümleri 31/07/2003 gün ve 4969 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılmış ise de; sözleşmeli personel statüsünde çalışmakta iken kadrolu atanan davacı "ilk defa bir memuriyete tayin edilen" statüsünde kabul edilemeyeceğinden, 4969 sayılı Kanun hükümlerinin davacıya yolluk ödenmesine engel olmayacağı sonucuna varılmaktadır.



Nitekim; Danıştay ikinci Dairesinin 16/06/2015 güneye E: 2015/1900, K: 2015/6522 sayılı emsal kararında da, “Mevzuatımızda açıktan atama, ‘yer değiştirme’ kavramı içinde yer alan atama biçimleri dışında düzenlenmiş olup, bir koşul işlem niteliği taşımaktadır. Nesnel hukuktan doğan bir güç ve yetkinin kullanılması sonucu kişi, atama işlemiyle, hak ve yükümlülükleri, yetki ve sorumlulukları kural işlemlerle önceden belirlenmiş bir statüye sokulmaktadır. Yer değiştirme işlemlerinde ise, görev yerinin ya da kurumun değiştirilmesi söz konusu olmaktadır. Yukarıda yer verilen düzenlemeler ve yargı kararları ışığında bir değerlendirme yapıldığında; davacının sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmaya başlamasıyla kamu görevlisi statüsüne girmiş olduğu, diğer bir deyişle ilk defa devlet memurluğuna atanan kişi konumunda bulunmadığı, aynı kurum içinde sözleşmeli personel statüsünden görev yeri değişerek ve arada herhangi bir kesinti olmaksızın KPSS puanına göre kadrolu statüye geçmesine ilişkin atama işleminin ise içerik itibarıyla naklen atama niteliğinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.” denilmiştir.

Bu durumda; sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenmeyeceği yönündeki (dava konusu işlemin dayanağı durumundaki) düzenleyici işlemin Danıştay karar ile iptal edilmiş olması karşısında; söz konusu düzenleyici işleme dayanılarak tesis edilen ve Ağrı ilinin Patnos ilçesinde sözleşmeli personel statüsünde görev yapmakta iken Ordu ilinin, Kabadüz ilçesine kadrolu olarak atanan davacıya sürekli görev yolluğu ödenmemesine dair dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Diğer yandan; Anayasa’nın 125/son maddesinde yer verilen, “İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür.” hükmü uyarınca, dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı sürekli görev yolluğunun, 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerine göre hesaplanarak yasal faiziyle birlikte tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı sürekli görev yolluğunun hesaplanarak, idareye başvuru tarihi olan 12/02/2016 tarihinden (başvuru dilekçesi idare kaydına daha sonra girmişse bu tarihten) itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 93,45-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.000,00-TL maktu vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, hükmün kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde (Mahkememize verilecek dilekçeyle) Ordu Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 13/06/2016 tarihinde karar verildi.



**T.C.**

**ISPARTA**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2015/1251**

**KARAR NO : 2016/471**

**DAVACI : .....Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLLERİ : Av. Harun KALE - Av. Kadriye CANYURT**

Av. Ömer RAYLAZ - Av. Mehmet KOÇER

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı/ANKARA**

**VEKİLİ :.....Isparta Valiliği**

**VEKİLİ :.....**

İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez/ISPARTA

**DAVANIN ÖZET:** Isparta İli, Şarkikaraağaç İlçesi, Şehit Kenan Çaylı Anaokulu'nda okul öncesi öğretmeni olarak görev yapan davacının, eş durumu özüüne bağlı olarak atamasının il merkezine yapılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 28.10.2015 tarih ve 11002686 sayılı işlemin; aile bütünlüğünün bozulduğu, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIğI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davalı idare, davacının eş durumundan yer değişikliği talebinin puan yetersizliği nedeniyle kabul edilmediğini, ülke düzeyinde eğitim ve öğretim atamalarının dengeli dağılımı için norm kadro uygulamasını titizlikle uygulanması gerektiğini belirterek davanın reddi gerektiğini savunmaktadır.

**ISPARTA VALİLİĞİ**

**SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davalı idare, dava konusu işlem ile ilgili olarak yasal mevzuata ilişkin değerlendirmelerde bulunmakta, davanın reddi gerektiğini savunmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Isparta İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Isparta İli, Şarkikaraağaç İlçesi, Şehit Kenan Çaylı Anaokulu'nda okul öncesi öğretmeni olarak görev yapan davacının, eş durumu özüne bağlı olarak atamasının il merkezine yapılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 28.10.2015 tarih ve 11002686 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasamızın “Ailenin korunması ve çocuk hakları” başlıklı 41. maddesinde: “Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar.

Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla kişisel ve doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir.” hükmü yer almıştır.

Anayasamızın 10. Maddesinde ise; “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.” hükümlerine yer verilmiştir.

Ülkemiz tarafından 1948 yılında kabul edilerek iç hukukumuzun bir parçası haline gelen İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'nin 16/3. maddesinde: “Aile, cemiyetin tabii ve temel unsurudur; cemiyet ve Devlet tarafından korunmak hakkım haizdir.” hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun “Yer Değiştirme Suretiyle Atanma” başlıklı 72. maddesinde; “Kurumlarda yer değiştirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılır. Yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli ko-



ordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşin de isteği halinde ataması, atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74 ve 76 ncı maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır. Yer değiştirme suretiyle atanmaya tabi memurun atandığı yerde eşinin atanaçağı teşkilatın bulunmaması ya da teşkilatı olmakla birlikte niteliğine uygun münhal bir görev bulunmaması ve ilgilinin de talebi halinde, bu personele eşinin görev süresi ile sınırlı olmak üzere aşağıdaki şartlarda izin verilebilir. Memurların atanamayacakları yerler ve bu yerlerdeki görevler ile kurumların özellik arz eden görevlerine atanabilmeleri için hangi kademelerde ne kadar hizmet etmeleri gerektiği ve yer değiştirme ile ilgili atama esasları Devlet Personel Başkanlığınca hazırlanacak bir yönetmelikle belirlenir. Kurumlar atamaya tabi olacak personeli için bu yönetmelik esaslarına göre Devlet Personel Başkanlığı'nın görüşünü almak suretiyle bir personel ve atama planı hazırlar.” hükmü yer almıştır.

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (KHK)'nin “Atama” başlıklı 37.maddesinin 3. fıkrasında: “Öğretmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge veya alanlarında en az üç eğitim öğretim yılı görev yapması esastır. Bunların yer değiştirme suretiyle atamaları her yıl yapılan atama plan ve programları çerçevesinde eğitim öğretim faaliyetlerini etkilemeyecek şekilde sonuçlandırılır. Bakanlıkça belirlenen özür gruplarına bağlı yer değiştirmeler ise yaz tatillerinde yapılır.” düzenlemesine, 5. fıkrasında: “Özre dayalı yer değiştirme istekleri hizmet puanı sıralamasındaki yetersizlik sonucu yerine getirilemeyenlere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 72. maddesi kapsamına girenlerin hakları saklı kalmak kaydıyla, istekleri hâlinde istekte buldukları yere atanmaya hak kazanıncaya kadar aylıksız izin verilebilir. Bu şekilde aylıksız izin verilen öğretmenler, bağlı buldukları il millî eğitim müdürlüklerine bu amaçla tahsis edilmiş bulunan boş öğretmen kadrolarına aylıksız izinli olmak şartıyla atanır. Bunların atandıkları bu kadrolar aylıksız izin süresiyle sınırlı olarak saklı tutulur. Ancak, aylıksız izne ayrılan öğretmenler, üçüncü yıl sonuna kadar istedikleri yere atamalarının yapılamaması hâlinde durumlarına uygun boş öğretmen kadrolarına öncelikle atanırlar.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Öte yandan, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmelik'in “Amaç” başlıklı 1. maddesinde: “Bu Yönetmelik; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 2 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik 2 nci maddesi ve aynı Kanun'un 2670 sayılı Kanunla değişik 72 nci maddesine dayanılarak, Devlet memur-





larının aynı kurum içinde yer değiştirme suretiyle atanmalarını sağlamak amacıyla düzenlenmiştir.” hükmüne, “Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarda Göz Önünde Bulundurulacak Hususlar” başlıklı 9. maddesinde: “Yer değiştirme suretiyle atanmalar, Devlet memurlarının dengeli bir şekilde dağılımını sağlamak için öğrenimi, uzmanlığı, iş tecrübesi, mesleki bilgisi gibi özellikleri ile boş kadro durumu göz önünde bulundurularak kurumlarınca hazırlanan bir plan dahilinde yapılır.

Yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından, eş ve sağlık durumları ilgili kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak dikkate alınır.

Farklı kurumlarda çalışıp da her ikisi de yer değiştirmeye tabi olan eşlerden unvan, kadro ve görev bakımından daha aşağıda bulunanın görev yeri yukarıda bulunana bağlı olarak değiştirilir.

Aynı veya farklı kurumlarda çalışıp da eşlerden birinin yer değiştirmeye veya bu yönetmelik hükümlerine göre yer değiştirmeye tabi olmaması hallerinde, yer değiştirmeye tabi olmayan veya özel yönetmeliklerine göre yer değiştirmeye tabi olan eşin görev ve unvanı ile hizmetin özelliği dikkate alınır. Bu yönetmelik hükümlerine göre zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan memurun, memur olan eşinin yer değiştirme talebi öncelikle yerine getirilir.

İlgili mevzuatı uyarınca zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı, mülki idare amirliği hizmetleri sınıfı ve Emniyet Hizmetleri Sınıfına giren Memurlar, Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup subay ve astsubaylar, hakim ve savcılar ile bu Yönetmeliğin Ek 1 inci maddesi kapsamına girenlerin görev süresiyle sınırlı olmak üzere atandıkları yere, memur olan eşinin atanmasında mevzuatı uyarınca yürürlüğe konulan norm kadro sayılarına ilişkin hükümler uygulanmaz.” düzenlemesine, “Özel Yönetmelikler” başlıklı 28. maddesinde ise: “Kurumlar bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde halen görevde bulunan memurların geçmiş hizmetlerinin bu Yönetmelik çerçevesinde nasıl değerlendirileceğini ve bu Yönetmeliğin çeşitli maddelerinde kurumlarca tespiti öngörülen diğer hususları kapsayan özel Yönetmeliklerini Devlet Personel Dairesi’nden olumlu görüş alınmak sureti ile çıkarırlar. Özel Yönetmeliklerde bu Yönetmeliğe aykırı hükümler yer alamaz.” düzenlemesine yer verilmiştir.



Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 37/3. maddesinde; “Her ikisi de Bakanlık kadrolarında öğretmen olarak görev yapan eşlerden;

a) Birinin zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamış olması ya da muaf olması durumunda eşlerden biri diğer eşin görev yaptığı yere,

b) Her ikisi de zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan ya da bu yükümlülükten muaf olan eşlerden biri diğer eşin görev yaptığı yere,

c) Her ikisinin de zorunlu çalışma yükümlüsü olması ve her ikisinin de zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarında görev yapıyor olması durumunda eşlerden biri diğer eşin görev yaptığı yere,

ç) Her ikisi de zorunlu çalışma yükümlüsü olan eşlerden zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanı dışında görev yapan eş zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanında görev yapan eşin görev yaptığı yere,

Her ikisinin de zorunlu çalışma yükümlüsü olması ve her ikisinin de zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarının dışında görev yapıyor olması durumunda eşlerden biri diğer eşin görev yaptığı yere yer değiştirme isteğinde bulunabilir.” hükümlerine yer verilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Isparta İli, Şarkikaraağaç İlçesi, Şehit Kenan Çaylı Anaokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, eşinin Isparta-Merkez'de İstanbul Ticaret Odası Şehit Mustafa Gözütok Ortaokulu'nda öğretmen olarak görev yaptığından bahisle 2015 yılı İl İçi Özur Yer Değiştirme başvurusunda bulunarak Isparta İl merkezine naklen atamasının yapılması istemiyle yaptığı başvurunun puan yetersizliği nedeniyle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; toplumun temeli olan ailenin korunması, huzur ve refahı için gerekli tedbirlerin alınmasının tüm kurumlar için Anayasal bir yükümlülük olduğu ve bu yükümlülüğü yerine getirmede tanınmış herhangi bir istisnanın da Anayasa'da yer almadığı, 652 sayılı KHK'de de özre dayalı yer değiştirme isteği yerine getirilemeyenlerden 657 sayılı Kanun'un 72. mad-



desi kapsamına girenlerin haklarının saklı tutulduğu, 72. maddeye göre kurumların yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapacakları atamalarda aile birimini muhafaza etmek bakımından gerekli tedbirleri alacağı ve yer değiştirme ile ilgili atama esaslarının Yönetmelikle belirleneceği, 72. madde dayanak alınarak çıkarılan ve yürürlükte olan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 9. maddesine göre de zorunlu yer değiştirmeye tabi olan memurun, memur olan eşinin yer değiştirme talebinin öncelikle yerine getirileceği, mülki idare hizmetleri sınıfı, emniyet hizmetleri sınıfı, subay, astsubay, hakim ve savcılar gibi zorunlu yer değiştirmeye tabi kamu görevlilerinin atandıkları yere, memur olan eşlerinin atamalarında eşin görev yaptığı kurumla ilgili olarak norm kadro sayılarına ilişkin hükümlerin uygulanmayacağı, kurumların hizmet puanı veya kadro yetersizliği gibi mazeretler ileri sürerek zorunlu atamaya tabi personelin memur olan eşini atamama veya ücretsiz izin almaya dolaylı olarak zorlama gibi bir yola başvuramayacakları anlaşılmaktadır.

Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 9. maddesinde zorunlu yer değiştirmeye tabi olan memurun ve bir kısım bu durumda olup yönetmelikte sayılan (subay hakim vb.) kamu görevlilerinin memur olan eşlerinin atamalarında eşin görev yaptığı kurumla ilgili olarak norm kadro sayılarına ilişkin hükümlerin uygulanmayacağı yönündeki hüküm ile Anayasanın 10. maddesinde yer alan eşitlik ilkesi birlikte irdelendiğinde;

Yönetmelikte sayılan kamu görevlilerine yönelik olarak yapılan düzenlemelerin, kendi istekleri dışında zorunlu olarak idarenin resen ve bağlayıcı işlemleri ile aile birliği bozulan veya bir şekilde (iş ya da diğer zorlayıcı nedenlerle) memur olan eşinin yanına taşınması imkanı bulunmayan kişilerin aile birliğinin tekrar sağlanması amacını güden düzenlemeler olduğu açıktır. Bu nedenle yönetmeliğin anılan hükmünde sayılan kamu görevlileri gibi aile birliği bozulmuş olan ve memur olan eşinin yakınma atanması ya da taşınması imkanı bulunmayan kişilerin aile birliğinin atanabilir durumdaki memur olan eş vasıtasıyla idarece sağlanması Anayasanın eşitlik ilkesinin ve ailenin korunması yönündeki hükümlerinin bir gereğidir.

Diğer taraftan, eş durumu özüne bağlı atama gerçekleştirilirken görev yerinin aile birliğinin sağlanmasını mümkün kılacak şekilde belirlenmesi gerekmekte olup aynı il sınırlarında olmakla birlikte en azından diğer eşin görev yerine gününbirlik gidilip gelebilecek mesafede olmayan atamanın aile birliğini sağladığından söz edilemeyeceği açıktır.



Bu durumda, davacı eşinin Isparta merkez İstanbul Ticaret Odası Şehit Mustafa Gözütok Ortaokulu'nda öğretmen olarak görev yaptığı, hizmet belgesinin incelenmesinden; mer'i mevzuat uyarınca kadro durumuna veya hizmet puanına bakılmaksızın eşinin görev yaptığı görev mahalline veya buraya günübirlik gidilip gelinebilecek bir yerleşim birimine atama yapılması hususunun gözetilmesi gerekmektedir.

Dava konusu olayda, eşi Isparta merkezde çalışan davacının eş durumu özüüne istinaden Isparta merkeze yaklaşık 120 km mesafedeki Şarkıkaraağaç İlçesi'nde görev yaptığı, davacının görev yerinin mesafe ve yol şartları bakımından aile birliğini sağladığından söz etme imkanı bulunmadığı sonucuna varılmakta olup davacının eş durumu özüüne istinaden naklen atanması isteminin reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, davalı idarece davacının eşinin görev mahalline ya da aile bütünlüğünün bozulmayacağı şekilde Isparta Merkez'e günübirlik vasıtalarla kolaylıkla ulaşımı mümkün olan yakın ilçelere atama yapılarak aile bütünlüğünün sağlanabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Antalya Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 05/05/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C**

**BURSA**

### **1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/995

**KARAR NO** : 2016/535

**DAVACI** : .....Adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLLERİ** : Av. Harun KALE - Av. Kadriye CANYURT,  
Av. Ömer RAYLAZ - Av. Mehmet KOÇER

Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No. 5 Balgat Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Yalova Valiliği / YALOVA

**VEKİLİ** : .....



### **DAVANIN ÖZETİ:** Yalova İli, Şehit Osman Altinkuyu Anadolu Lisesi'nde Müdür

Yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, Yalova Anadolu Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yaptığı dönemde hakkında yürütülen soruşturma sonucunda 657 sayılı Yasa uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 8.6.2015 tarih ve 5858054 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, disiplin kurulunda sendika temsilcisi olmadan karar verildiği, soruşturmanın usulüne uygun olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Davacı hakkında yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu işlemin tesis edildiği ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava; Yalova İli, Şehit Osman Altinkuyu Anadolu Lisesi'nde Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının, Yalova Anadolu Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yaptığı dönemde hakkında yürütülen soruşturma sonucunda, 657 sayılı Yasa uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 8.6.2015 tarih ve 5858054 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-1 maddesinde; amirine, maiyetindekilere, iş arkadaşları veya iş sahiplerine hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının verilebileceği fiiller arasında sayılmış; aynı maddede geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve iyi veya çok iyi derecede sicil alan memurlara verilecek cezalarda bir derece hafif olanın uygulanabileceği hüküm altına alınmış, 126. maddesinde ise, "Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalan disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler, il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir. Disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun ayrı bir ceza tayinine yetkisi yoktur, cezayı kabul veya reddeder. Ret halinde atamaya yetkili amirler 15 gün içinde başka bir disiplin cezası vermekte serbesttirler." kuralına yer verilmiştir.



Yukarıda sözü edilen düzenlemelerle uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarının hangi makamlar tarafından karara bağlanacağı, karara bağlanan bu disiplin cezalarının ise hangi makamlar tarafından onaylanacağı belirlenmiştir. Bu kapsamda, disiplin kurullarının ayrı bir ceza tayinine yetkisi olmadığı hususu açık olmakla birlikte, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren eylem nedeniyle yapılan soruşturma sonucu soruşturmacı tarafından önerilen cezayı değerlendiren yetkili disiplin kurullarının eylemi sabit görmesi, fakat geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olanlar ve iyi veya çok iyi derecede sicil alanlar için bir alt cezanın uygulanması yönünde kanaate varmaları halinde, bu yetkilerini kendileri kullanarak alt ceza uygulayabilecekleri, verecekleri kararların ise Kanun'da belirtilen makamlar tarafından onaylanacağı kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden, Yalova Anadolu Lisesi'nde Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının, aynı Okulda görev yapan Müdür Yardımcısı .....ı tehdit ettiği, hakarete bulunduğu, ayrıca bacağına vurup masasının bir bölümünü dağıtarak çöp kovasına tekme attığı yönündeki beyanlar üzerine davacı hakkında soruşturma başlatıldığı ve hazırlanan tarih ve 13 sayılı soruşturma raporunda; davacıya isnad edilen suçlamaların sübute erdiği belirtilerek davacının 657 sayılı Yasa'nın 125/D-1 maddesi uyarınca 1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılması gerektiği yönünde teklif getirildiği, davacının üyesi olduğu Sendikanın temsilcisinin de katıldığı ve teklifin değerlendirildiği İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu'nun 2.6.2015 tarih ve 2015/13 sayılı kararıyla; davacının 1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılması teklifinin davacının geçmiş yıllardaki olumlu çalışmaları ve savunması dikkate alınarak reddedildiği ve dosyanın Valilik Makamı'na sunulduğu, atamaya yetkili amir olan Vali tarafından, dava konusu işlem tesis olunarak davacının 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, söz konusu karara davacı tarafından yapılan itirazın İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu'nun 8.7.2015 tarih ve 2015/14 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacının üzerine atılı ve sabit görülen fiili, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-(1) maddesinde düzenlenen ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren bir fiil olduğundan; isnad edilen fiillerin sabit olup olmadığına karar verme, fiilin sübute erdiği sonucuna varılması halinde cezayı kabul etme ve kişinin geçmiş



hizmetleri ve sicili iyi ise yine bir alt cezanın uygulanıp uygulanmayacağına karar verme yetkisinin veya suçun sabit olmadığı ya da sabit olan fiilin kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektirmediği gibi nedenlerle öneriyi reddetme yetkisinin İl Disiplin Kurulu'na ait olduğu açıktır.

Bu duruma göre; Kanun'da öngörülen koşulların varlığı halinde bir alt ceza uygulanması ayrı bir disiplin cezası niteliği taşımadığından, davacının doğrudan kademe ilerlemesinin durdurulması cezası vermeye yetkili olmayan makam tarafından alt ceza uygulanmak suretiyle "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin olarak tesis edilen dava konusu işlemde yetki unsuru açısından hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 100,10 TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 20/05/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**ANKARA**

### **11. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2015/3000**

**KARAR NO : 2016/1226**

**DAVACI :.....**

**VEKİLİ :Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI :Karaman Valiliği**

**VEKİLİ :.....**

Sakabaşı Mah. Hükümet Konağı C Blok Karaman İl Milli Eğitim Müdürlüğü  
Merkez/KARAMAN



**DAVANIN ÖZETİ** : Davacının kınama cezası ile tecziye edilmesine ilişkin davalı idarenin tarih ve 6552334 sayılı işleminin; gerek işlem tesisi aşamasında gerekse de işlem tesisinden sonra soruşturma raporunun tarafına verilmeyerek savunma hakkının kısıtlandığı, kınama cezasının hangi eylemler neticesinde verildiğinin halen bilinmediğı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının savunma hakkının kısıtlanması gibi bir durumun söz konusu olmadığı, zira 30.12.2014 tarihinde alınan ifadesinde, ifadesinin alınmasına esas teşkil eden konuların kendisine bildirildiğı belirtilerek davanın reddi gerektiğı savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereğı görüldü:

Dava, davacının kınama cezası ile tecziye edilmesine ilişkin davalı idarenin 25.06.2015 tarih ve 6552334 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125.maddesinde devlet memurlarına disiplin cezası uygulanacak fiil ve haller sayılmış olup, (B) fıkrasının a bendinde “ verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımından kusurlu davranmak,” fiilinin kınama cezası ile cezalandırılacağı hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanun'un “savunma hakkı” başlıklı 130. maddesinde de, devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyeceğı, soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirlenen tarihte savunmasını yapmayan memurun savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı hükmüne yer verilmiştir.

Diğer yandan, 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Mili Eğitim Bakanlığı Orta Öğretim Kurumları Yönetmeliğinin “Müdür, görev, yetki ve sorumlulukları başlıklı” 78. maddesi ve devamı maddelerinde, onlarca bent halinde müdürlerin görev, yetki ve sorumluluk halleri düzenlenmiştir.





Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Karaman TOBB Fen Lisesi (eski İrfan Ataseven Fen Lisesi ) müdürü olarak görev yaptığı dönemde, Milli Eğitim Bakanlığı Orta Öğretim Kurumları Yönetmeliğinin 78.maddesinde tanımlanan görev ve sorumlulukları yerine getirirken, aksaklıkları neden olduğu, yönetim faaliyetlerinde yetersiz kaldığı iddiaları ile hakkında soruşturma başlatıldığı, soruşturma tamamlandıktan sonra 11.05.2015 tarih ve 4867402 sayılı yazı ile müdürlük görevini yaparken aksaklıklara neden olduğu, yönetim faaliyetinde bulunurken yetersiz kaldığı bildirilerek, konu ile ilgili yazılı savunmasını 7 gün içerisinde sunmasının davacıdan istenildiği, bu yazının tebliği üzerine davacı tarafından 20.05.2015 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvurulduğu ve söz konusu Fen Lisesinde 9 yıldır görev yaptığı, soruşturmaya dayanak yönetmeliğin 78. maddesinde 34 adet genel kapsamlı görev, yetki ve sorumluluğun tanımlandığı, savunmasını yapabilmek için hangi eylemleri ile hangi görev, yetki ve sorumlulukları ihlal ettiğinin tarafına bildirilmesinin istenildiği, bu başvuru üzerine 28.05.2015 tarih ve 5512261 sayılı davalı idare işlemi ile, soruşturma konusunu oluşturan iddiaların işlendiği tarih olan 2013 yılı Ekim, Kasım, Aralık aylarını göz önüne alarak savunma yapması gerektiğinin davacıya bildirildiği, bu bildirim üzerine, davacı tarafından bu kez 09.06.2015 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvurulduğu, ilk başvuru dilekçesindeki taleplerin yenilendiği, soruşturma raporunun ve eklerinin tarafına tebliğ edilmediği ve bu şartlarda savunma yapmasının karanlığa taş atmak niteliğinde olduğunun belirtildiği, davalı idarece bu dilekçenin savunma dilekçesi olduğu kabul edilerek, davaya konu kınama cezasının 25.06.2015 tarih ve 6552334 sayılı işlem ile tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle de görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen kanun hükümlerinden anlaşılacağı üzere, ilgililer hakkında disiplin cezası verilebilmesi için, isnat edilen fiil ve haller hakkında belirli bir sürede soruşturma yapılması ve soruşturma kapsamında ilgilinin savunmasının alınmasının gerektiği açıktır. Ancak hakkında soruşturma yapılanın savunması alınırken isnat edilen fiil, savunma istem yazısında ayrıntıları ile ortaya konulmalı ve kişiye suçlandığı fiil ya da fiillerin tüm ayrıntılarını bilerek buna göre savunma hazırlayabilme imkanı tanınmalıdır.

Dava dosyasında bulunan her iki savunma isteme yazısı birlikte incelendiğinde, bu yazılarda hangi fiil yahut eylem ya da eylemsizlikleri nedeniyle davacının Milli Eğitim

Bakanlığı Orta Öğretim Kurumları Yönetmeliğinin 78. maddesinde tanımlanan görev ve sorumlulukları yerine getirirken, aksaklıkları neden olduğu ve yönetim faaliyetlerinde yetersiz kaldığı hususlarının belirtilmediği, her iki savunma isteme yazısında da mevzuat hükümlerinin alt alta yazılarak davacıdan savunma yapmasının istenildiği, hiç bir suretle eylem, tarih, ihlal edilen somut bir görev tanımı yahut olay belirtilmediği, davacının bu yöndeki ikinci dilekçesinden sonra ise 2013 Ekim, Kasım, Aralık aylarını göz önüne alarak savunma yapmasının istenildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat ve açıklamalardan da anlaşılacağı üzere, davacı hakkında yapılan soruşturma sırasında, savunma istem yazıları usulüne uygun olarak düzenlenmediğinden, savunma hakkı ihlal edilerek yapılan soruşturma neticesinde tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 99,50 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 15/04/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**TRABZON İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2016/258

**KARAR NO** : 2016/744

**DAVACI** : .....adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya / ANKARA

**DAVALI** : Diyadin Kaymakamlığı - Diyadin / AĞRI



**DAVANIN ÖZETİ** : Ağrı ili, Diyadin ilçesi, Hüseyin Öner İlkokulunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesine göre sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken Bayburt ili, Merkez Oruçbeyli İlkokulu'na kadrolu atanması sırasında ödenmeyen harcırahın tarafına ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 05.02.2016 günlü, 315 sayılı davalı idare işleminin; mevzuat hükümleri uyarınca personele atama emri tebliğ edilmeden önce harcırah ödemesi yapılması gerektiği, yargı kararları uyarınca asli kamu hizmeti gören personele nakil sırasında harcırah ödenmesi gerektiği ve aksi bir uygulamanın hukuka aykırı olacağı iddialarıyla iptali ve parasal haklarının başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Trabzon İdare Mahkemesi Hakimliği'nce gereği düşünüldü:

Dava; Ağrı ili, Diyadin ilçesi, Hüseyin Öner İlkokulu'nda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesine göre sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken Bayburt ili, Merkez Oruçbeyli İlkokulu'na kadrolu atanması sırasında ödenmeyen harcırahın tarafına ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 05.02.2016 günlü, 315 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10'uncu maddesinde, ilgililerin, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilecekleri, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, ilgililerin altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde konusuna göre Danıştay'a, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilecekleri düzenlenmiştir. İptal kararları, dava konusu işlemi hiç tesis edilmemiş kılan ve işlemin tesisinden önceki hukuki durumun geri gelmesini sağlayan kararlardır. İdari yargı yerlerince verilen iptal kararları ile, hukuk alanı dışına çıktığı saptanan idare yeniden bu alan içine alınmış olduğu gibi menfaati ihlal edilen ve bu nedenle dava açan ilgililerin de iptal kararından somut olarak yararlanması sağlanmış olur. Yürütmenin durdurulması kararları ise işlemi hukuk düzeninden kaldırmayan ancak dava konusu idari işlemin uygulanmasını durduran, başka bir deyişle onun icrailik niteliğini askıya alan ve söz konusu işlemin tesisinden önceki hukuki durumun geri gelmesini sağlayan geçici ni-



telikteki kararlardır. Gerek iptal, gerekse de yürütmenin durdurulması kararları üzerine yeni bir hukuki durum ortaya çıktığı ise tartışmasızdır. Uyuşmazlık konusu olaya ilişkin olarak, dava konusu işlemin yasal dayanaklarını oluşturan ve 06.06.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararına ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 4. maddesinde yer alan; “Sözleşmeli personele geçici görev yolu dışında harcırah ödenemez.” ibaresinin Danıştay İkinci Dairesi’nin 28.02.2011 günlü, E:2010/5994 sayılı kararıyla yürütmesinin durdurulmuş olması, söz konusu yürütmeyi durdurma kararına konu olan işlemler nedeniyle menfaati ihlal edilenler için, yürütmeyi durdurma kararının kendilerine tebliğ edilmemesi, yürütmeyi durdurma kararının idarenin hareketsiz kalarak mevzuat hükmünün uygulanmaya devam edilmesi gibi haklı sebeplerin varlığı, idarenin yargı kararına karşısında kayıtsız kalmasının ve yargı kararı gereğinin yerine getirilmesi amacıyla gerekli adımların atılmamasının bir hukuk devletinde kabul edilemeyecek olması, söz konusu yürütmeyi durdurma kararına ile oluşan yeni hukuki durum ve davacı başvurusunun idarenin hareketsiz kalması üzerine yapılmış olması, karşısında, davacının sürekli görev yoluğunu alabilmek için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10. maddesi kapsamında idareye her zaman başvurabileceği açıktır. Nitekim Danıştay 2.Dairesinin 31.05.2013 günlü, E:2013/2085, K:2013/3518 sayılı kararına bozma kararı da bu yöndedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 4 maddesinde: kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği düzenlenmiş, (A) fıkrasında, memurun tanımı yapılmış ve mevcut kuruluş biçimine bakılmaksızın, devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenlerin, bu Kanunun uygulanmasında memur sayılacağı, yukarıdaki tanımlananlar dışındaki kurumlarda genel politika tespiti, araştırma, planlama, programlama, yönetim ve denetim gibi işlerde görevli ve yetkili olanların da memur sayılacağı kurala bağlanmış, (B) fıkrasında ise, sözleşmeli personelin, kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlediği için şart olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere Özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olduğu belirtilmiştir.



6245 sayılı Harcırah Kanununun 3/g maddesinde, memuriyet mahalli; memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikametgahının bulunduğu şehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu şehir ve kasabaların devamı niteliğinde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldüğü veya kurumlarınca sağlanan taşıt araçları ile gidilip gelinebilen yerler olarak tanımlanmış, aynı maddenin (h) bendinde, başka yerin; yukarıda (g) fıkrasında yazılı memuriyet mahalli dışındaki yerler olduğu belirtilmiş, aynı Kanunun 10. maddesinin 01/07/2006 günlü, 5538 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile değişik 1.fıkrasında ise; "Yurt içinde veya yurt dışında görev yapmakta iken yurt içinde veya yurt dışındaki sürekli bir göreve naklen atanan ya da yabancı ülkelerdeki memuriyet merkezi değiştirilen memur ve hizmetlilere yeni görev yerlerine kadar" yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafı verileceği kurala bağlanmıştır.

6245 sayılı Kanun hükümleri uyarınca sürekli bir göreve naklen atanan kamu personeline harcırah verileceğinin kurala bağlanmış olması nedeniyle açıktan ve ilk defa kamu görevine atanan personele ikametgahından görev mahalline kadar harcırah ödenmesine olanak bulunmayacağı, ancak daha önce görev yapmakta iken görev mahalli değişen kamu personeline harcırah ödenmesinin olanaklı olduğu açıktır.

Temel ve asli fonksiyonları kamu hizmetini yürütmek olan kamu görevlileri, kamu hizmetinin iyi işlemesi için, ya kendi isteklerine dayalı olarak, ya da re'sen kanunlarda yer alan kurallar çerçevesinde, yetkili idari makamlarca buldukları yerden başka bir yere atanabilmekte, bu atamaya bağlı olarak da yeni görev yerlerinde göreve başlayabilmek için bazı giderler yapmak zorunda kalmaktadırlar. Yolluk ödemesi, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal ödemeyi içeren bir idari işlem olup, atama işlemi sonucunda görev yeri değişen kamu görevlisinin karşı karşıya kaldığı külfetin kamu hizmetinin yürütmesinden kaynaklanması nedeniyle, kanun koyucu tarafından bu külfetin kamuca karşılanması amacıyla yasal düzenlemeler yapılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Ağrı ili, Diyadin ilçesi, Hüseyin Öner İlkokulunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesine göre sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken Bayburt ili, Merkez Oruçbeyli İlkokulu'na kadrolu atanması sırasında ödemeyen harcırahın tarafına ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun 05.02.2016 günlü, 315 Sayılı işlemlerle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Bakılan davada uyuşmazlığın, 657 sayılı Yasanın 4/B maddesi kapsa-



mında sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta olan davacının, aynı yasanın 4/A maddesi kapsamına geçirilerek kadrolu öğretmen olarak atanması sırasında, bu atanmasının ilk atama sayılması nedeniyle kendisine 6245 sayılı yasa kapsamında harcırah ödenmemesinden doğmuş olması nedeniyle, öncelikle davacının 657 sayılı yasanın 4/B maddesi kapsamındaki istihdamının 4/A maddesi kapsamındaki istihdama dönüştürülmesi nedeniyle atanmasının niteliği incelenerek bu atanmanın ilk atama olup olmadığı ve bu atama nedeniyle davacıya harcırah ödenmesine olanak bulunup bulunmadığının incelenmesi gerekmektedir. Anayasanın 128. maddesinin 1. fıkrasında, devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği kuralına yer verilmiştir.

7/19754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 2. maddesinde, sözleşmeli personelin, mevzuatına uygun olarak birinci maddede belirtilen kuruluşlarda sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kamu görevlileri olduğuna yer verilmiş; 4. maddesinde, personelin sözleşmelerinde belirtilen görev yeri dışında çalıştırılmayacağı, görev yeri dışında geçici olarak gönderilenlerin gündelik ve yol giderlerinin 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerinde saptanan süreyi ve 1 inci derece Devlet memurlarına ödenen harcırah miktarını aşmamak üzere sözleşmelerde belirtileceği; sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemeyeceği hükmü getirilmiştir.

Yukarıda anılan ilkeler doğrultusunda, niteliği itibariyle bir pozisyona bağlı olarak çalışan ve memur ya da işçi olmayan sözleşmeli personelin, istisnai bir istihdam şekli olduğu ve asli ve sürekli görevlerin esasen kamu görevlileri eliyle gördürülmesi gerekirken, kamu görevlilerinin teminindeki güçlüğü ve yetişmiş eleman sıkıntısının kapatılabilmesi amacıyla esasen istisnaen kullanılması gereken bir yöntem olmakla birlikte sıklıkla başvurulmuş bir istihdam şekli olduğu tartışmasızdır. Kamu hizmetlerinin güvenceli ve kadrolu devlet memurları eliyle gördürülmesi anılan Anayasal ilkenin gereği olmakla birlikte, bu hizmetlerin de sözleşmeli personel eliyle gördürülmesi yönteminin sıklıkla kullanıldığı kuşkusuzdur. Bu nedenle kamu hizmetinin sözleşmeli veya kadrolu personel eliyle gördürülmesinin hizmetin asli ve sürekli kamu hizmeti olma niteliğini ve personelin gördüğü hizmet açısından kamu personeli olma özelliğini değiştirmeyeceği açık olduğundan, personele atama sonucu hak edeceği yoluk açısından istihdam türünden kaynaklı ayırım yapılmasının .hukuk devleti ilkesi



ile bağdaşmasına olanak bulunmamaktadır. Kaldı ki, 657 sayılı Kanununun 4/B maddesine tabi olarak çalışan ve ücreti merkezi yönetim bütçesinden ödenen sözleşmeli personele yönelik 2010 yılı hizmet sözleşmesinin 6. maddesinin son cümlesinde yer alan “Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenmez” ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay 5. Dairesi'nin E:2010/683 sayılı dosyasında açılan davada, “Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenmez” ibaresinin yukarıda anılan gerekçeler çerçevesinde 25.06.2010 tarihinde yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Ayrıca, 29.03.2009 gün ve 27184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların 5. maddesi ile söz konusu Esaslara Ek 3. madde eklenerek, sözleşmeli personelin belirli şartları taşıması koşuluyla naklen atanmasına yönelik düzenleme getirildiği ve sözleşmeli personel ile kadrolu personelin özlük haklarının yargı kararları ışığında eşitlenmesi yoluna gidildiği görüldüğünden, anılan esaslar ile günün gelişen koşullarına uygun olarak belli durumlarda kendisine nakil olanağı tanınan sözleşmeli personelin kamu personeli sayılmayarak, istihdam türünün değişmesi sonucu görev yeri değişikliğinin ilk atama olarak değerlendirilmesine ve personele bu esnada katlandığı zorunlu giderlerin karşılığı olarak yolluk ödenmemesine olanak bulunmamaktadır.

Tüm bu açıklamalar karşısında, asli ve sürekli kamu hizmetlerinin kadrolu kamu personeli eliyle gördürülmesi gerekirken idarece sözleşmeli personel eliyle gördürülmek zorunda kalınması ya da bu yöntemin tercih edilmesinin 6245 sayılı yasa kapsamındaki ödemeler açısından kamu personeline yönelik olarak farklı sonuçlar doğurmasına olanak bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda, 657 sayılı yasanın 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken aynı yasanın 4/A maddesi kapsamında kadrolu öğretmen statüsüne geçmesi nedeniyle görev yeri değişen davacının, söz konusu atamasının naklen atama olduğu ve 6245 sayılı yasa hükümleri çerçevesinde kendisine sürekli görev yolluğu ödenmesi gerektiği açık olduğundan, bu yolda yaptığı başvurunun atamasının ilk atama olduğundan bahisle reddine ilişkin dava konusu işlemde anılan mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının hak ettiği yolluğun başvuru tarihi olan 29.01.2016 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 93,30 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden



alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Trabzon Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 31/05/2016 tarihinde karar verildi.

T.C.

SAMSUN

### 1. İDARE MAHKEMESİ

**ESAS NO** : 2015/1966

**KARAR NO** : 2016/645

**DAVACI** : .....’ı Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ** : Av. Muhammet BOZDAĞ

Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Amasya Üniversitesi Rektörlüğü - AMASYA

**VEKİLİ** : .....

55 Evler Mh. Mehmet Varinli Cd.89/91 Gönenç Kurt Apartmanı Kat:2 No:3/AMASYA

**DAVANIN ÖZETİ:** Amasya Üniversitesi Gümüşhacıköy Hasan Duman Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacının, Yüksek Öğretim Kurumları Yönetimi, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 6. maddesinin (c), (d), (h), (i) fıkraları uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin tarih ve 416 sayılı işlemin; hukuka ve yasaya aykırı olduğu, isnat edilen eylemlerle ilgili belge ve doküman tarafına vermediği, sosyal hesabında paylaştığı iletide kişi adı geçmediği gibi tehdit ve hakaret içeren hiçbir durumun da söz konusu olmadığı, iletiyi yazarken, görev başında olmadığı, mesnetsiz, belgesiz, delilsiz şekilde ceza tecziye edildiği, disiplin cezalarının gerekçeli olarak kaleme alınması gerektiği, cezanın sübut bulma gerekçesi ve cezanın neden disiplin suçu oluşturduğunun açıklanmadığı, disiplin kuruluna sendika üyesinin katılmadığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Davacı ile ilgili başlatılan ve yürütülerek sonuçlandırılan disiplin soruşturmasının 2547 sayılı Yasa ve ilgili Disiplin Yönetmeliği hükümlerine uygun olduğu, disiplin soruşturmasında hukuka aykırılık bulunmadığı, davacının





itirazında sunduğu mahkeme kararında dava konusu olayla ilgili bir karar olmadığı, davacının savunmasında fazlaca çelişkiler bulunduğu, daha önce uyarma cezası olduğundan bir alt ceza uygulanmadığı, haksız iddiaları içeren davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacının Yükseköğretim Kurumlan Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin 6. maddesinin (c), (d), (h), (i) fıkraları uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Yükseköğretim Kurumlan Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin 6. maddesinin (c) bendinde; "Görev sırasında amire hal ve hareketi ile saygısız davranmak," (d) bendinde; "Hizmet dışında, resmi sıfatın gerektirdiği itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak", (h) bendinde;"iş arkadaşlarına ve iş sahiplerine söz veya hareketle sataşmak", (i) bendinde; "Görev mahallinde genel ahlak ve edep dışı davranışlarda bulunmak ve bu türden, işaret resim ve benzeri şekiller çizmek veya yapmak", fiilleri kınama cezasını verilecek haller arasında sayılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden davacının 24.07.2015 tarihinde bir sosyal paylaşım sitesi olan ... sitesinde kendisine ait hesabında "....." şeklinde paylaşımda bulunması üzerine aynı gün Gümüşhacıköy Haşan Duman Meslek Yüksek Okulu Müdürü tarafından davacı hakkında disiplin soruşturması açılarak savunmasının istenildiği, davacı tarafından verilen savunmasında tarih bulunmadığı ve çelişkili ifadeler kullanıldığından bahisle 24.07.2015 tarih ve 903 sayılı yazıyla tekrar savunmasının istenildiği, 01.10.2015 tarihinde ikinci savunmasını verdiği, disiplin soruşturmasını yürüten Yükseköğretim Kurumlan Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin 6/c-d-h-i maddeleri uyarınca davacının kınama cezası ile cezalandırılması teklifi getirildiği ve aynı soruşturmacı tarafından 13.10.2015 tarih ve 416 sayılı işlemle getirilen teklife uygun olarak kınama cezası ile cezalandırıldığı, bu cezaya yapılan itirazın ise Disiplin Kurulu'nun 09.11.2015 tarihli kararıyla reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



Bu durumda, dava konusu olayla ilgili olarak soruşturmacı ve cezayı veren kişinin aynı kişi olduğu ve bu kişinin soruştırma esnasında davacının sosyal paylaşım sitesindeki ifadelerinin kendisine de hakaret içerdığını belirttiği görüldüğünden, olayda kendisine hakaret edildiğini belirten disiplin amiri tarafından açılıp yürütölerek karara bağlanan soruştırmanın, objektif ve tarafsızlık ilkesi ile bağdaşmayacağı açık olduğundan, bu soruştırma sonucunda davacının kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde bu haliyle hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 102,00 TL yargılama gideri ile karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 28/04/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**ANKARA**

### **13. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/90**

**KARAR NO : 2016/457**

**DAVACI : .....**adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA**

**VEKİLİ : .....**

Milli Müd. Cad. No:6/5 Kızılay ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, 31.10.2012 tarihli kararla kapatılan Öğretim Materyallerini Geliştirme inceleme Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdürlü-**



ğü Döner Sermaye İşletmesi'nde 2012 yılındaki fiilen çalışmaları karşılığı olan üretimi teşvik priminin tarafına ödenmesi istemiyle 02.06.2014 tarihinde yapılan başvurunun reddine ilişkin 05.06.2014 tarih ve 2284137 sayılı işlemin; 3423 sayılı Kanuna aykırı olan Maliye Bakanlığı görüşü esas alınarak tesis edildiği, yasal dayanağı olmadığı, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ile 2012 yılı çalışmalarının karşılığı olan üretimi teşvik priminin yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Dava konusu işlemin Maliye Bakanlığında alınan görüş doğrultusunda tesis edildiği, buna göre döner sermaye işletmesinde çalışan ve yıl içinde fazla çalışma ücreti ödenen personele üretimi teşvik primi ödenmemesi gerektiği, fazla çalışma ücreti almayan ve fiilen çalışan personele ödeme yapılacağına bildirildiği, davacının ise 2012 yılında fazla çalışma yaparak çalışma ücreti aldığı tespit edildiğinden tesis edilen işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, Mahkememiz Hakimliği'nin 30/03/2015 tarih ve E:2014/1253, K:2015/589 sayılı "davanın süre yönünden reddine ilişkin" kararının Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nun 04.11.2015 tarih ve E:2015/8102, K:2015/6196 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği düşünüldü:

Dava, davacı tarafından, 31.10.2012 tarihli kararlar kapatılan Öğretim Materyallerini Geliştirme İnceleme Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdürlüğü Döner Sermaye İşletmesi'nde 2012 yılındaki fiilen çalışmaları karşılığı olan üretimi teşvik priminin tarafına ödenmesi istemiyle 02.06.2014 tarihinde yapılan başvurunun reddine ilişkin 05.06.2014 tarih ve 2284137 sayılı işlemin iptali ile 2012 yılı çalışmalarının karşılığı olan üretimi teşvik priminin yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

3423 sayılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Mesleki ve Teknik Öğretim Okulları Döner Sermayesi Hakkında Kanun'un 1. maddesinin 2. fıkrasında, döner sermaye işletme faaliyetlerinden elde edilecek kârın en çok üçte birinin, bu kârın gerçekleşmesini sağlayan personele katkıları oranında üretimi teşvik primi olarak dağıtılacağı, ancak, her personele verilecek primin yıllık tutarının en yüksek asgari ücretin yıllık tutarından fazla olamayacağı, Bakanlıkça uygun bulunan alanlarda, çalışma saati göz önünde bu-



lundurulmaksızın parça başı ücret ödenmek suretiyle mal ve hizmet üretimi yaptırılabilceği, her personelin bir ayda alacağı parça başı ücretin toplamının, asgari ücretin iki aylık tutarından fazla olamayacağı, (Değişik cümle: 11/10/2011 KHK/666/5.md.) bu fıkra kapsamında teşvik primi ve parça başı ücret ödenenlere ayrıca fazla çalışma ücreti ödenmeyeceği hükmü yer almakta iken, anılan maddede yer alan “bu fıkra kapsamında teşvik primi ve parça başı ücret ödenenlere ayrıca fazla çalışma ücreti ödenmeyeceğine” ilişkin ibare Anayasa Mahkemesi’nin 10/10/2013 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 27/12/2012 tarih ve E:2011/139, K:2012/205 sayılı kararı ile “KHK’nin 5. maddesinin (b) fıkrasıyla, 03.06.1938 günlü, 3423 sayılı Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Mesleki ve Teknik Öğretim Okulları Döner Sermayesi Hakkında Kanununun 1. maddesinin ikinci fıkrasının sekizinci cümlesinde yapılan değişiklikle, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı mesleki ve teknik öğretim okullarında görev yapan personele teşvik primi ve parça başı ücret ödenmesi durumunda, fazla çalışma ücreti ödenmeyeceği kurala bağlanmıştır. İptali istenen kurallarda öngörülen mali haklara ilişkin hükümlerin, mevcut veya yeni ihdas edilen ya da bir başka bakanlıkla birleştirilen bakanlıkların görev, yetki, teşkilat ve kadrolarının düzenlenmesiyle bağlantılı ve bunların zorunlu sonucu olmadığı, doğrudan mali haklara ilişkin bir düzenleme niteliğinde olduğu açıktır. (...) iptali istenen kurallar 6223 sayılı Yetki Kanunu kapsamında bulunmadığından Anayasa’nın 91. maddesine aykırı olduğu” gerekçelerine yer verilerek iptal edilmiş ve iptal hükmünün Resmi Gazete’de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar verilmiştir.

Diğer taraftan, Millî Eğitim Bakanlığı Döner Sermaye İşletmelerinde Üretimi Teşvik Primi Dağıtımı, Parça Başı Üretim, Atölye ve Tesislerin Özel Sektörle İşbirliği Yapılarak İşletilmesi Hakkında Yönetmelik’in 4. maddesinde, malî yıl sonu bilançosunda görülen kârın en çok üçte birinin, üretimi teşvik primi olarak dağıtılacağı, ancak, her personele verilecek primin yıllık tutarının en yüksek asgari ücretin yıllık tutarından fazla olamayacağı, üretimi teşvik priminin, malî yıl sonu bilançosunun düzenlendiği tarihi takip eden iki (2) ay içinde hak sahiplerine ödeneceği belirtilmiş; 5. maddesinde, üretimi teşvik priminin dağıtım esasları düzenlenmiş; 6. maddesinde de, üretimi teşvik primi ödenmeyecek personel sayılmıştır.

Maliye Bakanlığı’nın, konuyla ilgili 13/04/2012 tarih ve 4562 sayılı görüş yazısında ise, üretimi teşvik primi veya parça başı ücret ödenenlere herhangi bir fazla çalışma ücreti ödenmemesi, üretimi teşvik primi veya parça başı ücret ödenenlere, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin ek 9. maddesi çerçevesindeki ek ödemenin yapılması gerektiği belirtilmiştir.



Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı, Öğretim Materyallerini Geliştirme, İnceleme Merkezi ve Akşam Sanat Okulu'nda öğretmen olarak görev yapmakta iken, anılan kurumun 31.10.2012 tarih ve 13870 sayılı makam onayı ile kapatılması üzerine başka birim emrine atandığı, Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı, Öğretim Materyallerini Geliştirme, İnceleme Merkezi ve Akşam Sanat Okulu bünyesinde ise döner sermaye işletmesinin bulunduğu ve söz konusu okulun kapanması dolayısıyla döner sermaye işletmesinin de tasfiye sürecine girdiği ve tasfiyeye ilişkin esasların 18.11.2012 tarih ve 170176 sayılı makam oluru ile belirlendiği, Öğretim Materyallerini Geliştirme, İnceleme Merkezi ve Akşam Sanat Okulu bünyesinde faaliyette bulunan döner sermaye işletmesinin 2012 yılında faaliyette bulunduğu 01.01.2012-31.10.2012 tarihleri arasında fiilen fazla çalışma yapıp ve buna istinaden fazla mesai ücreti alan personele üretimi teşvik primi ödemesi yapılmadığı, fazla çalışma ücreti almayan personele ise 19.12.2012 tarihinde üretimi teşvik prim ödemesi yapıldığı, bakılmakta olan davanın ise davacının 2012 yılı için tarafına üretimi teşvik primi ödemesi istemiyle yapmış olduğu 02/06/2014 tarihli başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali ve mahrum kalınan 2012 yılı çalışmalarının karşılığı olan üretimi teşvik priminin yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca; döner sermaye işletme faaliyetlerinden elde edilecek kârın en çok üçte birinin, bu kârın gerçekleşmesini sağlayan personele katkıları oranında üretimi teşvik primi olarak dağıtılması, teşvik primi ve parça başı ücret ödenenlere ise ayrıca fazla çalışma ücreti ödenmemesi gerekmekte olup, uyuşmazlık konusu olayda ise; davacı tarafından 2012 yılına ait fazla çalışma ücreti ödendiği kabul edilmekle birlikte, 2012 yılına ait üretimi teşvik priminin ödenmediği hususunda da herhangi bir ihtilaf bulunmamaktadır.

Uyuşmazlıkta; Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı, Öğretim Materyallerini Geliştirme, İnceleme Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Döner Sermaye İşletmesinin 2012 yılına ilişkin, fazla çalışma yapan ve buna istinaden fazla çalışma ücreti ödenen personele üretimi teşvik primi ödemesi yapılmadığı, ancak belirtildiği üzere, sadece “teşvik primi ve parça başı ücret” ödenenlere ayrıca fazla çalışma ücreti ödenmemesi gerektiği, fazla çalışma ücreti alan personele üretimi teşvik primi ödemesi yapılmamasının düzenlemenin kapsamını aşan nitelikte bir yorum olduğu, bunun yanı sıra; dava konusu işleme dayanak teşkil eden 3423 sayılı Kanun'un 1. maddesinin 2. fıkrasında yer alan yer alan “bu fıkra kapsamında teşvik primi ve parça başı ücret ödenenlere ayrıca fazla çalışma

ücreti ödenemeyeceğine” ilişkin ibarenin de, Anayasa Mahkemesi’nin 10/10/2013 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 27/12/2012 tarih ve E:2011/139, K:2012/205 sayılı karar ile iptal edilmiş olduğu da dikkate alındığında, davacının, 2012 yılına ilişkin üretimi teşvik primi ödenmesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Diğer taraftan, Anayasa’nın 125. maddesi uyarınca, hukuka aykırılığı ortaya konulan dava konusu işlem nedeniyle davacıya ödenmesi gerektiği halde ödenmeyen 2012 yılı üretimi teşvik priminin idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının tazminat isteminin kabulü ile 2012 yılına ait üretimi teşvik priminin idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşığıda dökümü yapılan 111,25-TL yargılama gideri ile 132,20-TL itiraz yargılama giderinden oluşan toplam 243,45-TL’nin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi’ne itiraz yolu açık olmak üzere 19/02/2016 tarihinde karar verildi.

**T.C.**

**SAMSUN**

### **1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2015/1903**

**KARAR NO : 2016/597**

**DAVACI : .....’ü Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Amasya Üniversitesi Rektörlüğü/AMASYA**

**VEKİLİ : .....**

55 Evler Mh. Mehmet Varinli Cd.89/91 Gönenç Kurt Apt.No:3 AMASYA



**DAVANIN ÖZETİ:** Amasya Üniversitesi Personel Daire Başkanlığında şef olarak görev yapmakta olan davacı, 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulunda görevlendirilmesine ilişkin 01.10.2015 günlü, 1377 sayılı işlemin; sendikanın işyeri temsilcisi olması nedeniyle sebebi açık ve kesin olarak belirtilmedikçe görev yerinin değiştirilemeyeceği, kurum içi görevlendirmenin 657 sayılı Kanun'da düzenlenmediği, 2547 sayılı Kanun'da verilen yetkisinin ise sınırlarının yasada çizilmediği, yerleşik içtihatlar ve mahkeme kararları uyarınca, görevlendirmenin ihtiyaç halinde, süresi belirtilmek suretiyle ve geçici nitelikteki bir işin görülmesi amacıyla yapılabileceği, boş kadroların görevlendirme suretiyle doldurulmasına olanak bulunmadığı, dava konusu işlemin bu nitelikleri taşımadığı ve mevzuata ve hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptalini istemektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Davacının Personel Daire Başkanlığı şef kadrosunda görev yapmakta iken Öğrenci İşleri Daire Başkanlığına şube müdür olarak görevlendirildiği, bu görevlendirmenin sonlandırılması üzerine ise dava konusu işlemle Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulunda görevlendirildiği, söz konusu görevlendirmenin sendikalar haklara zarar verir nitelikte olmadığı, davacı hakkında mobbing uygulandığının doğru olmadığı, işlemin mevzuata ve hukuka uygun olduğunu belirten davalı idare davanın reddine karar verilmesi gerektiğini savunmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacının, 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulunda görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13. maddesinin Rektörün görev, yetki ve sorumluluklarını düzenleyen b-4 fıkrasında; "gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek ve bunlara yeni görevler vermek" Rektörün yetkileri arasında sayılmıştır.



Anılan maddenin düzenleniş amacı, üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerin herhangi birinde hizmetle ilgili olarak ortaya çıkacak ihtiyacın üniversitenin kendi elemanları ile hızlı bir biçimde karşılanması ve böylece kamu hizmetinin aksamadan ve sürekli olarak yürütülmesini sağlamaktır.

Rektöre verilen personelin görev yerlerini değiştirme yetkisinin süreklilik arz edecek şekilde kullanılabilmesinin kabul edilmesi halinde, belli usullerle bir kadroya atanmış kamu görevlisinin Yasada gösterilen usule ve yetki kurallarına uyulmadan kadrosu ile hukuki ve fiili irtibatının kesilmesi ve belli usul ve yetki kurallarına uyularak atanabilecek bir kadroya bunlara uyulmadan atama yapılması sonucunu doğuracak olup, sözü edilen maddede öngörülen yetkinin yukarıda belirtilen amaçlarla ve hizmetin gerektirdiği süre ile sınırlı olduğunun ve bu yetkinin sürekli olarak görev yerini değiştirme şeklinde yorumlanamayacağının da kabulü zorunludur.

Dosyanın incelenmesinden, memur olan davacının 2011 yılında görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavı sonucu Personel Daire Başkanlığı emrine şef olarak atandığı, 09.12.2014 tarihli rektör oluru ile Öğrenci İşleri Daire Başkanlığında boş bulunan şube müdürlüğü kadrosuna görevlendirilen davacının söz konusu görevlendirmesinin ... tarihli rektör oluru ile sonlandırıldığı, kadro görevine dönen davacının bu defa da dava konusu 01.10.2015 tarihli işlemle herhangi bir görev ve unvan belirtilmeksizin ve süre sınırlaması yapılmaksızın Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulunda görevlendirilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Yasasının 13/b-4 maddesiyle Rektöre tanınan yetkinin; öğretim elemanlarının veya diğer personelin zorunlu ihtiyaç hallerinde ve belli sürelerle geçici olarak görevlendirilmelerini içeren yetki olarak düzenlendiği ve bir nakil maddesi olarak kullanılamayacağı açıktır.

Bu durumda, davacının görevlendirildiği birimde hizmetine duyulan ihtiyacın somut ve nesnel gerekçeleri ortaya konulmaksızın ve kadrosu ile ilişkisinin kesilmesi sonucunu doğuracak şekilde süresiz bir şekilde görevlendirilmesine yönelik olarak tesis edilen dava konusu işlemde anılan mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan ... TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Üc-





ret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 14/04/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**VAN**

## **2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/95**

**KARAR NO : 2016/856**

**DAVACI : .....** Adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT - Av. Şükrü SUNGUR**

GMK Bulvarı S. Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe-Çankaya/ANKARA

**DAVALILAR :1-Hizan Kaymakamlığı - Hizan/BİTLİS**

**2 - Milli Eğitim Bakanlığı /ANKARA VEKİLİ**

**VEKİLİ : .....**

**DAVANIN ÖZETİ :** Bitlis ili, Hizan Yatılı İlköğretim Bölge Okulu'nda 16.06.2010 tarihinde kadrolu öğretmen olarak göreve başlayan davacı tarafından, sözleşmeli öğretmen olarak göreve başladığı tarih ile kadrolu olarak atandığı tarih arası dönemde sözleşmeli öğretmen olarak görev yaptığı sürenin göz önünde bulundurularak aday memurluğunun kaldırılması, kadro derecesinin düzeltilmesi ve zorunlu hizmet yükümlülüğünden muaf tutulması istemiyle 15.12.2011 tarihli dilekçe ile yaptığı başvurusunun reddine yönelik 22.12.2011 gün ve 4328 sayılı Hizan Kaymakamlığı işlemi nin; atandığı görevin daha önce yürüttüğü kamu görevinin devamı niteliğinde olduğu ve yargı kararlarına aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile özlük haklarının ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI'NIN SAVUNMA ÖZETİ :** Milli Eğitim Bakanlığı 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesine göre sözleşmeli statüde istihdam edilip daha sonra Milli Eğitim Bakanlığı kadrolarına ilk atama yoluyla kadrolu öğretmen olarak atanan davacının sigortalı olarak çalıştığı sürelerin kazanılmış hak aylık derece ve kademesinden değerlendirilmesinin ve aday memur olarak değerlendirilen davacının asaletinin onaylanmasının mümkün olmadığı; bir yıllık çalışma süresini



doldurmayan davacının, bu çalışma süresini tamamladığında adaylığının kaldırılacağı; tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**HİZAN KAYMAKAMLIğI SAVUNMA ÖZETİ** : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Van 2. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 13/02/2013 tarih ve 2012/60 Esas, 2013/87 sayılı kararının Danıştay 2. Daire Başkanlığını 26/06/2014 gün ve 2013/9461 Esas, 2014/6578 sayılı kararı ile davacının kazanılmış hak aylık derece yükselmesi ve kademe ilerlemesinin yapılması isteminin reddine ilişkin işlem yönünden iptale ilişkin kısmının onanması, davacının sözleşmeli öğretmenlikte geçen hizmet süresinin adaylık süresinden sayılmamasına ilişkin işlem yönünden iptale ilişkin kısmının açıklama eklenmek suretiyle onanması; davacının zorunlu hizmet yükümlülüğünden muaf tutulması hakkında yararlandırılmamasına ilişkin işlem yönünden iptale ilişkin kısmı ile atama ve yer değiştirme hakkı verilmemesine ilişkin işlem yönünden iptale ilişkin kısmının ise bozulması üzerine bozma kararma uyularak dava dosyası bozulan kısımlar yönünden yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü.

Dava, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli statüde öğretmen olarak görev yapmakta iken KPSS puanı üstünlüğüne göre kadroya atanan davacının, 632 sayılı Kanun Hükmünde Kararname gereğince sözleşmeli olarak geçen hizmet sürelerinin adaylığının kaldırılmasında ve kazanılmış hak aylık derece ve kademe ilerlemesinde değerlendirilmesi, zorunlu hizmetten muaf tutulması talepleriyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davacının zorunlu hizmet yükümlülüğünden muaf tutulması talebi nedeniyle zorunlu hizmet yükümlüsü olup olmadığı yönünden dava dosyası incelendiğinde;

24.06.1973 tarihli ve 14574 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 46. maddesinde; öğretmenlikte yurdun çeşitli bölgelerinde görev yapmanın esas olduğu, hizmet bölgeleri ve ihtiyaçlara göre bölgelerarası yer değiştirme esaslarının yönetmelikle düzenleneceği hükme bağlanmıştır.



04.06.2011 tarihli ve 27954 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinin B fıkrası ile 4924 sayılı Kanun Uyarınca Sözleşmeli Personel Pozisyonlarında Çalışanların Memur Kadrolarına Atanması Amacıyla Devlet Memurları Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair 632 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na eklenen Geçici 37. maddede, bu Kararnamenin yayımlandığı tarihte sözleşmeli pozisyonda görev yapmakta olanların kadroya atama usulü ve süreci konusunda düzenleme yapılmış ve kadroya atanmadan önce sözleşmeli pozisyonda geçirdikleri hizmet sürelerinin, öğrenim durumlarına göre yükselebilecekleri dereceleri aşmamak kaydıyla kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin tespitinde değerlendirileceği hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu işlem tarihinden önce yürürlükte olan ve öğretmenlerin atama ve yer değiştirme usul ve esaslarını belirleyen 20.05.1981, 03.08.1990, 11.06.2000 ve 04.03.2006 tarihli Resmi Gazetelerde yayımlanmış olan tüm düzenlemelerde de, zorunlu hizmet yükümlülüğü yer almış ve bahsi geçen düzenlemelerde sadece bu yükümlülüğün ne şekilde yerine getirileceği ile ilgili olarak; zorunlu hizmet bölgeleri, bu bölgelerde çalışma sürelerine ilişkin usul ve esaslarda değişiklikler yapılmıştır.

Yukarıda sözü edilen 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 46. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak hazırlanan ve dava konusu işlem tarihi itibarıyla yürürlükte olan 06.05.2010 tarihli ve 27573 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 27. maddesinde; “(1) Türkiye üç hizmet bölgesine ve altı hizmet alanına ayrılmıştır. Bunlardan 4, 5 ve 6 ncı hizmet alanları öğretmenlerin zorunlu çalışma yükümlülüklerini yerine getirecekleri hizmet alanlarıdır. (2) Bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden sonra Bakanlık öğretmen kadrolarında göreve başlayanlar; ... çalışmakla yükümlüdürler. (3) Zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarında görev yapan zorunlu çalışma yükümlüsü öğretmenlerden herhangi bir nedenle görev yeri değiştirilenler, atandıkları yer için öngörülen zorunlu çalışma süresine tabi tutulurlar. Bunların zorunlu çalışma yükümlülüğünün hesabında daha önce görev yaptıkları zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen eğitim kurumunda geçen hizmet süreleri birlikte değerlendirilir.” düzenlemelerine yer verilmiştir.



Aynı Yönetmeliğin “Zorunlu çalışma süresinden sayılacak süreler” başlıklı 31. Maddesinin fıkrasında; “Zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (B) bendi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak geçirilen süreler zorunlu çalışma süresinden sayılır.” kuralı ile 48/1. maddesinde, bu sürelerin hizmet puanının hesabında değerlendirileceği kuralına yer verildiği görülmüştür.

Bu açıklamalardan da anlaşılacağı üzere önceki düzenlemelerde olduğu gibi dava konusu işlem tarihinde yürürlükte olan 06.05.2010 tarihli, 27573 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ile zorunlu hizmet yükümlülüğünün usul ve esaslarında değişikliğe gidilmiş ve bu Yönetmeliğin yukarıda aktarılan 31. maddesinin 6. fıkrası ile önceki düzenlemelerden farklı olarak sözleşmeli öğretmen iken kadroya atanmaların sözleşmeli statüde zorunlu hizmet bölgelerinde geçen hizmet sürelerinin zorunlu hizmet yükümlülüğü süresinden sayılacağı öngörülmüştür.

Öte yandan, davacının atama ve yer değiştirme haklarından yararlandırılması talebinin reddine ilişkin işlem yönünden incelendiğinde;

Yukarıda anılan Yönetmeliğin “İl içi ve iller arası isteğe bağlı yer değiştirmeler” başlıklı 26. maddesinin ilk üç fıkrasında; “(1) Zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayanlar, bu yükümlülüğünü tamamlayanlar ya da muaf tutulanlar ile sağlık ve eş durumu özrü nedeniyle zorunlu çalışma yükümlülüğü ertelenmiş olanlardan buldukları eğitim kurumunda en az 3 yıl süreyle çalışan öğretmenler il içinde yer değiştirme isteğinde bulunabilirler. (2) Zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayanlar, bu yükümlülüğünü tamamlayanlar ya da muaf olan öğretmenlerden buldukları ilde en az üç yıllık çalışma süresini tamamlayanlar iller arasında yer değiştirme isteğinde bulunabilirler. (3) Zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenler, bu yükümlülüklerini tamamladıkları tarihten sonraki ilk yer değiştirme döneminde yer değiştirme başvurusunda bulunabilirler.”; “Zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı yer değiştirmeler” başlıklı 28. maddesinde; “(1) Zorunlu çalışma yükümlüsü öğretmenlerden 1, 2 ve 3 üncü hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarında görevli olup Bakanlık öğretmenlik kadrolarında ilk göreve başlama tarihi esas alınarak ilgili yılın 15 Eylül tarihi itibarıyla toplam 3 yıllık görev süresini dolduranlar, Bakanlıkça yapılacak planlamaya göre hizmet bölgelerinin zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarına yer değiştirme suretiyle atanırlar. (2) Zorunlu çalışma yükümlüsü öğretmenlerden özür grubundan zorunlu hizmet yükümlülüğü ertelenenler ile adaylıkları kaldırılanlar,

zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarına yer değiştirme isteğinde bulunabilirler...” kuralı getirilmiş olup, anılan Yönetmelikte atama ve yer değişikliği başvuru usul, esas ve koşullarına ilişkin düzenlemelere yer verilmiştir.

Bu Yönetmeliğin “Özür durumuna bağlı yer değiştirmeler” başlıklı 35. maddesinin 2. fıkrasında yer alan; “İl içinde ve iller arasında yapılacak özür durumuna bağlı yer değiştirmelere ilişkin duyuru ve başvuru birliktedir. Yer değiştirme suretiyle atamalar, öğretmenlerin tercihleri dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğü esas alınarak yapılır.” düzenlemesi gereğince de özür grubu atamalar için yapılacak başvuruların hizmet puanı üstünlüğüne göre kendi içinde değerlendirilmesi gerektiği kuşkusuzdur.

Bu bakımdan, yukarıda aktarılan Yönetmeliğin 35. maddesinin 2. fıkrası gereğince, özür grubu atamalarında hizmet puanı üstünlüğü esas olduğundan, gerek bu Yönetmelikte, gerekse Devlet Memurlarının Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde öngörülen kurallara bağlı olarak özür grubu atama ve yer değişikliği başvurularının puan esasına göre değerlendirilmesi gerekmektedir.

Ancak, adaylığının kaldırılmasını takiben özür atamaları kapsamında yapılacak duyuru üzerine davacının varsa özür sebebini ortaya koyan bilgi ve belgelerle idareye başvurması halinde ortaya çıkacak uyuşmazlıkta bu talebinin değerlendirilmesi gerektiği de tabiidir.

Olayda, 632 sayılı KHK ile getirilen hakların kendisine de tanınmasını talep eden davacı, zorunlu hizmet yükümlülüğünden muaf tutulmayı ve atama ve yer değiştirme haklarından yararlandırılmayı istemekte ise de, 632 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede, bu Kararnameye dayalı olarak kadroya atanan personelin sözleşmeli statüde geçen hizmet sürelerinin, kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin tespitinde değerlendirileceği hükmü dışında ilgisine hak doğuran herhangi bir düzenleme yer almadığı anlaşıldığından, davacının bu iddiasının hukuki dayanağının bulunmadığı kuşkusuzdur.

Bu durumda, davacının sözleşmeli pozisyonda görev yaptığı eğitim kurumunun, bu kurumun dahil olduğu bölge ve hizmet alanı itibarıyla zorunlu hizmet yükümlülüğü kapsamında değerlendirilme şartını taşıyıp taşımadığı hususları idarece tespit edilerek sözleşmeli öğretmenlikte geçen sürelerin, o bölgede geçmesi gereken zorunlu hizmet yükümlülüğü süresinden mahsubu ve/veya belirtilen sürenin toplam zorunlu hizmet süresine karşılık gelmesi durumunda bahsi geçen yükümlülüğün kaldırılması gerektiği kuşkusuz ise de, kadroya atanmakla davacının doğrudan zorunlu hizmet

uygulanmasından muaf tutulmasına ve belirlenen atama koşullarını taşımaksızın atama ve yer değiştirme hakkından yararlandırılmasına olanak tanıyan hukuken geçerli bir düzenleme bulunmadığı anlaşıldığından, aynı yöndeki talebini içeren başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Onikinci Dairesinin bozma kararı uyarınca onanan kısma ilişkin olarak ayrıca hüküm kurulmasına gerek olmadığından, bozulan kısımlara ilişkin olarak davanın reddine, dava sonuç itibarıyla kısmen iptal, kısmen ret ile sonuçlandığından, davacı tarafından karşılanan ve aşağıda dökümü yapılan 190,40 TL yargılama giderinin haklılık oranına göre takdiren 95,20 TL sinin davacı üzerinde bırakılmasına, kalan yargılama gideri (95,20 TL) ile AAÜT uyarınca belirlenen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarelerden Milli Eğitim Bakanlığı tarafından temyiz, karar düzeltme ve son tebligat aşamasında yapılan toplam 114,80 TL posta giderinin 57,40 TL sinin davacıdan alınarak davalı Milli Eğitim Bakanlığı'na verilmesine, kalan 57,40 TL yargılama giderinin davalı idareler üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelerden Milli Eğitim Bakanlığı'na verilmesine, varsa artan posta avansının kararın kesinleşmesi üzerine taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 08/04/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**ISPARTA**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ES AS NO : 2015/1104**

**KARAR NO : 2016/269**

**DAVACI : .....ı Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLLERİ : Av. Ömer RAYLAZ - Av. Harun KALE - Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALILAR : 1- Milli Eğitim Bakanlığı/ANKARA**

**VEKİLİ : .....**

2- Isparta Valiliği



**VEKİLİ** : .....

İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez / ISPARTA

**DAVANIN ÖZETİ** : Isparta ili, Gelendost İlçesi Yeşilköy İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, eş durumu özü nedeniyle il merkezine atanma istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 28.08.2015 tarihli işlemin; aile bütünlüğünün bozulduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davalı idare, davacının eş durumundan yer değişikliği talebinin puan yetersizliği nedeniyle kabul edilmediğini, ülke düzeyinde eğitim ve öğretim atamalarının dengeli dağılımı için norm kadro uygulamasının titizlikle uygulanması gerektiğini, davanın reddi gerektiğini savunmaktadır.

**ISPARTA VALİLİĞİ SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davalı idare, dava konusu işlem ile ilgili olarak yasal mevzuata ilişkin değerlendirmelerde bulunmakta, davanın reddi gerektiğini savunmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Isparta İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü: Dava, Isparta ili, Gelendost İlçesi Yeşilköy İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, eş durumu özü nedeniyle il merkezine atanma istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 28.08.2015 tarihli işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1982 Anayasa'sının "Ailenin korunması ve çocuk hakları" başlıklı 41. maddesinde: "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar.

(Ek fıkra: 07/05/2010-5982 S.K./4. md.) Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla kişisel ve doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir." hükmü yer almıştır.

Anayasa'nın 10. maddesinde ise, "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idare



makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.” hükümlerine amirdir.

Ülkemiz tarafından 1948 yılında kabul edilerek iç hukukumuzun bir parçası haline gelen İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'nin 16/3. Maddesinde, “Aile, cemiyetin tabii ve temel unsurudur; cemiyet ve Devlet tarafından korunmak hakkını haizdir.” hükmüne yer verilmiştir.

Aynı veya farklı kurumlarda çalışıp da eşlerden birinin yer değiştirmeye veya bu yönetmelik hükümlerine göre yer değiştirmeye tabi olmaması hallerinde, yer değiştirmeye tabi olmayan veya özel yönetmeliklerine göre yer değiştirmeye tabi olan eşin görev ve unvanı ile hizmetin özelliği dikkate alınır. Bu yönetmelik hükümlerine göre zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan memurun, memur olan eşinin yer değiştirme talebi öncelikle yerine getirilir.

(Ek fıkra:21/10/2000-2000/1466 S.Yön./I. md.) İlgili mevzuatı uyarınca zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı, mülki idare Amirliği hizmetleri sınıfı ve Emniyet Hizmetleri Sınıfına giren Memurlar, Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup subay ve astsubaylar, hakim ve savcılar ile bu Yönetmeliğin Ek 1 inci maddesi kapsamına girenlerin görev süresiyle sınırlı olmak üzere atandıkları yere, memur olan eşinin atanmasında mevzuatı uyarınca yürürlüğe konulan norm kadro sayılarına ilişkin hükümler uygulanmaz.” düzenlemesine, “Özel Yönetmelikler” başlıklı 28. maddesinde ise: “Kurumlar bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde halen görevde bulunan memurların geçmiş hizmetlerinin bu Yönetmelik çerçevesinde nasıl değerlendirileceğini ve bu Yönetmeliğin çeşitli maddelerinde kurumlarca tespiti öngörülen diğer hususları kapsayan özel Yönetmeliklerini Devlet Personel Dairesi'nden olumlu görüş alınmak sureti ile çıkarırlar. Özel Yönetmeliklerde bu Yönetmeliğe aykırı hükümler yer alamaz.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 37. Maddesinin 2. Fıkrasında “Öğretmenlerin bu özür durumundan yer değiştirme isteğinde bulunabilmesi için eşinin, atanmak istediği yerde sosyal güvenlik kurumuna bağlı olarak çalışması ve bu durumu belgelendirmeleri gerekmektedir.” hükmü 5. fıkrasında ise “Eş durumu özrüne bağlı olarak yapılacak yer değiştirmelerde aranan son iki yıl içinde en az 360 gün sigortalılık süresinin hesabında, 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesi kapsamında geçen hizmet süreleri birlikte değerlendirilir.” 9/2-b fıkrasında ise “Eşi;





kamu kurum ve kuruluşları dışında 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin (a) ve (b) bentleri kapsamında sigortalı olarak çalışanlardan;

- 1) Eşinin çalışmakta olduğu iş yerinden alınacak görev yeri belgesi,
- 2) Eşinin çalışmakta olduğu iş yerinin çalışır durumda olduğunu gösterir bağlı bulunduğu vergi dairesinden veya ilgili meslek teşekkülünden alınacak belge,
- 3) Başvuru tarihinden itibaren geriye dönük son iki yıllık süre içinde en az 360 gün sigortalı hizmeti olduğunu ve sigortalılığının halen devam ettiğini gösterir belge,
- 4) Aile kütüğüne işlenmiş kişisel bilgilerin özetlerini gösterir nüfus kayıt örneği ya da Nüfus Hizmetleri Kanununun 23 üncü maddesinde belirtilen süre içerisinde Uluslararası Aile Cüzdanı örneği isteneceği.” hükümlerine yer verilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Isparta ili, Gelendost İlçesi Yeşilköy İlkokulu’nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, eşinin Süleyman Demirel Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinde fatura inceleme görevlisi olarak görev yapması nedeniyle il merkezine atanma istemiyle yaptığı başvurunun puan yetersizliği nedeniyle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, toplumun temeli olan ailenin korunması, huzur ve refahı için gerekli tedbirlerin alınmasının tüm kurumlar için Anayasal bir yükümlülük olduğu ve bu yükümlülüğü yerine getirmede tanınmış herhangi bir istisnanın da Anayasa’da yer almadığı, 652 sayılı KHK’de de öze dayalı yer değiştirme isteği yerine getirilemeyenlerden 657 sayılı Kanun’un 72. maddesi kapsamına girenlerin haklarının saklı tutulduğu, 72. maddeye göre kuramların yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapacakları atamalarda aile birimini muhafaza etmek bakımından gerekli tedbirleri alacağı ve yer değiştirme ile ilgili atama esaslarının Yönetmelikle belirleneceği, 72. madde dayanak alınarak çıkarılan ve yürürlükte olan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 9. maddesine göre de zorunlu yer değiştirmeye tabi olan memurun, memur olan eşinin yer değiştirme talebinin öncelikle yerine getirileceği, mülki idare hizmetleri sınıfı, emniyet hizmetleri sınıfı, subay, astsubay, hakim ve savcılar gibi zorunlu yer değiştirmeye tabi kamu görevlilerinin atandıkları yere, memur olan eşlerinin atamalarında eşin görev yaptığı kurumla ilgili olarak norm kadro sayılarına ilişkin hükümlerin uy-



gulanmayacağı, kurumların hizmet puanı veya kadro yetersizliği gibi mazeretler ileri sürerek zorunlu atamaya tabi personelin memur olan eşim atamama veya ücretsiz izin almaya dolaylı olarak zorlama gibi bir yola başvuramayacakları anlaşılmaktadır.

Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 9. maddesinde zorunlu yer değiştirmeye tabi olan memurun ve bir kısım bu durumda olup yönetmelikte sayılan (subay hakim vb.) kamu görevlilerinin memur olan eşlerinin atamalarında eşin görev yaptığı kurumla ilgili olarak norm kadro sayılarına ilişkin hükümlerin uygulanmayacağı yönündeki hüküm ile Anayasanın 10. maddesinde yer alan eşitlik ilkesi birlikte irdelendiğinde;

Yönetmelikte sayılan kamu görevlilerine yönelik olarak yapılan düzenlemelerin, kendi istekleri dışında zorunlu olarak idarenin resen ve bağlayıcı işlemleri ile aile birliği bozulan veya bir şekilde (iş ya da diğer zorlayıcı nedenlerle) memur olan eşinin yanına taşınması imkanı bulunmayan kişilerin aile birliğinin tekrar sağlanması amacını güden düzenlemeler olduğu açıktır. Bu nedenle yönetmeliğin anılan hükmünde sayılan kamu görevlileri gibi aile birliği bozulmuş olan ve memur olan eşinin yanına atanması ya da taşınması imkanı bulunmayan kişilerin aile birliğinin atanabilir durumdaki memur olan eş vasıtasıyla idarece sağlanması Anayasanın eşitlik ilkesinin ve ailenin korunması yönündeki hükümlerinin bir gereğidir.

Benzer durumda, eşi özel sektörde sabit bir işte çalışmakta olan, bir başka deyişle öğretmen olan eşin yakınında bir yere atanma imkanı bulunmayan ve özel sektörde 06/05/2010 RG tarihli Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 37/5. maddesinde aranan süre kadar çalışmakta olan kişilerin (işini bırakıp eşinin yanına taşınması anlamına gelecek bir uygulamanın söz konusu olamayacağı açık olduğundan) öğretmen olan eşlerinin aile birliğinin sağlanması da eşitlik ilkesi gereği idarenin yükümlülüğündedir.

Diğer taraftan, eş durumu özrüne bağlı atama gerçekleştirilirken görev yerinin aile birliğinin sağlanmasını mümkün kılacak şekilde belirlenmesi gerekmekte olup aynı il sınırlarında olmakla birlikte en azından diğer eşin görev yerine günübürlük gidilip gelebilecek mesafede olmayan atamanın aile birliğini sağladığından söz edilemeyeceği açıktır.



Bu durumda, yukarıda yer alan mevzuat hükümleri uyarınca eşinin son iki yıl içinde 360 gün sigortalı olarak çalışmakta olduğu hususunda tereddüt bulunmayan davacının eş durumu mazereti gerekçesiyle yaptığı atama talebi değerlendirilirken; mer'i mevzuat uyarınca kadro durumuna veya hizmet puanına bakılmaksızın eşinin görev yaptığı görev mahalline veya buraya günübirlik gidilip gelinebilecek bir yerleşim birimine atama yapılması hususunun gözetilmesi gerekmektedir.

Dava konusu olayda ise, eşi Isparta merkezde çalışan davacının eş durumu özüne istinaden Isparta merkeze yaklaşık 60 km mesafedeki Gelendost ilçesinde görev yaptığı, davacının görev yerinin mesafe ve yol şartları bakımından aile birliğini sağladığından söz etme imkanı bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmakta olup; davacının eş durumu özüne istinaden naklen atanması isteminin reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, davalı idarece davacının eşinin görev mahalline ya da aile bütünlüğünün bozulmayacağı şekilde Isparta Merkez'e günübirlik vasıtalarla kolaylıkla ulaşımı mümkün olan yakın ilçelere atama yapılarak aile bütünlüğünün sağlanabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, davalı Isparta Valiliği tarafından yapılan yürütmeyi durdurma itiraz yargılama giderinin davalı Isparta Valiliği üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Antalya Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 02/03/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**ANKARA**

**12. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2015/1003**

**KARAR NO : 2015/2217**

**DAVACI : ...'i temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

**Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA**



**DAVALI** : Ankara Valiliği /ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacının, Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yasemin Karakaya Ortaokulu'nda görev yapmakta iken Mamak İlçesi, Özkent Akbilek Ortaokuluna resen atama işleminin iptaline dair 09.02.2015 tarihinde yaptığı başvurunun reddine ilişkin Ankara Valiliği'nin 06.03.2015 tarih ve 2539291 sayılı işleminin; eş durumu mazeretinin de bulunmasına rağmen tercihleri alınmadan işlem yapıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 2014 yılı norm fazlası öğretmenlerin yer değiştirme işlemlerine ilişkin kılavuz ile 2014/22 nolu Genelge hükümlerine göre yapılan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacının, Ankara İli, Çankaya İlçesi, Yasemin Karakaya Ortaokulu'nda görev yapmakta iken Mamak İlçesi, Özkent Akbilek Ortaokuluna resen atama işleminin iptaline dair 09.02.2015 tarihinde yaptığı başvurunun reddine ilişkin Ankara Valiliği'nin 06.03.2015 tarih ve 2539291 sayılı işleminin iptali istenilmektedir.

Milli Eğitim bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik'in; "Okul ve Kurumların Norm Kadro Sayılarının Değişmesi" başlıklı 18. maddesinde, "Okul ve kurumların norm kadro sayılarının bu Yönetmelikte yer alan norm kadro kriterleri çerçevesinde değişmesi halinde bu değişikliğe konu olan okul ve kurumların norm kadro sayıları Haziran-Eylül aylarında 16 ve 17. maddeler doğrultusunda yeniden belirlenir. Yeni okul ve kurum veya yeni derslik açılması halinde, bu okul ve kurumların norm kadroları Haziran-Eylül ayları beklenmeksizin belirlenir. Bakanlık gerek gördüğü zamanlarda bu aylar dışında da okul ve kurumların norm kadro sayılarını yeniden belirleyebilir.

Ancak, bu Yönetmelikte belirtilen kriterler çerçevesinde herhangi bir şekilde okul ve kurumların mevcut yönetici ve öğretmen norm kadro sayılarının azalması halinde norm fazlası yönetici ve öğretmenlerin belirlenmesi işlemleri, ilgili atama ve yer değiştirme yönetmeliğine göre yapılır." hükümleri getirilmiştir.



06.05.2010 tarihli ve 27573 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “İhtiyaç fazlası öğretmenlerin yer değiştirmeleri” başlıklı 41. maddesinin 3. fıkrasında, “Herhangi bir nedenle istihdam alanı daralan öğretmenler ile görevli oldukları eğitim kurumlarında norm kadro esasları çerçevesinde öğretmen norm kadro sayısının azalması üzerine hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılacak değerlendirme sonucunda hizmet puanı en az olandan başlamak üzere norm kadro fazlası olarak belirlenir. Norm kadro fazlası olarak belirlenen bu öğretmenler; öncelikle görevli oldukları yerleşim yerindeki ya da ilçedeki eğitim kurumları olmak üzere il içinde alanlarında norm kadro açığı bulunan eğitim kurumlarına tercihleri de dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğüne göre atanırlar.” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara İli, Çankaya İlçesi Yasemin Karakaya Ortaokulu’nda Türkçe öğretmeni olarak görev yapmakta iken norm kadro fazlası olması nedeniyle Ankara Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü’nün 31.12.2014 tarih ve 7145730 sayılı atama kararnamesi ile Ankara İli, Mamak İlçesi, Özkent Akbilek Ortaokulu’na re’sen ataması yapılan davacının, bu atamanın iptal edilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu uyuşmazlıkla ilgili olarak; yukarıda yer alan mevzuat hükmüne göre ihtiyaç fazlası olarak belirlenen öğretmenlerin atamalarının tercihleri de dikkate alınarak yapılması gerektiğinin açıkça belirtilmesi nedeniyle, mahkememizin 29.06.2015 tarihli ara kararı ile norm fazlası olarak belirlenen davacının atanmak istediği okullara ilişkin tercihinin alınıp alınmadığı sorularak, buna ilişkin bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenildiği ancak davalı idare tarafından bu hususa ilişkin herhangi bir açıklamanın yapılmadığı gibi herhangi bir bilgi ve belgenin de gönderilmediği görülmektedir.

Bu durumda; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, ihtiyaç fazlası öğretmenlerin atamalarının tercih ve hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılması gerektiğinden, davacıya tercih hakkı tanınmaksızın yapılan atama işleminde ve bu atama işleminin iptal edilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemektedir.



Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 181,10 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 03/12/2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**SAMSUN**

### **1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/1632

**KARAR NO** : 2016/178

**DAVACI** : .....’ Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Milli Eğitim Bakanlığı / ANKARA

**VEKİLİ** : .....

**DAVANIN ÖZETİ** : Okul öncesi öğretmenliğine atanması istemiyle 23.09.2009 tarihinde yaptığı başvurunun 40 yaşından gün almış olması nedeniyle reddedilmesi üzerine açtığı davada Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından işlemin iptali yolunda verilen 04.07.2014 günlü, E:2013/1667, K:2014/1 158 sayılı karar gereği olarak Samsun İli, Terme İlçesi, Çangallar İlkokuluna atanan davacı, atamasına esas Mahkeme kararının Danıştay 12.Dairesinin 25.06.2015 günlü, E:2015/238, K:2015/4256 sayılı karar ile bozulduğundan bahisle görevine son verilmesine ilişkin 07.08.2015 günlü, 68073 sayılı işlemin iptalini istemektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından işlemin iptali yolunda verilen kararın bozulmasına ilişkin Danıştay 12. Dairesi kararının uygulanması amacıyla tesis edilen dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacının, atamasına esas Mahkeme kararının Danıştay 12. Dairesinin günlü, E:2015/238, K:2015/4256 sayılı kararı ile bozulduğundan bahisle görevine son verilmesine ilişkin 07.08.2015 günlü, 68073 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların sonuçlan" başlıklı 28. maddesinin 1. bendinde; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemele-  
rinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre, idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. Ancak, haciz veya ihtiyati haciz uygulamaları ile ilgili davalarda verilen kararlar hakkında bu kararların kesinleşmesinden sonra idarece işlem tesis edilir." hükmü, "Kararın bozulması" başlıklı 49. maddesinin 3. bendinde "Kararın bozulması halinde dosya, Danıştayca karar veren mahkemeye gönderilir. Mahkeme, dosyayı diğer öncelikli işlere nazaran daha öncelikle inceler ve varsa gerekli tahkik işlemlerini tamamlayarak yeniden karar verir." hükmü, "Temyiz veya itiraz istemlerinde yürütmenin durdurulması başlıklı" 52. maddesinin 4. Bendinde ise; "Kararın bozulması, kararın yürütülmesini kendiliğinden durdurur." hükmü yer almıştır.

Yukarıda yazılı yasal düzenlemeler uyarınca idare mahkemelerince verilen nihai kararların temyizden incelenmesi sonucu Danıştayca verilen bozma kararındaki hüküm fıkrası, Mahkeme kararının bozulmasına yönelik dava konusu işlemin iptali veya davanın reddi sonucunu doğurmadığından, idarece yapılan ısrar niteliğinde de değildir.

Dosyasının incelenmesinden; davacının, okul öncesi öğretmenliğine atanması istemiyle 23.09.2009 tarihinde yaptığı başvurunun 40 yaşından gün almış olması nedeniyle reddedilmesi üzerine açtığı davada Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından işlemin iptali yolunda verilen 04.07.2014 günlü, E:2013/1667, K:2014/1 158 sayılı karar gereği olarak Samsun İli, Terme İlçesi, Çangallar İlkokuluna atandığı, atamasına esas Mahkeme kararının Danıştay 12.Dairesinin 25.06.2015 günlü, E:2015/238, K:2015/4256 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararının gereklerinin yerine getirilmesi amacıyla tesis edilen dava konusu 07.08.2015 günlü, 68073 sayılı işlemle görevine son verilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



Bu durumda, 2577 sayılı Kanun'un yukarıda yazılı hükümleri uyarınca, idarece, işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararının bozulmasına yönelik Danıştay Onikinci Dairesi kararı üzerine mahkemece yeniden verilecek karara göre işlem kurulması gerekirken, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi yolunda hüküm bulunmayan bozma kararı üzerine tesis edilen dava konusu işlemde anılan mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim Danıştay 5.Dairesinin 22.05.2011 günlü, E:2010/3275, K:2011/2757 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan ... TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 18/02/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**ANKARA**

**1.İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/2575

**KARAR NO** : 2016/552

**DAVACI** : .....adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT

**DAVALI** : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

**VEKİLİ** : .....

**DAVANIN ÖZETİ** : Şereflikoçhisar İlçesi, Büyük Damlacık İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, sağlık özüne bağlı yer değiştirme talebinin reddine dair işlemin; babasının kolon kanseri hastası olması nedeniyle bakıma





muhtaç olduğu, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi'nde ikamet ettiği, talebinin karşılanmamasının Anayasa'ya aykırı olduğundan bahisle iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının beş eğitim kurumuna atanmak üzere tercihte bulunduğu ancak hizmet puanının yetersiz olması nedeniyle atamasının gerçekleştirilemediği, tesis edilen işlemin 657 sayılı Kanun ve diğer ilgili mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Uyumsuzluk Şereflikoçhisar İlçesi, Büyük Damlacık İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, sağlık özüne bağlı yer değiştirme talebinin reddine dair işlemin hukuka uygun olup olmadığına ilişkindir.

17.04.2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 49. maddesinde "(1) Öğretmenlerin; aile birliği, sağlık, can güvenliği mazeretlerine veya engellilik durumuna bağlı yer değiştirmeleri hakkında, Devlet Memurları Kanunu ile Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uygulanır. (...)" hükmü; 55. maddesinin 3. fıkrasında, "Tercihe bağlı yer değiştirmeler hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılır. Hizmet puanlarının hesabında yer değiştirme başvurularının son günü esas alınır. Hizmet puanının eşitliği hâlinde sırasıyla; öğretmenlikteki hizmet süresi daha fazla olana, öğretmenliğe daha önce başlayana öncelik verilir; eşitliğin devamı hâlinde ise atanacak öğretmen bilgisayar kurası ile belirlenir." hükmü yer almaktadır.

25/6/1983 tarih ve 18088 Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik'in "Sağlık Mazeretine Bağlı Yer Değişikliği" başlıklı 13 maddesinde, "Memurun sağlık mazeretine dayanarak yer değiştirme talebinde bulunabilmesi için; kendisi, eşi, annesi, babası, bakmakla yükümlü olduğu çocukları ve yargı karar ile vasi tayin edildiği kardeşinin hastalığının görev yaptığı yerde tedavisinin mümkün olmadığı veya mevcut görev yerinin söz konusu kişilerin sağlık durumunu tehlikeye düşüreceğini eğitim ve araştırma hastanesi veya üniversite hastanesinden alınacak sağlık kurulu raporu ile belgelendirmesi gerekir.



Sağlık mazeretine dayalı olarak yapılacak yer değişikliğinde memur aynı hizmet bölgesi içinde başka bir hizmet alanına, bu şekilde mazeretin karşılanamaması halinde ise başka bir hizmet bölgesinde kurumca ihtiyaç duyulan ve mazeretinin karşılanabileceği bir hizmet alanına atanabilir. “ şeklindeki düzenlemeye yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Şereflikoçhisar İlçesi, Büyük Damlacık İlkokulu’nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, sağlık özüne bağlı yer değiştirme talebinde bulunduğu, ancak hizmet puanının yetersiz olduğundan bahisle atamasının yapılmadığı, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda davacının ileri sürdüğü sağlık mazeretinin davalı idare tarafından kabul edildiği ancak uyumsuzluğun davacının tercih ettiği birimlere atanamamasından kaynaklandığı görülmektedir.

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin ilgili hükmünde, hizmet puanı üstünlüğünün tercihe bağlı yer değiştirmelerde aranacağı düzenlenmiş olmasına karşın mazerete dayanan atamalarda hizmet puanı üstünlüğünün aranacağına ilişkin herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.

Buna göre, davacının sağlık mazeretine dayalı atama talebinin olumlu bir şekilde karşılanması gerekirken davalı idare tarafından hizmet puanının yetersiz olduğundan bahisle talebinin reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 185,10 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca takdir edilen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı tarafa verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay’a temyiz yolu açık olmak üzere 02/03/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**ŞANLIURFA**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2015/1089**

**KARAR NO : 2016/294**

**DAVACI : .....**

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA



**DAVALI** : Milli Eğitim Bakanlığı / ANKARA

**VEKİLİ** : .....

**DAVANIN ÖZETİ** : Şanlıurfa İli, Eyyübiye İlçesi, Atatürk Anadolu Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının sağlık mazereti nedeniyle Yalova veya sağlık durumu için elverişli başka bir ile atanması yönündeki talebinin reddine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 20.07.2015 tarih ve 7353076 sayılı işleminin; Suriye, İran ve Arap adasındaki çöllerden Şanlıurfa İli'ne toz taşındığı, bunun toz alerjisi alerjik rinit, astım hastalarının sağlığı için sakıncalı olduğu, bu konuda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Şanlıurfa ve Yalova için yapmış olduğu il çevre durum raporlarında açıklamalar bulunduğu, sağlığı açısından mazeret talebinin kabul edilmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının sağlık mazeretine ilişkin raporun mevzuatta aranan koşulları taşımadığı dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Şanlıurfa İli, Eyyübiye İlçesi, Atatürk Anadolu Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının sağlık mazereti nedeniyle Yalova veya sağlık durumu için elverişli başka bir ile atanması yönündeki talebinin reddine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün tarih ve 7353076 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Yer değiştirme suretiyle atanma" başlıklı 72.maddesinde; "Kurumlarda yer değiştirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılır." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na dayanılarak hazırlanan ve 25.06.1983 günlü, 18088 sayılı Resmî Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmelik'in 12. maddesinde, "Sağlık, aile birliği ve can güvenliği mazeretlerinin belgelendirilmesi halinde, hizmet bölgelerinde-



ki ve/veya hizmet alanlarındaki zorunlu çalışma süreleri tamamlanmadan memurun isteği üzerine yer değiştirme suretiyle ataması yapılabilir.

Sağlık ve aile birliği mazeretlerine dayalı olarak yer değiştirmeye tabi tutulan memur, mazeretinin devam ettiğini her yıl Ocak ayında alacağı belgeyle belgelendirmek zorundadır. Zorunlu çalışma süresini sağlık veya aile birliği mazeretine dayalı olarak tamamlamamış olan memur mazeretinin sona ermesi durumunda, zorunlu hizmet süresinin eksik kalan kısmını tamamlamak zorundadır.

Sağlık ve can güvenliği mazeretlerine dayalı olarak yapılacak yer değiştirme suretiyle atamalar, atanma dönemine tabi değildir.” hükmüne, 13. maddesinde de “Memurun sağlık mazeretine dayanarak yer değiştirme talebinde bulunabilmesi için; kendisi, eşi, annesi, babası, bakmakla yükümlü olduğu çocukları ve yargı kararı ile vasi tayin edildiği kardeşinin hastalığının görev yaptığı yerde tedavisinin mümkün olmadığı veya mevcut görev yerinin söz konusu kişilerin sağlık durumunu tehlikeye düşüreceğini eğitim ve araştırma hastanesi veya üniversite hastanesinden alınacak sağlık kurulu raporu ile belgelendirmesi gerekir.

Sağlık mazeretine dayalı olarak yapılacak yer değişikliğinde memur aynı hizmet bölgesi içinde başka bir hizmet alanına, bu şekilde mazeretin karşılanamaması halinde ise başka bir hizmet bölgesinde kurumca ihtiyaç duyulan ve mazeretinin karşılanabileceği bir hizmet alanına atanabilir.” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Şanlıurfa İli, Eyyübiye İlçesi, Atatürk Anadolu Lisesi’nde öğretmen olarak görev yaptığı, 14.07.2015 tarihli dilekçeyle sağlık mazereti nedeniyle Yalova Bursa ve Kocaeli illerine atanma talebiyle davalı idareye başvurduğu, anılan başvurunun dava konusu edilen işlemlerle mazerete dayalı yer değiştirme döneminde başvurulması gerektiğinden bahisle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Harran Üniversitesi Tıp Fakültesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi’nin 04.06.2015 tarihli sağlık kurulu raporuyla davacıya astım ve alerjik rinit tanısı konulduğu ve davacının tozlu, dumanlı, kirli ve rutubetli ortamda çalışmasının sakıncalı olduğuna karar verildiği, Mahkememizin tarihli ara kararı ile Şanlıurfa Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü’ne Şanlıurfa ili’nin mevcut hava kalitesi durumunun sorulduğu, anılan idarece gönderilen Şanlıurfa İli 2014 yılı Çevre Durum Raporu’nun incelenmesinden; hava kalite indeksi 51-100 değer aralığında (orta) olduğunda hava kalitesinin uygun fakat alışılmadık bir biçimde hava kirliliğine hassas olanlar için bazı kirleticiler

açısından sağlık endişesi oluşturabileceği, hava kalitesi indeksi 101-150 değer aralığında (hassas) olduğunda hassas gruplar için sağlık etkileri oluşturabileceği ancak kamunun etkilenmesinin söz konusu olmadığı, 151-200 değer aralığında (sağlıksız) ise herkesin sağlık tehlikesi yaşamaya başlayabileceği, Şanlıurfa İli'nde 2014 yılı içerisindeki 30 günün hassas, 4 günün sağlıksız olarak ölçüldüğü, 2015 yılında ise 12 günün hassas, 2 günün sağlıksız olarak ölçüldüğü, Şanlıurfa İli'nde toz taşımının mevsimsel olarak gözlemlendiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Şanlıurfa İli'nin hava kirliliğine ilişkin verileri dikkate alındığında, astım ve alerjik rinit tanısı konulan ve tozlu, dumanlı, kirli ve rutubetli ortamda çalışmasının sakıncalı olduğu belirtilen davacının başvurusunun, sağlık mazereti kapsamında değerlendirilerek ilgili mevzuat kapsamında işlem tesis edilmesi gerekirken, davacının başvurusunun mazerete dayalı yer değiştirme döneminde başvurulması gerektiğinden bahisle reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile 2016 Yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 26/02/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

T.C.

## KAYSERİ 1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1178

KARAR NO : 2016/411

DAVACI :.....Adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT

DAVALI : Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Rektörlüğü

VEKİLİ : .....

Nevşehir Hacı Bektaş Veli Ün. Hukuk Müşavirliği NEVŞEHİR



**DAVANIN ÖZETİ:** Nevşehir Hacıbektaş Veli Üniversitesi Eğitim Fakültesi Türkçe Eğitimi Anabilim Dalında araştırma görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, doktora eğitimi amacıyla 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsüne görevlendirilmesi yönündeki başvurusunun reddine ilişkin 26.8.2015 tarih ve 1022 sayılı işlem ile bu işlemin dayanağı olan 25.8.2015 tarih ve 29 sayılı fakülte yönetim kurulu kararının; Nevşehir Hacıbektaş Veli Üniversitesinde mezuniyetine ve çalıştığı bölümün kadrosuna uygun Türkçe Eğitimi alanında doktora programının bulunmadığı, Anayasanın 42 nci maddesi uyarınca eğitim ve öğrenim hakkının engellenemeyeceği, takdir hakkının mutlak ve sınırsız olmadığı, ihtiyaç durumunun somut olarak ortaya konulmadığı, kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde çalıştırılmalarının kamu yararına daha uygun olduğu, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Davacının 09.01.2015 tarihinde yapılan sınavla araştırma görevlisi olarak çalışmaya başladığı, bilim sınavı öncesinde sadece bir tane araştırma görevlisinin bulunduğu, davacının talebinin ihtiyaca binaen reddedildiği, davacının doktora eğitimini rahatça sürdürebilmesi için Sosyal Bilimler Enstitüsü Türk Dili ve Edebiyatı Ana Bilim Dalında ayrılan doktora programına bilerek başvurmadığı, davacının çalıştığı üniversitede doktora yapma imkanının bulunduğu, davacının görevlendirmesinin idarenin takdirinde olduğu, davacının üniversitede ifa etmekle yükümlü olduğu bir çok görev bulunduğu, davacı dışında bir tane araştırma görevlisi bulunduğu, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Kayseri 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek, işin gereği görüldü:

Dava, Nevşehir Hacıbektaş Veli Üniversitesi Eğitim Fakültesi Türkçe Eğitimi Anabilim Dalında araştırma görevlisi olarak görev yapan davacının, doktora eğitimi amacıyla 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsüne görevlendirilmesi yönündeki başvurusunun reddine ilişkin 26.8.2015 tarih ve



1022 sayılı işlem ile bu işlemin 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 35. maddesinde; "Yükseköğretim kurumları; kendilerinin ve yeni kurulmuş ve kurulacak diğer yükseköğretim kurumlarının ihtiyacı için yurt içinde ve dışında, kalkınma planı ilke ve hedeflerine ve Yükseköğretim Kurulunun belirteceği ihtiyaca ve esaslara göre öğretim elemanı yetiştirirler.

Öğretim elemanı yetiştirilmesi amacıyla üniversitelerin araştırma görevlisi kadroları, araştırma veya doktora çalışmaları yaptırmak üzere başka bir üniversiteye, Yükseköğretim Kurulunca geçici olarak tahsis edilebilir. Bu şekilde doktora veya tıpta uzmanlık veya sanatta yeterlik payesi alanlar, bu eğitimin sonunda kadrolarıyla birlikte kendi üniversitelerine dönerler.

Yurt içi veya yurt dışında yetiştirilen öğretim elemanları, genel hükümlere göre bağlı oldukları yükseköğretim kurumlarında mecburi hizmetlerini yerine getirmek zorundadırlar. Bu mecburi hizmet, eş durumu ve sağlık mazeretleri hariç olmak üzere başka yükseköğretim kurumlarında ve kamu kurum ve kuruluşlarında yerine getirilemez. Bu yükümlülüğü yerine getirmeyenlere, yükseköğretim kurumlarında görev verilmez. Özel kanunlarla getirilen mecburi hizmet çalışmaları bu hüküm dışındadır." hükümlerine yer verilmiştir.

23.5.1997 tarihli ve 22997 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan Bir Üniversite Adına Diğer Bir Üniversitede Eğitim Gören Araştırma Görevlileri Hakkında Yönetmeliğin 1. maddesinde, "Bu Yönetmeliğin amacı, bir üniversitenin gelişmiş eğitim programında, diğer Üniversitelerin elemanlarının lisansüstü eğitim görme imkanını sağlamaktır." kuralı; 2. maddesinde de, "Bu Yönetmelik, bir üniversite kadrosuna dahil olup da, bir başka üniversitede lisansüstü öğretim gören araştırma görevlisini kapsar." düzenlemesi yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Nevşehir Hacıbektaş Veli Üniversitesi Eğitim Fakültesi Türkçe Eğitimi Anabilim Dalında araştırma görevlisi olarak görev yaptığı, lisans ve yüksek lisans eğitimini Türkçe Eğitimi Bölümü'nde tamamladığı, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Türkçe Eğitimi Ana Bilim Dalında doktora programına kabul edildiği, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsüne görevlendirilmesi talebiyle 17.08.2015 tarihinde yaptığı başvurunun 25.8.2015 tarih ve 29 sayılı fakülte yönetim kurulu kararı ile hizmetine ihtiyaç duyulması gerekçe gösterilerek reddedildi-



đi, bu kararın ve talebinin uygun görülmediğinin 26.8.2015 tarih ve 1022 sayılı işleme davacıya bildirilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan 2547 sayılı Kanununun 35. maddesi, öğretim elemanı yetiştirilmesi amacıyla üniversitelerin araştırma görevlisi kadrolarının, araştırma veya doktora çalışmaları yaptırmak üzere başka bir üniversiteye geçici olarak tahsis edilebilmesine imkan sağlamaktadır.

Ayrıca, araştırma görevliliği kadrosu öğretim üyeliğinin kaynağını oluşturduğundan, öğretim elemanı olarak yetiştirilmek üzere başka bir üniversiteye lisansüstü eğitim yapmak üzere görevlendirilen araştırma görevlilerinden doktora payesi alanların, bu eğitimin sonunda kadrolarıyla birlikte kendi üniversitelerine dönecekleri ve eğitim-öğretim süresi kadar mecburi hizmeti yerine getirmek zorunda buldukları açıkça kurala bağlanmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının lisans ve yüksek lisans eğitimini Türkçe Eğitimi Bölümü'nde tamamladığı ve halen Nevşehir Hacıbektaş Veli Üniversitesi Eğitim Fakültesi Türkçe Eğitimi Anabilim Dalında araştırma görevlisi olarak görev yaptığı, Nevşehir Hacıbektaş Veli Üniversitesinde davacının alanı olan Türkçe Eğitimi Ana Bilim Dalı'nda ise doktora programının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının, davalı idare tarafından ileride hizmetinden öğretim görevlisi olarak faydalanmak için araştırma görevlisi kadrosuna atamasının yapıldığı, davacının doktora eğitimini tamamlamadığı için derslere giremediği, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü'nde kabul edildiği doktora programının alanı ile ilgili olduğu, bu programı tamamladıktan sonra, davalı idarede öğretim görevlisi olarak hizmet vereceği anlaşıldığından, davacının doktora eğitime devam etmesini engelleyici nitelikteki dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davalı tarafından, Nevşehir Hacıbektaş Veli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Türk Dili ve Edebiyatı Ana Bilim Dalında davacının yapabileceği doktora programının bulunduğu belirtilmekte ise de Türk Dili ve Edebiyatı Ana Bilim Dalının Fen-Edebiyat Fakültesinde bulunduğu, lisans ve yüksek lisans eğitimini Türkçe Eğitimi Bölümü'nde tamamlayan davacının Eğitim Fakültesi Türkçe Eğitimi Anabilim Dalında görev yaptığı, belirtilen programın davacının alanı ile ilgisinin bulunmadığı görüldüğünden, anılan iddia hukuken kabul edilebilir nitelikte görülmemiştir.





Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 243,70-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra davalı idareden yürütmenin durdurulması kararına itiraz aşamasında alınan 60,80-TL harcın davalı idareye, artan posta ücretinin ise davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 12/04/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

T.C.

ANKARA

#### 4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/963

KARAR NO : 2016/827

DAVACI : .....’i temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT

Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No:5 - Çankaya/ANKARA

DAVALI : Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı Ankara

VEKİLİ : .....

**DAVANIN ÖZETİ** : 2015 Kamu Personeli Seçme Sınavına katılan davacının, “Cumartesi Sabah Oturumu”nda kural dışı davranışta bulunduğundan bahisle sınavının geçersiz sayılmasına ilişkin ÖSYM Yönetim Kurulunun 10/02/2016 tarih ve 2016/03.02 sayılı işlemi ile bu işlemin davacıya bildirimine ilişkin 18/02/2016 tarih ve 3730 sayılı işlemin; 2015 yılı KPSS Kılavuzunun tüm hükümlerine riayet ettiği, kılavuza aykırı herhangi bir eylemde bulunmadığı, herhangi bir somut iddia, ve tespitle bulunmaksızın sınavının geçersiz sayıldığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usule ilişkin olarak, bireysel işleme karşı sendika tarafından açılan davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği; esasta ise davacının sınava girmiş olduğu sınıfa ait kamera kayıtlarından, 2015 Kamu Personeli Seçme Sınavı cumartesi sabah oturumu 9:30’da başlamasına rağmen davacının sınav başlamadan önce yaklaşık



4 dakika fazladan sorulara baktığı böylece kural dışı davranışta bulunduğu tespit edilen davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesince, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmemiş olup dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, 2015 Kamu Personeli Seçme Sınavına katılan davacının, “Cumartesi Sabah Oturumu’nda kural dışı davranışta bulunduğundan bahisle sınavının geçersiz sayılmasına ilişkin ÖSYM Yönetim Kurulunun 10/02/2016 tarih ve 2016/03.02 sayılı işlemi ile bu işlemin davacıya bildirimine ilişkin 18/02/2016 tarih ve 3730 sayılı işlemin iptali iste miyle açılmıştır.

6114 sayılı Ölçme Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun’un 3. maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendinde, “Hizmetin gereklerine uygun ölçme, seçme, değerlendirme ve yerleştirme yöntemlerini belirlemek”; (ğ) bendinde, “Gerekli hâllerde sınavları ertelemek, kısmen veya tamamen iptal etmek, adayların işlemlerini geçersiz saymak”; (i) bendinde, “Görev, yetki ve sorumluluk alanına giren konularda idari düzenlemeler yapmak ve kılavuzlar hazırlamak” Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının görev ve yetkileri arasında sayılmış; aynı Kanun’un 4. maddesinin onbirinci fıkrasının (d) bendinde de, “Gerekli hâllerde sınavların kısmen veya tamamen iptaline, ertelenmesine, adayların eşdeğer sınavlara alınmasına veya aday işlemlerinin geçersiz sayılmasına ve sorumlular hakkında gerekli işlemlerin başlatılmasına karar Vermek” görevi Yönetim Kurulu’na verilmiştir.

2015 Kamu Personel Seçme Sınavı (KPSS) Kılavuzunun “Sınav Oturumları” başlıklı 3.1. maddesinde ise, cumartesi sabah oturumunun sınav süresinin iki saat (120 dakika) olduğu kuralına, Sınavın Uygulanması” başlıklı 3.5. maddesinde, “Cevap kâğıtlarındaki gerekli yerler adaylarca doldurulduktan sonra ilgili oturuma ait soru kitapçıkları dağıtılacaktır. Adaylar, kendilerine verilen soru kitapçıklarında yer alan sayfaların; baskısını hızlıca kontrol ettikten sonra kitapçığın kapağı üzerindeki adı, soyadı, T.C. Kimlik Numarası ile salon/sıra no. bilgilerini dolduracaklar ve soru kitapçık numarasını cevap kâğıdında “Soru Kitapçık Numarası” alanına yazıp kodlayacaklardır. Bu



işlemin doğru ve eksiksiz olarak yapıldığı, hem soru kitapçığında hem de cevap kâğıdının ilgili alanında yine aday tarafından onaylanacaktır. Cevap kâğıdı üzerine soru kitapçığı numarasının doğru ve eksiksiz kodlanmasından aday sorumludur. Daha sonra salon görevlileri, adayın soru kitapçığı üzerinde yer alan soru kitapçığı karekod etiketini, salon aday yoklama listesinde bu kitapçığı kullanan adayın adının yer aldığı bölüme yapıştıracaklardır.” kuralına, “Sınavda Uyulması Gereken Kurallar” başlıklı 3.6. maddesinde, “Sınav süresince adayların; konuşmaları, kopya çekmeleri veya kopya vermeleri, salondaki görevlilere soru sormaları, müsvedde kâğıdı kullanmaları veya cevaplarını başka bir kâğıda yazmaları, birbirlerinden kalem, silgi vb. şeyler alıp vermeleri, sınav düzenini bozacak davranışlarda bulunmaları yasaktır. Bu yasaklara uymadığı saptanan adayların sınavları geçersiz sayılacaktır.

Sınav kurallarına uymak adayın temel görevidir. Kurallara aykırı davranışta bulunan adayların sınava devam etmelerine izin verilmeyecektir. Ancak sınav görevlileri diğer adayların dikkatlerini dağıtmamak, zaman kaybetmelerine yol açmamak açısından gerekli görürlerse kural dışı davranışlarda bulunanlara uyanda bulunmayabilirler. Sınav binaları/salonları ÖSYM tarafından kurulacak güvenlik kameralar ile izlenebilecektir. Kamera kayıtları gerektiğinde kanıt olarak kullanılacaktır.” kuralına, “Sınavın Geçerli Sayılması Nelere Bağlıdır?” başlıklı 3.9. maddesinde, “Bir adayın sınavının geçerli sayılarak cevap kâğıdının değerlendirilmesi için adayın; sınava, atandığı salonda girmesi, sınav başlamadan önce sınava giriş belgesini sınav görevlilerine teslim etmesi, kopya çekme veya çekilmesine yardım etme girişiminde bulunmaması, cevap kâğıdına T.C. Kimlik Numarasını ve soru kitapçığı numarasını doğru olarak yazıp kodlaması, soru kitapçığı ile cevap kâğıdına yazması ve işaretlemesi gereken bilgilerinin doğru ve eksiksiz olması, sınav sonunda soru kitapçığını (sayfaları eksiksiz olarak) ve cevap kâğıdını sınav görevlilerine teslim etmesi, salonda sınav kurallarına ve sınav görevlilerinin uyanlarına uyması ve diğer sınav kurallarına uyması zorunludur. Bu kurallara uymayan adayların sınavları iptal edilecektir.” kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 4 Temmuz 2015 tarihinde yapılan Kamu Personeli Seçme Sınavı'na (KPSS) katıldığı, cumartesi sabah oturumu 9:30'da başlamasına rağmen davacının sınav başlamadan önce yaklaşık 4 dakika fazladan sorular okuduğunun tespit edildiği böylece kural dışı davranışta bulunduğu bahisle 10/02/2016 tarih ve 2016/03.02 sayılı Yönetim Kurulu Kararıyla sınavının geçersiz



sayılması ve bu işlemin 18/02/2016 tarih ve 3730 sayılı işlemlerle davacıya bildirilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava dosyasına sunulan davacıya ait sınav video görüntülerinin incelenmesinden, sınav salonu görevlilerince soru kitapçığının dağıtıldıktan ancak sınav başlamadan önce davacının soru kitapçığına bakmaya başladığı görülmekte ise de, sınav salonu görevlilerince davacının soru kitapçığına baktığı fark edildiği halde bu konuda herhangi bir uyarı yapılmadığı, dava dosyasında, iddia edilen aykırılığa salon sınav tutanağında yer verilmediği görülmektedir.

Bu durumda; davacının sınav başlamadan önce sınav sorularını okuduğuna ilişkin kesin bir tespitin bulunmaması ve bu konuda yapılmış bir uyarı da olmaksızın sınav sonucunun geçersiz sayılmasına yönelik dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 92,70 TL yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20/B maddesinin 1/(f) fıkrası uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren beş (5) gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 23/03/2016 tarihinde oy çokluğuyla karar verildi.

**T.C.**

**SAKARYA**

**1.İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2015/1373 KARAR NO -.2015/1265**

**DAVACI : .....:i Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLLERİ : Av. Kadriye CANYURT - Av. Harun KALE**

**Av. Süreyya YAVUZ - Av. Enis GÜNAY**

**GMK Bulvarı Şehit Danış Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe/ANKARA**

**DAVALI : Düzce Üniversitesi Rektörlüğü /DÜZCE**



**VEKİLİ** : .....

**DAVANIN ÖZETİ** : Düzce Üniversitesi Akçakoca Meslek Yüksekokulunda memur olarak görev yapan davacının, Süleyman Demirel Üniversitesi Rektörlüğü emrine atanma talebine muvafakat verilmemesine ilişkin 23/12/2013 tarih ve 8208 sayılı Düzce Üniversitesi Rektörlüğü işlemi ile bildirilen 02.12.2013 gün ve 11017 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, eğitim öğrenim hakkından mahrum bırakılmayacağı, bu durumun Anayasaya aykırı olduğu, talepte bulunulan kadroya atanması halinde yükseköğretimin aksamadan sürdürebileceği ve bunun da eğitimi kamu görevlisi sayısının artmasına katkıda bulunacağı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idare tarafından; usule ilişkin olarak davacı adına dava açan Sendikanın davacı ile ortak hak ve menfaatlerinin bulunmadığından dava açmaya hakkının olmadığı, davanın ehliyet ve husumet yönünden reddi gerektiği, davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; davacının biriminde personel ihtiyacının olması ve davacının hizmetine ihtiyaç duyulması nedeniyle muvafakat verilmemesi belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Sakarya 1. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 24/10/2014 tarih ve 2014/24 Esas, 2014/1020 sayılı kararının Danıştay 5. Dairesi'nin 29/09/2015 tarih ve 2015/502 Esas, 2015/7302 sayılı karar ile bozulması üzerine bozma kararla uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, Düzce Üniversitesi Akçakoca Meslek Yüksekokulu'nda memur olarak görev yapan davacının, Süleyman Demirel Üniversitesi Rektörlüğü'ne emrine atanma talebine muvafakat verilmemesine ilişkin 23/12/2013 tarih ve 8208 sayılı Düzce Üniversitesi Rektörlüğü işlemi ile bildirilen 02.12.2013 gün ve 11017 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, eğitim öğrenim hakkından mahrum bırakılmayacağı, bu durumun Anayasaya aykırı olduğu, talepte bulunulan kadroya atanması halinde yükseköğretimin aksamadan sürdürebileceği ve bunun da eğitimi kamu görevlisi sayısının artmasına katkıda bulunacağı ileri sürülerek iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 74. maddesinin 1. fıkrasında yer alan; memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakati ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya öğrenim durumları itibarıyla girebilecekleri sınıftan, bir kadroya nakillerinin mümkün olduğu hükmü uyarınca kurumlar arası nakil



işlemi kurumların muvafakati ile sağlanmakta olup, kurum amirlerinin muvafakat verip vermemek konusunda takdir yetkilerinin bulunduğu kuşkusuzdur. İdarenin, personelin başka bir kuruma nakline muvafakat verip vermeme yönündeki takdir yetkisinin, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından değerlendirilmesi gerekeceği de tabiidir.

Dosyanın incelenmesinden, Düzce Üniversitesi Akçakoca Meslek Yüksek Okulunda memur olarak görev yapan davacının, Süleyman Demirel Üniversitesi Teknoloji Fakültesi Enerji Sistemleri Mühendisliği bölümünü kazandığından bahisle bu üniversitedeki bir kadroya atanmak istemiyle yaptığı başvurusu sonrasında, personel ihtiyacı gerekçe gösterilerek atanmasına muvafakat verilmediği anlaşılmaktadır.

Her ne kadar, davalı idare tarafından davacının çalıştığı birimde mesaisine ihtiyaç olduğu gerekçe gösterilerek muvafakat verilmemiş ise de; kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde çalıştırılmalarının kamu yararına daha uygun olduğu; iki yıllık yükseköğretim mezunu olan davacının kazanmış olduğu mühendislik bölümüne devamının sağlanmasını teminen, öğrenimine devam edebileceği yerde çalışmasının yararlı olacağı sonucuna varıldığından, davacıya muvafakat verilmemesi yönünde kurulan dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 571,10-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 29/12/2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**İZMİR**

## **2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/1102

**KARARNO** : 2015/1583

**DAVACI** : .....Adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT



Oğuzlar Mahallesi Ay. Özdemir Özok Sokak No: 5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Ankara Üniversitesi Rektörlüğü

**VEKİLİ** :.....

Toros Sokak 17/12 - Sıhhiye Merkez/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Ankara Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü İzmir Şubesinde hizmetli olarak görev yapan davacının, otizmli çocuğundan dolayı refakat izni talebiyle yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin 08/06/2015 günlü ve 27319 sayılı davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, çocuğu hakkında otizm teşhisi konduğu, tedavisine devam edildiği ve bakıma muhtaç olduğu, davacı ile imzalanmış tip hizmet sözleşmesinde refakat iznine dair bir hükme yer verilmemiş olsa da, böyle bir eksiklik halinde 657 sayılı Yasa hükümlerinin uygulanacağını açık olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usule yönelik olarak davanın husumet ve süre aşımı yönünden reddi gerektiği, esasa ilişkin olarak ise; Devlet Memurlarına Verilecek Hastalık Raporları İle Hastalık ve Refakat İznine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelikte raporun geçerlilik şartlarının açıkça tanımlandığı, anılan Yönetmelik ile belirlenen usul ve esaslara uyulmaksızın alman hastalık raporlarına dayanılarak izin verilemeyeceği, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren İzmir 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Davalı idarenin usule yönelik itirazları yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Dava, Ankara Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü İzmir Şubesinde hizmetli olarak görev yapan davacının, otizmli çocuğundan dolayı refakat izni talebiyle yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin 08/06/2015 günlü ve 27319 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 105. maddesinin 7. fıkrasında, "Ayrıca, memurun bakmakla yükümlü olduğu veya memur refakat etmediği takdirde hayatı tehlikeye girecek ana, baba, eş ve çocukları ile kardeşlerinden birinin ağır bir kaza



geçirmesi veya tedavisi uzun süren bir hastalığının bulunması hâllerinde, bu hâllerin sağlık kurulu raporuyla belgelendirilmesi şartıyla, aylık ve özlük hakları korunarak, üç aya kadar izin verilir. Gerektiğinde bu süre bir katma kadar uzatılır.” hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Ankara Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü İzmir Şubesinde hizmetli olarak görev yaptığı, 1999 doğumlu çocuğunun otistik olduğu ve %99 sakatlık raporunun bulunduğu, davacının 04.05.2015 tarihli 3 ay (90) gün refakatçi kalmasının uygun olduğuna dair sağlık kurulu raporu aldığı ve raporla birlikte refakat izni talebiyle yapmış olduğu başvurusunun 08/06/2015 günlü ve 27319 sayılı davalı idare işlemleriyle reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacının çocuğunun %99 engelli olması ve tedavisi uzun süren bir hastalığının bulunduğuna dair sağlık kurulu raporu bulunması, çocuğunun bakıma muhtaç olduğu ve 3 ay refakatçi kalmasının uygun olduğuna dair sağlık kurulu raporu bulunması karşısında, refakat izninin verilmesi gerekirken, başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 163,70 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay’a temyiz yolu açık olmak üzere 25/11/2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**ANKARA**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

**KURUL**

**ESAS NO : 2015/2008**

**KARAR NO : 2015/7343**

**DAVACI : .....**

**VEKİLİ : Av. Harun KALE**

Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Gazi Üniversitesi Rektörlüğü/ANKARA**





**VEKİLİ** :.....

**İSTEMİN ÖZETİ** : Gazi Üniversitesi Rektörlüğü' Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığında tekniker olarak görev yapmakta iken Rektörlüğün 17.04.2013 tarihli işlemi ile Polatlı Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığı'nda görevlendirilen davacının, harcırah ödenmesi istemiyle davalı idareye yaptığı 20.05.2013 tarihli başvurunun reddine ilişkin 25.06.2013 tarihli 14424 sayılı işlemin iptali ile 24.04.2013 tarihinden itibaren mahrum kaldığı harcırahın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; memurun görev yaptığı yerin dışında başka bir yerde görevlendirilmesi durumunda kendisine geçici görev yolluğu ödeneceği görülmekle; Gazi Üniversitesi Rektörlüğü'nde tekniker olarak görev yapan davacının yine Ankara İli sınırları içerisinde Polatlı İlçesinde görevlendirildiği göz önüne alındığında başka bir yerde görevlendirilmesi söz konusu olmadığından harcırah ödenmesi mümkün olmayıp, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 21/03/2014 gün ve E:2013/1044, K:2014/241 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulunca, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Gazi Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığında tekniker olarak görev yapmakta iken Rektörlüğün 17.04.2013 tarihli işlemi ile Polatlı Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığı'nda görevlendirilen davacının, harcırah ödenmesi istemiyle davalı idareye yaptığı 20.05.2013 tarihli başvurunun reddine ilişkin 25.06.2013 tarihli 14424 sayılı işlemin iptali; ile 24.04.2013 tarihinden itibaren mahrum kaldığı harcırahın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 3.maddesinin (a) bendinde, "Bu Kanunda geçen Harcırah; Bu Kanuna göre ödenmesi gereken yol masrafı, gündelik, aile masrafı ve yer değiştirme masrafından birini, birkaçını veya tamamının"; (g) bendinde, "Memuriyet mahalli: Memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikametgahının bulunduğu şehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu şehir ve kasabaların devamı nite-



liğinde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldüğü veya kurumlarınca sağlanan taşıt araçları ile gidilip gelinebilen yerleri”, (h) bendinde, “Başka yer: Yukarıda (g) fıkrasında yazılı memuriyet mahalli dışındaki yerleri” ifade edeceği belirtilmiştir.

Aynı Kanunun, 21.4.2005 tarihli ve 5335 sayılı Kanun ile eklenen geçici 4.maddesinde; yeni bir düzenleme yapıncaya kadar, 10.07.2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun geçici 2. maddesi uyarınca büyükşehir belediye sınırlarında, yapılan değişikliklerin, 3. maddenin (g) bendinin uygulanmasında dikkate alınmayacağı; 5. maddesinde, harcırahın; yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafını ihtiva edeceği ve ilgilinin bu kanun hükümlerine göre bunlardan birine, birkaçına veya tamamına müstehak olabileceği, 14. maddesinde, “Aşağıda gösterilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ile yevmiye verilir ve hamal (Cins ve adedi beyannamede gösterilmek suretiyle) bagaj ve ikametgah veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masrafları da ayrıca tediye olunur:

1. Birinci maddede yazılı kurumlara ait bir vazifenin ifası maksadıyla muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilenlere;...” ; 39. maddesinde, “Resmi bir görevle memuriyet mahalli içinde bir yere gönderilenlere gündelik verilmez. Geçici bir görevle memuriyet mahalli dışındaki bir yere gönderilenlerden, buralarda ve yolda öğle (saat 13.00) ve akşam (saat 19.00) yemeği zamanlarından birini geçirenlere 1/3, ikisini geçirenlere 2/3 oranında ve geceyi de geçirenlere tam gündelik verilir.” ; 42.maddesinde, “Geçici bir görev ile başka bir yere gönderilenlere, görev mahalline varış tarihinden itibaren bu Kanuna göre verilen gündelikler:

a.Yurtiçinde bir yıllık dönem zarfında aynı yerde, aynı iş için ve aynı şahsa 180 günden fazla verilemez. İlk 90 gün için tam, takip eden 90 gün için 2/3 oranında ödenir.

b.Yurtdışında ilk 180 gün tam ve müteakip günler için 2/3 oranında ödenir.

hükmüne yer verilmiştir...”, 43.maddesinde, “Seyahat günlerine ait yevmiyeler, seyahat edilen vasıtanın hareket saatinden gidilecek yere muvasalat saatine kadar gelen her 24 saat için hesap olunur. Bu süreden az devam eden seyahatler bir gün itibar olunur.

Seyahat müddetinin her 24 saati aşan kesri tam gün sayılır.” hükümlerine yer verilmiştir.



5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununa, 6.3.2007 tarihli ve 5594 sayılı Kanunun 1. maddesiyle eklenen ek 2. maddesinde, “Birleşme, katılma veya geçici 2. madde gereğince büyükşehir belediyesi sınırlarına giren belediyelerin yürütmekte olduğu su, kanalizasyon, katı atık, ulaşım, her çeşit yolcu ve yük terminalleri, toptancı halleri, mezbaha, mezarlık ve itfaiye hizmetlerine ilişkin olmak üzere bina, tesis, araç, gereç, taşınır ve taşınmaz malları ve bu hizmetlerin yerine getirilmesine yönelik yatırım, alacak ve borçları büyükşehir belediyesine veya ilgili bağlı kuruluşuna devredilin.” ; geçici 2.maddesinde, “Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte; büyükşehir belediye sınırları, İstanbul ve Kocaeli ilinde, il mülki sınıridir. Diğer büyükşehir belediyelerinde, mevcut valilik binası merkez kabul edilmek ve il mülki sınırları içinde kalmak şartıyla, nüfusu bir milyona kadar olan büyükşehirlerde yarıçapı yirmi kilometre, nüfusu bir milyondan iki milyona kadar olan büyükşehirlerde yarıçapı otuz kilometre, nüfusu iki milyondan fazla olan büyükşehirlerde yarıçapı elli kilometre olan dairenin sınırı büyükşehir belediyesinin sınırını oluşturur.” hükümleri getirilmiştir.

12.11.2012 tarihli ve 28489 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yayımı tarihinde yürürlüğe giren 6360 sayılı On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi Ve Yirmi Altı İlçe Kurulması İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun “Büyükşehir Belediyesi Kurulması ve Sınırlarının Belirlenmesi” başlıklı 1.maddesinin 2. fıkrasında, “Adana, Ankara, Antalya, Bursa, Diyarbakır, Eskişehir, Erzurum, Gaziantep, İzmir, Kayseri, Konya, Mersin, Sakarya ve Samsun büyükşehir belediyelerinin sınırları il mülki sınırlarıdır.” hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Gazi Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı'nda tekniker olarak görev yapmakta iken Rektörlüğün 17.04.2013 tarihli işlemi ile Polatlı Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığında görevlendirilen davacının, harcırah ödenmesi istemiyle davalı idareye yaptığı tarihli başvurunun reddi üzerine, bu işlemin iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Davalı idarece, davacının görevlendirildiği Polatlı İlçesi'nin Büyükşehir Belediye sınırları dahilinde belediye hizmetlerinin götürüldüğü bir yer olduğundan, davacının memuriyet mahalli dışında görevlendirilmediği gerekçesiyle geçici görev yolluğu ödenmemiş ise de, ulaşımı servis ile de sağlanmayan davacının, geçici olarak görevlendirildiği dönemde yürürlükte bulunan ve yukarıda yer verilen 6245 sayılı Kanunun



geçici 4.maddesinin hükmü karşısında, memuriyet mahallinin belirlenmesinde Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 5216 sayılı Kanunla değiştirilmeden önceki sınırlarının dikkate alınmasının gerekmesi nedeniyle, adı geçen yerin Belediye sınırlarına dahil olmadığı ve bu anlamda 'memuriyet mahalli' olarak kabul edilemeyeceği açıktır.

Bu durumda; memuriyet mahalli dışında bulunan Polatlı İlçesi'nde geçici olarak görevlendirildiği sürelerle ait harcırah yevmiyelerinin, 6245 sayılı Kanun hükümleri uyarınca hesaplanarak davacıya ödenmesi gerekirken, bu yönde yaptığı başvurunun red-dine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; Anayasanın 125. maddesinin son fıkrası hükmü gereğince, yargı kararı ile hukuka aykırılığı saptanılan dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalınan geçici görev gündeliklerinin davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; davacının itirazının kabulü ile Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 21/03/2014 gün ve E:2013/1044, K:2014/241 sayılı kararın BOZULMASINA, 2577 sayılı Kanununun 45/4. maddesi uyarınca yeniden yapılan yargılama sonucunda, dava konusu işlemin iptaline, bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının, idareye başvuruda bulunduğu 26.03.2012 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 231,40-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, posta ücreti avansından; artan miktarın istemi halinde davacıya iadesine, 01/12/2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**ANKARA**

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2015/2510**

**KARA.R NO : 2016/161**

**DAVACI : .....nu temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLLERİ : Av. Kadriye CANYURT - Av. Mehmet KOÇER-  
Av. Harun KALE - Av. Muhammet BOZDAĞ- Av. Ömer RAYLAZ**

Oğuzlar Mahallesi Avukat Özdemir Özok Sokak No:5 Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı/ANKARA**

**VEKİLİ : .....**



**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı sendika tarafından, Hayat Boyu Öğrenme Müdürlüğü'nde Eğitim Uzmanı olarak görev yapan davacı sendika üyesinin İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü Genel Müdürlüğü Merkez Atama Daire Başkanlığı Koordinasyon Çalışma Grubunda (Beşevler Kampüsü J Blok binasında) görevlendirilmesine ilişkin 09.06.2015 tarih ve 5887749 sayılı işlem ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 07.09.2015 tarih ve 8856053 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, idari yargı mercilerince oluşturulan içtihatlarla belirlenen geçici görevlendirmenin koşul ve ölçütlerine uyulmadığı ve 4688 sayılı Yasanın 18/2'e aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Davacının İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünde görevlendirilmesi işlemi iptal edilmesini gerektirir bir neden bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Milli Eğitim Bakanlığı Hayat Boyu Öğrenme Genel Müdürlüğü'nde Eğitim Uzmanı olarak görev yapan davacı sendika üyesinin İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü Merkez Atama Daire Başkanlığı Koordinasyon Çalışma Grubunda (Beşevler Kampüsü J Blok binasında) görevlendirilmesine ilişkin 09/06/2005 tarih ve 5887749 sayılı işlem ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 07/09/2015 tarih ve 8856053 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte bir kamu kurumunun görev alanı içinde yer alan ve mevzuatla belirlenmiş olan bir hizmeti yürütmek amacıyla o hizmetle ilgili konuda uzmanlaşmış kamu görevlilerinin kadroları üzerinde kalmak üzere; belli süreyle görevlendirilmesi mümkün bulunmaktadır.

Kamu personelinin görev yapmasında kadro esas kuralı benimsendiğinden, asıl olan, memurun görevini kadrosunu bulunduğu yerde yürütmesidir. İstisnai durumlarda hizmetin gereği olarak memurların başka yerlerdeki kamu hizmetlerinde geçici süreyle görevlendirilmeleri mümkün ise de idarenin bu konuda sahip olduğu takdir yetki-



sinin, hizmetin gerekli kaldığı durumlarda kullanılması ve hizmetin ifası için öngörülen sürenin sonunda ilgilinin kadro görevine döndürülmesi gerekmektedir. Diğer bir deyişle, geçici görevlendirme, ancak, ilgili kamu görevlisinin hizmetine, belli bir süre için ihtiyaç olduğu hallerde, süresi belirtilmek ve geçici görevlendirmeyi gerektiren iş ve hizmetin ne olduğu açıkça ortaya konulmak suretiyle, kullanılabilecek bir hukuki yoldur. İdarenin süreklilik gösteren hizmetlerinin yerine getirilmesindeki kamu görevlisi ihtiyacının ise naklen atama yoluyla gideceği açıktır.

Bakılan davada ise; Milli Eğitim Bakanlığı Hayat Boyu Öğrenme Genel Müdürlüğü'nde Eğitim Uzmanı olarak görev yapan davacı sendika üyesinin hangi görevi, ne kadar süre içerisinde yerine getirmek üzere görevlendirildiği ortaya konmadan, naklen atama biçiminde MEB İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nde geçici olarak görevlendirildiği, bu şekli ile işlemin hukuken kabul edilebilecek geçerli bir nedeninin bulunmadığı ve idari yargı mercilerince geçici görevlendirme için aranan koşul ve ölçütlerin olayda bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; kamu görevlilerinin görevlendirilmelerine ilişkin işlemlerin, kurum bünyesinde mevcut bir ihtiyacın karşılanması amacıyla hizmet etmesi ve ilgilinin o hizmete ilişkin konularda uzmanlaşmış olması gerektiği gibi, bu görevlendirmenin belli bir süreyle yapılması gerekmekte olup, davalı idarece ihtiyacın tam olarak ortaya konulmadığı gibi, söz konusu görevlendirme işleminin belirsiz süreli olması, idarenin süreklilik gösteren hizmetlerinin yerine getirilmesinin, hizmetine ihtiyaç duyduğu ilgili personelin naklen atanması suretiyle giderilmesi gerekirken, amacına, kamu yaran ve hizmet gereklerine aykırı olarak tesis edildiği anlaşılan dava konusu işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşmesi 18/2 'de; "Kamu işvereni, işyeri sendika temsilcisi, sendika il ve ilçe temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini sebebinin açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremez" hükmü uyarınca davacı sendika üyesini Hayat Boyu Öğrenme 'Genel Müdürlüğü'nde İşlemler görevlendirme yapılırken, bunun sebebinin açık ve kesin bir şekilde belirtilmesi koşuluna uyulmadığı anlaşılmaktadır. Dava konusu işleminde bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim Danıştay 2. Dairesi'nin 19.03.2014 tarih ve E:2010/5332, K:2014/2312 sayılı karar ile Danıştay 5. Dairesi'nin 25.12.2012 tarih ve E:2011/4689, K:2012/9372 sayılı karar da bu yöndedir.



Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 185,10-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğim izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/01/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**T.C.**

**ANKARA**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

**1. KURUL**

**ESAS NO : 2015/3115**

**KARAR NO : 2015/3433**

**İTİRAZ EDEN (DAVACI) : .....**'i temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

**VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT**

**KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : 1 - Ankara Valiliği/ ANKARA**

**VEKİLİ : .....**

**2 - Altındağ Kaymakamlığı Altındağ/ANKARA**

**İSTEMİN ÖZETİ : Ankara İli, Altındağ İlçesi, Altındağ Halk Eğitimi Merkezi ve Akşam Sanat Okulu müdür yardımcısı olarak görev yapar) davacının, görev yaptığı dönemde işlediği ileri sürülen fiilleri nedeniyle, 657 sayılı Yasanın 125. maddesinin B-a maddesi uyarınca kınama cezası ve aynı Yasanın 125. maddesinin C/a bendi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası birleştirilerek tevhidden 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılması yolunda getirilen teklifin bir alt ceza uygulanmak suretiyle kınama cezası olarak uygulanmasına ilişkin 06.05.2013 tarih ve 1296 sayılı Altındağ İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan dava sonucunda; davanın reddine ilişkin olarak Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 06/06/2014 gün ve E:2013/1537, K:2014/1026 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmiştir.**

**SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.**



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren ANKARA Bölge idare Mahkemesi 1. Kurulunca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava, Ankara İli, Altındağ İlçesi, Altındağ Halk Eğitimi Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının,-görev yaptığı dönemde işlediği ilen sürülen fiilleri nedeniyle, 657 sayılı Yasanın 125. maddesinin B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile aynı Yasanın 125. maddesinin C/a bendi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile birleştirilerek tevhidden 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılması yolunda getirilen teklifin bir alt ceza uygulanmak suretiyle kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 06.05.2013 tarih ve 1296 sayılı Altındağ İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin iptal istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun, Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin düzenlendiği 125. maddesinin B. fıkrasında; Kınama: Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesi olarak tanımlanmış, fıkranın (a) bendinde; verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin' korunması, kullanılması ve bakımından kusurlu davranmak, kınama cezasını gerektiren hal ve davranışlar arasında sayılmıştır. Yine aynı Yasanın 125/C-a maddesinde ise kasıtlı olarak verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmayanların, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmeyenlerin ve görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumayanların, bakımını yapmayanların ve hor kullananların 1/30 - 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziye edilecekleri hüküm altına alınmıştır.

Millî Eğitim Bakanlığı Yaygın Eğitim Kurumları Yönetmeliğinin Müdür yardımcılarının görev ve sorumlulukları başlıklı 10.maddesinde; (1) Merkezlerde görevli müdür yardımcıları müdüre karşı sorumludur. (2) Müdür yardımcılarının alanlara göre görevleri: c) Yönetim ve mali işler ile ilgili görevler; 1) Kursiyer kayıt ve kabul, eğitim, öğretim, devam, izin, disiplin işleri ile diğer yönetim konularının ve bunlarla ilgili defter, dosya ve belgelerin düzenlenmesi, takip edilmesi ve sonuçlarının izlenip değerlendirilmesi, 4) Bakanlıkça veya merkezce açılacak hizmet içi eğitim, kurs, seminer





ve benzeri çalışmalar ile ilgili iş ve işlemlerin yürütülmesi, görevlerine yer verilmiş, “Kursların düzenlenmesi ve kursa katılacakların sayısı” başlıklı 33. maddesinde ise; “(1) Merkezlerce kurslar en az 12 kursiyerin katılımıyla düzenlenir. Kurslar; program, aday kursiyer sayısı, öğretmen ve usta öğreticilerin çalışma saatleri ile benzeri bilgiler içeren teklifin millî eğitim müdürü tarafından onaylanmasıyla açılır. (2) Kurs açılma onayları, tek olarak alınabileceği gibi belirli dönemlerde toplu olarak da alınabilir. (3) Kursiyer sayısının 8 in altına düşmesi durumunda, merkez müdürünün teklifi, millî eğitim müdürünün onayı ile eğitime devam edilebilir, kuralı yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığı Okul Aile Birliği Yönetmeliğinin eylem tarihinde yürürlükte olan, “Birliğin görev ve yetkileri” başlıklı 6.maddesinde; (1) Birliğin görev ve yetkileri: e) Millî bayramlar, belirli gün ve haftalar ile kültürel yarışmaların düzenlenmesi giderlerine katkıda bulunmak, f) Okula yapılan aynı ve nakdî bağışlan kabul ederek kayıtlarını tutmak, sosyal, kültürel etkinlikler ve kampanyalar düzenlemek, şartlı bağışları amacına uygun olarak kullanmak k) Eğitim ve öğretimle ilgili diğer etkinliklere destek olmak.” şeklinde kurala bağlanmıştır.

Aynı Yönetmeliğin “Gelirlerinin harcanması” başlıklı 19. maddesinde ise “Birliğin gelirlerinin, okulun bütçe disiplini çerçevesinde, eğitim-öğretim giderleri ile maddî imkânlardan yoksun öğrencilerin zorunlu ihtiyaçları için harcanması esastır. Harcamalar, yönetim kurulu kararıyla belgeye dayalı olarak yapılır. Mal ve hizmet alımları, usulüne göre oluşturulacak komisyonlarca yapılır. Banka hesabındaki paralar, okul müdürü, birlik başkanı ve muhasip üyenin müşterek imzalarıyla çekilir. Başkanın bulunmadığı zamanlarda başkan yardımcısı yetkilidir. Alınan demirbaşlar okulun demirbaş defterine kaydedilir ve ayniyat makbuzunun bir örneği harcama belgesine eklenir. Yönetim kurulu, yıllık tahmini bütçeyi ve yıl sonu malî raporunu okul ilân panosu ile diğer iletişim araçlarından yararlanarak duyurur. İlgili mevzuatına göre tutulan gelir-gider kayıtları üçer aylık aralıklarla velilerin görebileceği şekilde ilân panosunda ya da diğer iletişim araçları ile duyurulur.” kuralı getirilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, görev yaptığı döneme yönelik olarak yapılan soruşturmada; 2011-2012 öğretim yılında yaygın eğitim kurslarının açılabilmesi için gerekli en az 12 kursiyer sayısının altında açılan kursların olduğu, 16 kursun 12



kursiyer sayısının altında açıldığı, 44 kursta kursiyer sayısının 8'in altına düştüğü halde onay alınmadan kursa devam edildiği, kursiyer sayısı 8'in altında düşen kurslarla ilgili işlem yapılmadığı, davacının bu kurslardan birinci derece sorumlu müdür yardımcısı olduğu, dolayısıyla bu eylemler nedeniyle davacının 657 sayılı Kanununun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılması teklifinde bulunduğu, yine görevli ve sorumlu olduğu 18.10.2010-19.07.2012 tarihleri arasında okul aile birliği yönetmeliğine uygun olmayan yiyecek, içecek ve çeşitli gıda maddeleri ile 08.05.2012 tarihli ve 001095 no'lu yazar kasa fişi ile 22 ayar altın satın alınmasına ilişkin eylemine karşılık olarak da 657 sayılı Yasanın 125/C-a maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılması teklifinde bulunduğu; disiplin amirince bu eylemler birleştirilerek tevhidten 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılması gerektiği ancak davacının savunması ve geçmişte başarılı çalışmalarının değerlendirilmesi sonucunda kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu karara karşı Ankara Valiliği İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu'na yapılan itirazın reddedilmesi üzerine görülen davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Okul Aile Birliği gelirlerinin harcanmasının mevzuata uygun yapıp yapılmadığı ile ilgili olarak düzenlenen raporda; davacının görevli ve sorumlu olduğu 18.10.2010-19.07.2012 tarihleri arasında Millî Eğitim Bakanlığı Okul Aile Birliği Yönetmeliğine uygun olmayan yiyecek, içecek ve çeşitli gıda maddeleri satın alındığı iddiası ileri sürülmekte ise de; Altındağ Halk Eğitim Merkezi yeni binasının 2010 yılında faaliyete girebilmesi için mecburi olan giderler ile okulda yapılan toplantı ve seminerlerde sunulan ikramlara yönelik yapıldığı, 08.05.2012 tarihli ve 001095 no'lu yazar kasa fişi ile 22 ayar çeyrek altın satın alındığı; yapılan harcamaların, ilçede okur yazar oranının düşük olması nedeniyle bu oranı artırmak için daha fazla kurs açmaya yönelik en fazla okuma yazma tespit edilen öğretmene teşvik amaçlı bir çeyrek altın hediye edilmesinden kaynaklandığı, bu harcamanın "Ana Kız Okuldayız" kampanyası kapsamında teşvik amaçlı olarak Okul-Aile Birliği Yönetim Kurulu kararı ile yapıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin hukukunun amacı; Devlet memurları için oluşturulmuş çalışma düzenini ya da farklı bir deyişle kurum düzenini koruyarak kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamaktır. Bu düzenin bozulduğunun kabulü için düzeni bozan Devlet memurunun eyleminin saptanması ve eyleminin karşılığında uygulanacak bir disiplin



cezası ile kamu hizmetinin aksatılmasının önüne geçilebilmesi gerekmektedir. Devlet memuru tarafından işlenmiş bur suçtan bahsedilebilmesi için Yasa ile yapılan tanımlamaya uygun bir eylemin gerçekleştirilmiş olması gerekir. Bir başka deyişle bir eylemin varlığı bu eylemin bir sonuç doğurması ve sebep ile sonuç arasında bir illiyet bağının bulunması gerekir.

Kamu görevlilerinin disiplin cezasıyla cezalandırabilmeleri için, disipline aykırı eylem veya işlemlerin sübut bulup bulmadığının, usulüne uygun olarak yapılacak soruşturma ile ortaya konulması, soruşturma aşamasında, kamu görevlisinin lehinde ve aleyhinde olan her türlü bilgi ve belgenin toplanması, bilahare disipline aykırı davranış olarak tespit edilen eylem nedeniyle, eylemine uygun olan disiplin cezası maddesinin tayini ve uygulanması gerekmektedir. Ayrıca, takdir edilen disiplin cezası ile ilgilinin eylemi arasında adil bir denge bulunması disiplin hukuku ilkelerinden olup, bu denge kurulurken, olayın oluş biçimi, ilgilinin olaydaki fonksiyonu ve suç kastının bulunup bulunmadığı, irade dışı etkenlerin eylemin meydana gelmesine etkisi gibi hususların da göz önüne alınması gerekmektedir.

Devlet Memurları Kanununda; kasıtlı olarak verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmayanların, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmeyenlerin ve görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumayanların, bakımını yapmayanların ve hor kullananların 1/30 - 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziye edilecekleri hükme bağlanmış bu hükümle de cezanın verilebilmesi için ön koşul olarak kasıt aranılmıştır. Kasıt, Kanunun suç saydığı bir eylemi ve onu meydana getirecek hareketin sonuçlarını bilerek ve isteyerek işlemek iradesi olarak değerlendirildiğinde, soruşturma raporunda davacının görevli ve yetkili kılındığı okul aile birliği yönetim kurulu üyesi olarak yaptığı harcamaları kasıtlı olarak yaptığı hususunun saptanmadığı görülmektedir. Okul Aile Birliği Yönetmeliğinin 6. maddesinin 1/e bendinde; “Milli bayramlar, belirli gün ve haftalar ile kültürel yarışmaların düzenlenmesi giderlerine katkıda bulunmak” görev ve yetkisinin okul aile birliğine verildiği ve harcamaların karar alınarak yapıldığı dikkate alındığında, iptal istemine konu disiplin cezasının verilebilmesi için aranılan kasıt unsurunun gerçekleşmediği sonucuna ulaşılmıştır.



Uyuşmazlık konusu olayda; yaygın eğitim kurslarının açılabilmesi için gerekli olan 12 kursiyer sayısına erişilememesine rağmen kurslar açılmış olması ve kursiyer sayısı sekizin altına düşmesine rağmen kursların faaliyetine devam etmesinde davacının sorumluluğunun bulunduğu iddiasına yönelik olarak; Millî Eğitim Bakanlığı Yaygın Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin müdür yardımcılarının görevlerinin düzenlendiği 10 maddesinin yönetim ve mali işler başlıklı "c" bendinde; kursiyerin kayıt, kabul ve takibi ile sonuçlarının izlenip değerlendirilmesi, müdür yardımcısının görevleri arasında sayılmış olup, 21.11.2011 tarihli ve 1034 sayılı yazı ile de davacının bu konularda görevlendirildiği göz önünden bulundurulduğunda, davacının bu fiilin bir disiplin cezasını gerektirdiği sonucuna varılmıştır.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde; davacının farklı fiilleri nedeniyle kınama ve aylıktan kesme cezaları birleştirilerek tevhidten aylıktan kesme cezası verildiği, bu cezanın da davacının savunması ve geçmişteki başarılı çalışmaları değerlendirilerek bir alt ceza olan kınama cezasının uygulandığı, davacının kınama cezası uygulanan fiilin sübuta erdiği ancak aylıktan kesme cezası uygulanan fiilin sabit olmadığı, aylıktan kesme cezasının verilmemesi halinde davacının sadece kınama cezasıyla cezalandırılması söz konusu olup, tevhidten verilen cezada başarılı çalışmaları göz önüne alınarak bir alt cezanın uygulanmasına karar verildiği dikkate alındığında, tek disiplin cezasının verilmesi halinde davacının başarılı çalışmalarının da değerlendirilmesi durumu doğacağından, davacıya kınama cezası verilmesine yönelik işlem tesisinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının kabulüne, Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce davanın reddi yolunda verilen 06/06/2014 gün ve E:2013/1537, K:2014/1026 sayılı kararın BOZULMASINA; 2577 sayılı Yasanın 45/4 maddesi uyarınca esastan incelenen davada, dava konusu işlemin İPTALİNE; aşağıda dökümü yapılan, mahkeme ve itiraz safhasına ait toplam 247,15,-TL yargılama giderinin ve yürürlükteki tarifesine göre 750,00,-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine; artan tebligat avansının istemi halinde davacıya iadesine; kararın tebliğini izleyeli günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 02/12/2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**T.C.**

**EDİRNE**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2015/730**

**KARAR NO : 2015/1137**

**DAVACI :.....Adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)**

**VEKİLİ : Av. Mehmet KOÇER, Av. Harun KALE, Av. Ömer RAYLAZ,  
Av. Kadriye CANYURT, Av. Muhammet BOZDAĞ**

Oğuzlar Mh. Av. Özdemir Özok Sk. No:5 Balgat-Çankaya/ANKARA

**DAVALI : Havsa Kaymakamlığı - Havsa/EDİRNE**

**DAVANIN ÖZETİ : Havsa İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında geçici personel statüsünde istihdam edilen davacı tarafından, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin EK-9'uncu maddesi kapsamında kurum çalışanlarına yapılan ek ödemelerden yararlandırılması talebiyle yaptığı 10/04/2015 tarihinde yaptığı başvurunun reddine ilişkin Havsa İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 16/04/2015 tarih ve 4091173 sayılı işleminin, davacının özlük hakları açısından memur statüsünde kabul edilmesi gerektiğinden hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile söz konusu ek ödemelerin başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.**

**SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiş olup, ara karar ile istenilen bilgi ve belgeler gönderilmiştir.**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Edirne idare Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, Havsa İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında geçici personel statüsünde istihdam edilen davacı tarafından, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin EK-9'uncu maddesi kapsamında kurum çalışanlarına yapılan ek ödemelerden yararlandırılması talebiyle yaptığı 10/04/2015 tarihinde yaptığı başvurunun reddine ilişkin Havsa İlçe Milli Eğitim



Müdürlüğü'nün 16/04/2015 tarih ve 4091173 sayılı işleminin iptali ile söz konusu ek ödemelerin başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ek 9'uncu maddesinde; aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa göre almakta olan personele, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (II) sayılı Cetvele dahil pozisyonlarda istihdam edilen sözleşmeli personele, subay, sözleşmeli subay, astsubay, sözleşmeli astsubay, sözleşmeli subay ve astsubay aday lan ile uzman jandarma ve uzman erbaşlara, mali haklar kapsamında yapılan her türlü ödemeler dahil almakta oldukları toplam ödeme tutan dikkate alınmak suretiyle aynı veya benzer kadro ve görevlerde bulunan personel arasındaki ücret dengesini sağlamak amacıyla, en yüksek Devlet memuru aylığına (ek gösterge dahil), ekli (I) sayılı Cetvelde yer alan kadro ve görev unvanlarına karşılık gelen oranların uygulanması suretiyle hesaplanan tutarda ek ödeme yapılacağı, ek ödemeye hak kazanılmasında ve bu ödemenin yapılmasında aylıklara ilişkin hükümlerin uygulanacağı, bu maddeye göre yapılacak ek ödemenin damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmayacağı ve ilgili mevzuatı uyarınca ödenmekte olan zam, tazminat, ödenek, döner sermaye ödemesi, ikramiye, ücret ve her ne ad altında olursa olsun yapılan benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmayacağı hükme bağlanmıştır.

Diğer taraftan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4'üncü maddesinde, kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği, 5'nci maddesinde ise, bu Kanuna tabi kurumların, 4'üncü maddede yazılı dört istihdam şekli dışında personel çalıştıramayacakları kurala bağlanmıştır.

Sözleşmeli personelin hukuki statüsü ile ilgili açık bir kanun hükmü bulunmamasına rağmen, bunların hukuki statüsü 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile düzenlenmiş olup, bu kişilerin durumunun bu Kanuna göre belirlenmesi gerekmektedir. 657 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinde, kamuda dört farklı türde istihdam şekli düzenlenmiş ve bu dört statü dışında kurumlarda personel çalıştırılmayacağı açıkça belirtilmiştir. 657 sayılı Kanun'da, Devlet ve diğer kamu tüzel kişilerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenlerin memur sayılacağı öngörülmektedir. Sözleşmeli personelin yaptıkları işin niteliği gereği, asli ve sürekli bir



kamu hizmeti ile görevlendirilmiş kişiler olduğu görülmektedir. Buna göre, asli ve sürekli bir kamu hizmeti görmekle görevlendirilen ve 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi kapsamında sözleşme ile istihdam edilen personelin, bu dört istihdam şekli içinde ve memur statüsünde kabul edilmeleri gerekmektedir.

Bu itibarla; atanma şekli diğer memurlara göre farklı olmakla birlikte, 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi uyarınca yapılan sözleşme uyarınca istihdam edilen personelin de, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na göre aylık aldıklarının kabulü gerekmekte olup, memurlara tanınan aynı özlük haklarından yararlandırılmalarının hakkaniyete uygun olacağı açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idare emrinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında geçici personel statüsünde istihdam edilen davacının, kurum çalışanlarına ödenen ek ödemelerden yararlandırılması talebiyle 10/04/2015 tarihli dilekçe ile yapmış olduğu başvurunun Havsa İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 16/04/2015 tarih ve 4091173 sayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine, bu işlemin iptali ve söz konusu ek ödemelerin başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; davacının 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi kapsamında istihdam edildiği hususunda bir ihtilaf söz konusu olmadığından, idareye yapmış olduğu başvuru doğrultusunda, kurum çalışanlarına 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ek 9'uncu maddesi kapsamında yapılan ek ödemelerden yararlandırılması gerekirken, başvurunun ilgili mevzuatta bu yönde bir hüküm bulunmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin dava konusu işlemden hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı yargı karar ile saptanan dava konusu işlem sebebiyle ilgilinin yoksun kaldığı parasal hakların tazmini Anayasa'nın 125'inci maddesi uyarınca zorunlu olduğundan; idareye başvuruda bulunulan 10/04/2015 tarihinden itibaren yoksun kalman ek ödemelerin aynı tarihten itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan sebeplerle, dava konusu işlemin iptaline, tazmin talebinin kabulü ile işlem sebebiyle davacının yoksun kaldığı parasal haklarının 10/04/2015 tarihinden itibaren

işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 99,10-TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi sonrasında davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Edirne Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Edirne Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 26/10/2015 tarihinde karar verildi.







Sendikamızın hukuk mücadelesini  
anlatan bu eserde,  
açılan davalar ve kazandığımız davalara ilişkin  
mahkeme kararları yer almaktadır.  
Ancak bu eseri sadece bir dava veya  
karar metinleri olarak görmek doğru değildir.  
Savunma hatlarının kurulması...  
başarılı bir hukuk mücadelesi...  
aşılmış sıkıntılar...  
teslim edilen haklar...  
mağdur edilmişin haklı mutluluğu...  
birlikte mücadele etmenin tarifsiz sevinci...  
özgüven ve gurur...  
Bu eser bütün bunların toplamıdır.  
Diğer bir ifadeyle sendikal mücadelenin  
davalar üzerinden resmedilmesi...



[www.ebs.org.tr](http://www.ebs.org.tr)



[facebook.com/egitimbirsen](https://facebook.com/egitimbirsen)



[twitter.com/egitimbirsen](https://twitter.com/egitimbirsen)